

**УНИВЕРЗИТЕТ ПРИВРЕДНА АКАДЕМИЈА У НОВОМ САДУ
ПРАВНИ ФАКУЛТЕТ ЗА ПРИВРЕДУ И ПРАВОСУЂЕ
У НОВОМ САДУ**

**МАТЕРИЈАЛНО-ПРАВНИ АСПЕКТИ СТЕЧАЈА
СА ПОСЕБНИМ ОСВРТОМ НА ПРЕВАРНЕ
РАДЊЕ У СТЕЧАЈУ**

ДОКТОРСКА ДИСЕРТАЦИЈА

Ментор:

Проф. др Милан Почуча

Кандидаткиња:

Милица Рашевић

Нови Сад, 2022.

**UNIVERSITY BUSINESS ACADEMY IN NOVI SAD
FACULTY OF LAW FOR COMMERCE AND JUDICIARY
IN NOVI SAD**

**SUBSTANTIVE AND LEGAL ASPECTS OF
BANKRUPTCY WITH SPECIAL REFERENCE TO
FRAUDULENT ACTIONS DURING BANKRUPTCY**

DOCTORAL DISSERTATION

**Mentor:
PhD Milan Počuča, Full professor**

**Candidate:
LL.M. Milica Rašević**

Novi Sad, 2022.

Прилог 1.

УНИВЕРЗИТЕТ ПРИВРЕДНА АКАДЕМИЈА У НОВОМ САДУ

ПРАВНИ ФАКУЛТЕТ ЗА ПРИВРЕДУ И ПРАВОСУЂЕ У НОВОМ САДУ

КЉУЧНИ ПОДАЦИ О ЗАВРШНОМ РАДУ

Врста рада:	Докторска дисертација
Име и презиме аутора:	Милица Рашевић
Ментор (титула, име, презиме, звање, институција)	Проф. др Милан Почуча, редовни професор, Правни факултет за привреду и правосуђе у Новом Саду, Универзитет Привредна академија у Новом Саду
Наслов рада:	Материјално-правни аспекти стечаја са посебним освртом на преварне радње у стечају
Језик публикације (писмо):	Српски, ћирилица
Физички опис рада:	Унети број: Страница: 343 Поглавља: 14 Референци: 178 / фусноте: 361 Табела: 20 Слика: / Графикона: 2

	Прилога: /
Научна област:	Привредноправна ужа научна област
Предметна одредница, кључне речи:	Стечај, Стечајно право, стечајни дужник, стечајни поверилац, стечајни судија, стечајни управник, преварне радње из области стечаја, кривично дело прозроковање стечаја, кривично дело проузроковање лажног стечаја, кривична дела против привреде, стечајни разлози, стечајни поступак, стечајна маса
Извод (апстракт или резиме) на језику завршног рада:	<p>До стечаја као привредноправног института долази када се имовина дужника умањи у таквој мери, да му дуговања према повериоцима прелазе имовинску вредност која је и била покриће да се такви дугови начине. Ово је заправо ситуација у којој дужник више није у могућности да гарантује повериоцима извршавање преузетих обавеза, спрам вредности имовине којом располаже. У начелу, стечајни поступак је правни модалитет збирног намирење поверилаца пословног субекта које је инсолвентно, односно неспособно да врши плаћање својих обавеза. Услови пословања на светском и националном нивоу, савремени изазови пред којима се економије већине земаља налазе и проблеми са којима се национални пословни интереси суочавају истакли су потребу за адекватном националном правном регулативом у области стечаја. Најзначајнији важећи закон који се непосредно тиче стечаја и стечајног поступка у Републици Србији је Закон о стечају.</p> <p>Настанак и развој института стечаја може се посматрати и анализирати још од римског права до данас. Начелно, етапе развоја стечаја могу се одредити на следећи начин: период развоја у римском праву; период средњовековног развоја; период кодификације стечајног права и уобличавање система стечајног права. Као посебна етапа која се током развоја института стечаја може издвојити, а од посебне је важности за стечај и стечајно право у Републици Србији, јесте развој института стечаја на простору</p>

	<p>наше земље.</p> <p>Да би дошло до покретања стечаја нужно је да постоје стечајни разлози као један од материјално-правних услова. Према законском одређењу, стечајни разлози обухватају: трајнију неспособност плаћања; претећу неспособност плаћања; презадуженост; непоступање по усвојеном плану реорганизације и ако је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин. Битни институти стечајног права су стечајни дужник и стечајни повериоци, који припадају категорији странака у стечајном поступку. Странке у кривичном поступку, уз стечајног судију и друге учеснике у стечајном поступку, припадају категорији субјеката стечајног поступка.</p> <p>Посебан осврт у раду учињен је на однос стечаја и привредног криминалитета. Када се анализира материја привредног криминалитета, значајан појавни облик из ове материје јесу свакако злоупотребе које је могуће учинити у току стечајног поступка, а од стране лица овлашћених да тај поступак воде или да у њему учествују. Привредни криминалитет у нашој држави карактеришу сложена кривична дела, посебно у областима финансија, рачуноводства, банкарства, спољне трговине, као и у процесу приватизације. Преварне радње у стечајном поступку, односно стечајне преваре, спадају у групу деликата којима се угрожава пословање других компанија. Постоје различити начини на које се стечај може проузроковати са намером да се оштете повериоци, као што је на пример сакривање или уништење имовине, предузимање економски нерационалних или шпекулативних послова који проузрокују губитке, продаја имовине испод тржишне вредности, итд. Веома значајно је и питање последице оваквих деликата. Поред финансијских последица, криминалитет компанија чији су појавни облици стечајне преваре, доводи, поред великих економских губитака (како пословног субјекта тако и државе) и до кршења поверења, слабљења поверења јавности у друштвене вредности, а</p>
--	---

	<p>може имати и знатно теже последице.</p> <p>У циљу сагледавања неких релевантних параметара заступљености стечајних поступака у пракси, као и заступљености стечајних превара у пракси правосудних органа у Републици Србији, у истраживачком делу рада је анализирана статистика стечајних поступака Агенције за лиценцирање стечајних управника, као и заступљеност преварних радњи у области стечаја у Републици Србији.</p>
<p>Датум одбране:</p> <p>(Попуњава накнадно одговарајућа служба)</p>	
<p>Чланови комисије:</p> <p>(титула, име, презиме, звање, институција)</p>	<p>Проф. др Милан Почуча, редовни професор, Правни факултет за привреду и правосуђе у Новом Саду, Универзитет Привредна академија у Новом Саду – <i>ментор</i></p> <p>Проф. др Владимир Чоловић, научни саветник, Институт за упоредно право, Београд - <i>председник комисије</i></p> <p>Проф. др Владимир Медовић, ванредни професор, Правни факултет за привреду и правосуђе у Новом Саду, Универзитет Привредна академија у Новом Саду - <i>члан комисије</i></p>
<p>Напомена:</p>	<p>Аутор докторске дисертације потписао је следеће изјаве:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Изјаву о ауторству, 2. Изјаву о истоветности штампане и електронске верзије докторског рада и 3. Изјаву о коришћењу. <p>Ове изјаве се чувају на факултету у штампаном и електронском облику.</p>

Прилог 2.

UNIVERSITY BUSINESS ACADEMY IN NOVI SAD

FACULTY OF LAW FOR COMMERCE AND JUDICIARY
IN NOVI SAD

KEY WORD DOCUMENTATION

Document type:	Doctoral dissertation
Author:	Milica Rašević
Menthor (title, first name, last name, position, institution)	PhD Milan Počuča, Full professor, Faculty of Law for Commerce and Judiciary in Novi Sad, University Business Academy in Novi Sad
Title:	Substantive and legal aspects of bankruptcy with special reference to fraudulent actions during bankruptcy
Language of text (script):	Serbian language
Physical description:	Number of: Pages: 343 Chapters: 14 References: 178 / footnotes: 361 Tables: 20 Illustrations: / Graphs: 2 Appendices: /

Scientific field:	Law (Specific field of science: <i>Commercial law</i>)
Subject, Key words:	Bankruptcy, Bankruptcy law, bankruptcy debtor, bankruptcy creditor, bankruptcy judge, bankruptcy administrator, fraudulent actions in the field of bankruptcy, criminal offense of predicting bankruptcy, criminal offense of causing false bankruptcy, criminal offenses against business, reasons for bankruptcy, bankruptcy procedure, bankruptcy mass
Abstract (or resume) in the language of the text:	<p>Bankruptcy, as a commercial law institution, occurs when the debtor's property is reduced to such an extent that his debts towards his creditors exceed his property value, used to cover the settlement of such debts. This is actually a situation in which the debtor is no longer able to guarantee to creditors the performance of assumed obligations, against the value of assets at his disposal. In principle, bankruptcy proceedings are a legal modality for the collective settlement of a business entity's creditors, a business entity that is insolvent, <i>i.e.</i>, unable to pay its obligations. Business conditions at the global and national level, modern challenges faced by the economies of most countries, and problems faced by national business interests, have highlighted the need for adequate national statutory regulation in the field of bankruptcy. The most significant valid law that directly concerns bankruptcy and bankruptcy proceedings in the Republic of Serbia is the Law on Bankruptcy.</p> <p>The origin and development of the bankruptcy institute can be observed and analyzed from Roman law until today. In principle, the stages of bankruptcy development can be defined as follows: period of development in Roman law; period of medieval development; the period of codification of bankruptcy law; and the shaping of the bankruptcy law system. As a separate phase that can be singled out during the development of the bankruptcy institute, and of particular importance for bankruptcy and bankruptcy law in the Republic of Serbia, is the development of the bankruptcy institute within the territory of our country.</p> <p>A substantive and legal condition for the initiation of bankruptcy are</p>

	<p>bankruptcy grounds. According to the legal definition, bankruptcy grounds include: a more permanent inability to pay; impending insolvency; over indebtedness; failure to act according to an adopted reorganization plan; and a reorganization plan that was executed in a fraudulent or illegal manner. Important institutes of bankruptcy law are the bankruptcy debtor and bankruptcy creditors, who belong to the category of parties in bankruptcy proceedings. Parties in criminal proceedings, along with bankruptcy judges and other participants in bankruptcy proceedings, belong to the category of subjects of bankruptcy proceedings.</p> <p>A special review was made in the paper referring to the relationship between bankruptcy and economic crime. When analyzing the matter of economic crime, a significant form of this matter is certainly the abuses that can be committed during bankruptcy proceedings, by persons authorized to lead the proceedings or to participate in them. Economic crime in our country is characterized by complex crimes, especially in the fields of finance, accounting, banking, foreign trade, as well as during the privatization process. Fraudulent acts in bankruptcy proceedings, <i>i.e.</i>, bankruptcy fraud, belong to the group of crimes that threaten the business of other companies. There are various ways in which bankruptcy can be caused with the intention of damaging creditors such as hiding or destroying assets, undertaking economically irrational or speculative transactions that cause losses, selling assets below market value, <i>etc.</i> The consequences of such offenses are also very important. In addition to financial consequence reflected in great economic losses (both to the business entity and the state), the criminality of companies whose manifestations are bankruptcy fraud, lead to breach of trust, weakening of public trust in social values, and can have much more dire consequences.</p> <p>In order to look at some relevant parameters for the representation of bankruptcy proceedings in practice, as well as the representation of bankruptcy fraud in the practice of judicial authorities in the Republic of Serbia, the research part of the paper analyzed the statistics of bankruptcy proceedings kept by the Agency for the Licensing of Bankruptcy Trustees,</p>
--	--

	as well as the representation of fraudulent actions in the field of bankruptcy in the Republic Serbia.
Defended: (The faculty service fills later.)	
Thesis Board: Defend (title, first name, last name, position, institution)	<ol style="list-style-type: none"> 1. PhD Milan Počuča, full professor, Faculty of Law for Commerce and Judiciary in Novi Sad, University Business Academy in Novi Sad – <i>mentor</i> 2. PhD Vladmir Čolović, scientific advisor, Institute of comparative law, Belgrade - <i>president of the Commission</i> 3. PhD Vladimir Medović, associate professor, Faculty of Law for Commerce and Judiciary in Novi Sad, University Business Academy in Novi Sad <i>member of the Commission</i>
Note:	<p>The author of doctoral dissertation has signed the following statements:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Statement on the authority, 2. Statement that the printed and e-version of doctoral dissertation are identical and 3. Statement on copyright licenses. <p>The paper and e-versions of statements are held at the faculty.</p>

САДРЖАЈ:

1. УВОД.....	14
1.1. Основне напомене.....	14
1.2. Предмет и циљ рада.....	17
1.3. Значај и методе истраживања.....	22
1.4. Структура рада и тематске целине.....	24
1.5. Хипотезе истраживања.....	31
2. ПОЈАМ, ПРИРОДА, ЦИЉЕВИ И ОСНОВНЕ КАРАКТЕРИСТИКЕ СТЕЧАЈА И СТЕЧАЈНОГ ПОСТУПКА.....	33
2.1. Појам стечаја и стечајног поступка.....	33
2.2. Правна природа стечаја и стечајног поступка.....	41
2.3. Циљеви и основне карактеристике стечаја и стечајног поступка.....	45
3. ВРСТЕ СТЕЧАЈА И СТЕЧАЈНИХ ПОСТУПАКА И ОДНОС СА ДРУГИМ ГРАЂАНСКИМ ПОСТУПЦИМА.....	51
3.1. Врсте стечаја и стечајних поступака.....	51
3.2. Однос стечаја и парничног поступка.....	56
4. ИЗВОРИ СТЕЧАЈНОГ ПРАВА.....	74
4.1. Извори домаћег права.....	74
4.2. Извори међународног права.....	95
5. ИСТОРИЈСКИ РАЗВОЈ СТЕЧАЈА.....	101
5.1. Стечај у римском праву.....	101
5.2. Средњи век.....	103
5.3. Доба кодификације стечајног права и системи стечајног права.....	104
5.4. Осврт на развој института стечаја у нашој земљи.....	107
6. НАЧЕЛА СТЕЧАЈА У СТЕЧАЈНОМ ЗАКОНОДАВСТВУ.....	113
6.1. Начело заштите стечајних поверилаца.....	114
6.2. Начело једнаког третмана и равноправности.....	115

6.3. Начело економичности.....	116
6.4. Начело судског спровођења поступка	117
6.5. Начело императивности и преклузивности	118
6.6. Начело хитности.....	119
6.7. Начело двостепености	120
6.8. Начело јавности и информисаности	121
7. СТЕЧАЈНИ РАЗЛОЗИ	124
7.1. Појам и улога стечајних разлога	125
7.2. Законски третман стечајних разлога.....	129
7.3. Трајнија неспособност плаћања.....	131
7.4. Претећа неспособност плаћања	134
7.5. Презадуженост	135
7.6. Непоступање по усвојеном плану реорганизације и ако је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин.....	137
8. СТЕЧАЈНИ ДУЖНИК И СТЕЧАЈНИ ПОВЕРИОЦИ	139
8.1. Појам и положај стечајног дужника	140
8.2. Појам, врсте и положај поверилаца у стечајном поступку	143
8.2.1. Повереоци стечајне масе	144
8.2.2. Стечајни повереоци.....	145
8.2.3. Разлучни и заложни повереоци	147
8.2.4. Излучни повереоци	150
8.2.5. Редослед намирења поверилаца	151
9. ОРГАНИ СТЕЧАЈНОГ ПОСТУПКА И СТЕЧАЈНА МАСА	154
9.1. Органи стечајног поступка.....	154
9.1.1. Стечајни судија	156
9.1.2. Стечајни управник.....	157
9.1.3. Скупштина поверилаца	172
9.1.4. Одбор поверилаца	176
9.2. Стечајна маса.....	181
9.2.1. Појам стечајне масе.....	182
9.2.2. Управљање стечајном масом	187

10. СТЕЧАЈ И ПРИВРЕДНИ КРИМИНАЛИТЕТ	191
10.1. Појам и карактеристике привредног криминалитета	193
10.2. Осврт на друштвени контекст вршења кривичних дела из области привредног криминалитета, а нарочито преварних радњи у стечајном поступку.....	200
10.3. Специфичност преварних радњи у стечајном поступку, законска уређеност и утицај на безбедност и стабилност привредног пословања	202
11. ЕТИОЛОГИЈА, ФЕНОМЕНОЛОГИЈА И ПОСЛЕДИЦЕ ПРЕВАРНИХ РАДЊИ У ОБЛАСТИ СТЕЧАЈА	207
11.1. Узроци вршења преварних радњи у стечајном поступку.....	207
11.2. Појавни облици преварних радњи у стечајном поступку – стечајне преваре	215
11.3. Последице преварних радњи у стечајном поступку.....	219
12. ПРЕВАРНЕ РАДЊЕ У СТЕЧАЈУ И КРИВИЧНО ЗАКОНОДАВСТВО.....	223
12.1. Значај кривичне регулативе у супротстављању преварним радњама у стечају	223
12.2. Анализа кривичних дела против привреде у контексту теме рада	225
12.2.1. <i>О кривичним делима против привреде</i>	225
12.2.2. <i>Проузроковање стечаја</i>	229
12.2.3. <i>Проузроковање лажног стечаја</i>	230
13. ИСТРАЖИВАЧКИ ДЕО.....	233
13.1. Статистика стечајних поступака.....	234
13.1.1. <i>Активни стечајни поступци</i>	234
13.1.2. <i>Отворени стечајни поступци у периоду од 01.01.2022. године</i>	258
13.1.3. <i>Обуспостављени стечајни поступци</i>	262
13.1.4. <i>Закључени стечајни поступци</i>	274
13.1.5. <i>Просечно време трајања стечајних поступака</i>	285
13.1.6. <i>Број предмета по судовима</i>	289
13.1.7. <i>Године трајања стечајних поступака</i>	292
13.2. Заступљеност преварних радњи у области стечаја у Републици Србији	295
13.2.1. <i>Кривичне пријаве пунолетних лица за вршење преварних радњи у области стечаја за период од 2018-2020. године</i>	296
13.2.2. <i>Оптужења пунолетних лица за вршење преварних радњи у области стечаја за период од 2018-2020. године</i>	298
13.2.3. <i>Осуде пунолетних лица за вршење преварних радњи у области стечаја за период од 2018-2020. године</i>	300

14. ЗАКЉУЧАК	304
15. ЛИТЕРАТУРА.....	323
Књиге и чланци	323
Национални и међународни прописи	336
Интернет извори и судска пракса	339
16. ТАБЕЛЕ У ДИСЕРТАЦИЈИ.....	342
17. ГРАФИЦИ У ДИСЕРТАЦИЈИ.....	344

1. УВОД

1.1. Основне напомене

Тенденције у политичким и привредним кретањима на светском нивоу последњих година уобличене превасходно кроз процес глобализације светске, регионалне и локалне економије и пословања, брзог развоја свих модалитета информационо – комуникационих технологија чији су врсни познаваоци увек за неколико корака испред званичних могућности институционалне контроле, затим кроз процес усавршавања оперативне димензије у реализацији свих видова пословања (овде се мисли нпр. на брзину обављања активности, број учесника, конкретне радње које треба предузети, итд), утичу сасвим извесно на националне економске интересе држава, привредна кретања, економске билансе, али и на преговарачке позиције на светском тржишту знања и капитала.

Не треба губити из вида чињеницу да је утицај економске политике и глобалних тржишних токова кључан за националне економије, али и за појединачне пословне субјекте.

Пословни субјекти ступају у многе правне односе у оквиру којих за њих настају одређена права, али и дужности. Сходно чињеници да су те дужности врло често финансијске природе, јасно је да пословни субјекти ступају у дужничко – поверилачке односе превасходно услед потребе да обезбеде средства која су им у одређеном тренутку потребна, а којима ипак у конкретним околностима не располажу. И овакав потез пословног субјекта не треба *ad hoc* окарактерисати као негативан пословни потез.

Наиме, узимање банкарских кредита, куповина опреме на лизинг, плаћање на рате или путем кредитних картица толико су распрострањени начини финансирања,

да су фактички нераздвојни сегмент савременог пословања. Све док је дужник у конкретном дужничко – поверилачком односу солвентан, никаквог проблема у пословању нема.

Међутим, компликације у пословању настају оног момента када се дужник нађе у ситуацији да не може да намири дуг према својим повериоцима, односно када постане инсолвентан. У оваквој ситуацији, једна од могућности свакако је стечај.

Стечај је специфичан привредноправни институт који је на неки начин последица економског стања одређеног привредног друштва. Потпуно се другачије манифестује у условима тржишне привреде, а у односу на привреду контролисану од стране државе. Осврт на развој стечајног права у Србији и поједине аспекте стечаја у оквиру административне привреде биће свакако учињен у раду, али ће суштина института стечаја заправо бити појашњена и анализирана имајући у виду услове тржишне привреде.

Да би се уопште могло говорити о стечају као о опцији коју стечајни дужник и стечајни повериоци имају, морају бити испуњени материјално-правни услови, односно претпоставке за отварање стечаја. Они обухватају два значајна аспекта – немогућност да стечајни дужник намири дуговања према повериоцима (инсолвентност дужника), као и то да је у конкретном случају потребно постојање већег броја поверилаца, међусобно потпуно равноправних у смислу сразмерног најповољнијег намирења дугова од стране дужника.

Поред материјално-правних услова који треба да постоје да би се институт стечаја могао применити као опција, стечај је регулисан и правним нормама процесне природе. Скуп материјалних и процесних претпоставки чини стечајно право као целину, које се у зависности која природа норми претеже, може поделити на материјално стечајно право и процесно стечајно право.

Међутим, без обзира што је држава путем одговарајућег закона регулисала услове и начин покретања и спровођења стечајног поступка пред одговарајућим судом, ипак се у пракси појављују различите могућности за предузимање

криминалних радњи у овој области. Управо питању предузимања преварних радњи у материји стечаја треба придати значајну пажњу. Корени и узроци овог вида криминалитета у основи су садржани у друштвено-материјалним условима и постојећим привредним односима у једном друштву.

Имајући у виду уводне поставке, тема стечаја, нарочито материјално правних аспеката стечаја уз осврт на преварне радње у стечају, је изузетно актуелна, научно и друштвено оправдана, и значајна за анализу економске стабилности и потенцијала једне државе.

Извори стечајног права темеље се на изворима домаћег права и изворима међународног права.

У домаћем праву, стечај је уређен одредбама Закона стечају¹, Закона о стечају и ликвидацији банака и друштава за осигурање², Закона о Агенцији за лиценцирање стечајних управника³, Закона о облигационим односима⁴, Закона о приватизацији⁵, као и одредбама других закона и подзаконских аката. Преварне радње у оквиру стечаја, манифестоване у виду два кривична дела из групе кривичних дела против привреде, уређене су одредбама Кривичног законика⁶.

¹ Закон о стечају, "Службени гласник РС", бр. 104/2009, 99/2011 - др. закон, 71/2012 - одлука УС, 83/2014, 113/2017, 44/2018 и 95/2018.

² Закон о стечају и ликвидацији банака и друштава за осигурање, "Службени гласник РС", бр. 14/2015 и 44/2018 - др. Закон.

³ Закон о Агенцији за лиценцирање стечајних управника, "Службени гласник РС", бр. 84/2004, 104/2009 и 89/2015.

⁴ Закон о облигационим односима, "Службени лист СФРЈ", бр. 29/78, 39/85, 45/89 - одлука УСЈ и 57/89, "Службени лист СРЈ", бр. 31/93, "Службени лист СЦГ", бр. 1/2003 - Уставна повеља и "Службени гласник РС", бр. 18/2020.

⁵ Закон о приватизацији, "Службени гласник РС", бр. 83/2014, 46/2015, 112/2015 и 20/2016 - аутентично тумачење.

⁶ Кривични законик, Службени гласник РС, бр. 85/2005, 88/2005 - испр., 107/2005 - испр., 72/2009, 111/2009, 121/2012, 104/2013, 108/2014, 94/2016 и 35/2019.

У међународном праву, стечај је уређен Европском конвенцијом Савета Европе о одређеним међународним аспектима стечаја⁷. Наиме, „у циљу хармонизације стечајног права и остваривања сарадње око обједињавања стечајних поступака против правних лица чије је пословање везано за иностранство, чланице Савета Европе усвојиле су Европску конвенцију о одређеним међународним аспектима стечаја која је претходила садржајнијој Уредби Савета Европске уније о стечајном поступку из 2000. године. Захваљујући Европској конвенцији, кодификована су основна начела и правила стечајног поступка, чиме су странке у поступку добиле једнак третман и могућност реализације потражних захтева у границама Уније. Овим начином доприноси се ревитализацији привреда матичних држава, али се истовремено иде, и ка бољем функционисању унутрашњег тржишта Европске уније“.⁸

1.2. Предмет и циљ рада

Ефикасан стечајни систем, према Цветковићу, „неопходни је део тржишне економије јер обезбеђује сигурност повериоцима, опоравак предузећа са финансијским потешкоћама и брже враћање блокираних средстава у употребу. Стечајни поступак је хитан по дефиницији. Кључни разлог за то је чињеница да средства у власништву предузећа сваким даном губе на својој вредности, и зато је неопходно да стечајни поступак буде ефикасан и временски орочен, како би се кроз очување вредности средстава заштитили интереси и поверилаца који се наплаћују из тих средстава и запослених који користе та средства. У квалитетном стечајном поступку сви добијају – и повериоци и запослени и друштво у целини. Стечајни поступак за последицу има оздрављење предузећа и на тај начин, кроз ефикасну

⁷ European Convention on certain international aspects of bankruptcy of 5 June 1990.

⁸ Димитријевић, Д. (2009). Европска конвенција о стечају. Европско законодавство, 8 (29-30), 87-96, стр. 88.

прерасподелу заробљених средстава, представља предуслов за брже и успешније оздрављење целокупне привреде“.⁹

Слијепчевић истиче да стечај „представља стање инсолвентности или презадужености услед кога дужник није у могућности да испуњава своје доспеле новчане обавезе. Инсолвентност се испољава дужниковом обуставом или прекидом плаћања доспелих обавеза док презадуженост представља посебно имовинско стање дужника у коме његова укупна имовина није довољна за подмирење његових дуговања. И у једном и у другом случају дужник манифестује неспособност за плаћање“.¹⁰

Међутим, без обзира што је држава путем одговарајућег закона регулисала услове и начин покретања и спровођења стечајног поступка пред одговарајућим судом, „ипак се у пракси појављују разни облици криминалитета у овој области, међу којима су карактеристични:

- обезвређивање капитала, његова нетачна процена или нетачно приказивање стварне вредности;
- договор између појединаца из стечајних органа и лица која учествују у стечајном поступку као потенцијални купци;
- договором појединаца из стечајних органа издваја се вредна имовина из стечајне масе што омогућава куповину по нижим ценама;
- склапање штетних послова по имовину предузећа које је у стечају“.¹¹

Чланом 2 Закона о стечају прописано је да је „циљ стечаја заправо најповољније колективно намирење стечајних поверилаца остваривањем највеће могуће вредности стечајног дужника, односно његове имовине“. Из ове законске

⁹ Цветковић, М. (2004). Коментар предлога Закона о стечају, Београд: Центар за либерално-демократске студије, стр. 2.

¹⁰ Слијепчевић, Д. (2014). Појам и правне претпоставке стечаја. У: Примена појединих института стечаја (ур. Драгиша Б. Слијепчевић), Београд: Глосаријум д.о.о., стр. 7-35.

¹¹ Бошковић, М. (2009). Привредни криминалитет, Бар: Факултет за пословни менаџмент, стр. 123-124.

одредбе се може закључити да постоје две обавезне презумпције које упућују на примену стечајних правила. То су: 1.) већи број поверилаца и 2.) финансијски проблеми дужника. Наиме, смисао стечаја јесте да је то поступак у коме се намирују сви повериоци стечајног дужника, и то само уколико у конкретним околностима пословања постоји стечајни дужник који се налази у финансијским проблемима. Ово су основне материјално-правне претпоставке за отварање стечаја. Међутим, као што је речено, стечај је само опција, коју дужник и повериоци могу, али не морају прихватити. Уколико дужник и повериоци прихвате и примене опцију стечаја, у складу са чланом 1 Закона о стечају, „стечај се спроводи банкротством или реорганизацијом. Под банкротством се подразумева намирење поверилаца из вредности целокупне имовине стечајног дужника, односно стечајног дужника као правног лица. Под реорганизацијом се подразумева намирење поверилаца према усвојеном плану реорганизације и то редефинисањем дужничко-поверилачких односа, статусним променама дужника или на други начин који је предвиђен планом реорганизације“.

Предмет истраживања у дисертацији биће првенствено материјално-правни аспекти стечаја, као и преварне радње које се у области стечаја могу учинити. Материјално-правни аспекти стечаја обухватиће основна питања у вези са појмом, циљевима и основним карактеристикама стечајног права, изворима и историјским развојем стечајног права, стечајним начелима и разлозима, стечајном масом, као и питањима која се односе на стечајног дужника, повериоца у стечају, органе стечајног поступка. Међутим, без обзира што је држава путем одговарајућег закона регулисала услове и начин покретања и спровођења стечајног поступка пред одговарајућим судом, ипак се у пракси појављују разни облици криминалитета у овој области, међу којима су карактеристични: обезвређивање капитала, његова нетачна процена или нетачно приказивање стварне вредности; договор између појединаца из стечајних органа и лица која учествују у стечајном поступку као потенцијални купци; договором појединаца из стечајних органа издваја се вредна имовина из стечајне масе што омогућава куповину по нижим ценама; склапање штетних послова по имовину предузећа које је у стечају. Нарочит акценат у овој области се ставља на

преварне радње у области стечаја. Стечајне преваре се чине у намери да се избегне плаћање обавеза које предузеће има услед стечаја привидним или стварним умањењем вредности. Уколико је резултат свесно несавесног рада или намерног изазивања, стечај се може одредити као класичан вид привредно-финансијске преваре, који као такав постаје један од значајнијих облика привредног криминалитета, и уз материјално-правне аспекте стечаја, веома занимљив предмет истраживања у овој докторској дисертацији.

Основна намера аутора рада јесте да пружи превасходно научни, а такође и шири, односно друштвени допринос поводом анализе предмета истраживања, са циљем да анализа теме рада допринесе културолошком аспекту познавања материје и адекватне информисаности научне и стручне јавности о стечају као значајном и специфичном привредноправном институту, његовом нормативном и практичном значају, димензији примене, суштини и референтним оквирима даљег развоја.

Циљ истраживања је да се укаже на суштину, иновативност и значај нормативног уређења стечаја, нарочито у погледу материјално-правних аспеката стечаја, имајући превасходно у виду решења националног законодавства. Затим, надовезујући се на претходно, циљ истраживања је и анализа заступљености, значаја, етиологије, феноменологије, као и последица преварних радњи које се у области стечаја могу учинити, са тенденцијом сагледавања утицаја оваквих поступака на привреду у целини, као и проналажења адекватнијих приступа овом проблему и ефикаснијих модела заштите.

Специфични циљеви истраживања су:

- Детаљна теоријска и нормативна анализа појма, правне природе, циљева и основних карактеристика стечаја и стечајног права;
- Анализа националних и међународних извора стечајног права, у циљу сагледавања суштине и обухвата актуелних законских решења која уређују стечај у Републици Србији;

- Анализа историјског развоја стечајног права, од римског права, преко средњег века, до модерног доба (обухватајући и периоде и социјализма и капитализма), са посебним освртом на стечај на просторима Југославије (кроз раздобља), све до савремених законских решења;

- Анализа стечајних начела и разлога, положаја стечајног дужника и повериоца у стечају, и упоредноправна анализа појединих релевантних законских решења држава у окружењу, у овој области;

- Анализа актуелних нормативних решења у области органа стечајног поступка – стечајног судије, стечајног управника, скупштине и одбора поверилаца;

- Анализа етиологије и феноменологије преварних радњи из области стечаја, у циљу сагледавања узрока заступљености преварних радњи у стечају, као и различитих модалитета незаконитих поступања, те уопште могућности да се на одређеном простору или у одређеном периоду створе услови да до преварних радњи и других незаконитих поступања уопште и дође;

- Анализа значаја и ефеката предузимања преварних радњи у овој области за привредно пословање и привреду у целини;

- Анализа последица предузетих и потенцијалних преварних радњи које се у области стечаја могу учинити;

- Анализа заступљености кривичних дела Прозроковање стечаја и Проузроковање лажног стечаја у укупном криминалитету у Републици Србији, као и у области кривичних дела против привреде;

- Скретање пажње стручне и шире јавности на озбиљност последица преварних радњи у области стечаја, односно њихових деструктивних утицаја на привреду и пословање привредних субјеката, а све у циљу подстицања даљих истраживања ове проблематике, те утврђивању ефикаснијих начина супротстављања незаконитим радњама у овој области.

1.3. Значај и методе истраживања

Првобитне модулације стечаја датирају још из периода римског права. Краљевина Србија донела је свој први Законик о стецишном поступку 1861. године. Актуелни Закон о стечају усвојен је 2009 године и до данас је неколико пута новелиран, закључно са изменама и допунама из 2018. године. Стога, истраживања из ове области нису новина, нити су непознати ефекти које стечај има на дужника и повериоце. Није непознато ни то колико бенефита добро вођен стечајни поступак доноси дужнику и повериоцима, нити каквим ризицима је изложен поступак стечаја, нарочито у периоду транзиције државе и привредно-економских криза, када се могућности за стечајне, тендерске и приватизационе манипулације знатно повећавају. Дакле, традиција постојања стечајног права је дуга, иако су током дуге историје развоја стечајног права правила у начелу постепено еволуирала и прилагођавала се актуелним потребама привреде и друштва. Међутим, упоредо са развојем стечаја и стечајног права, развијале су се и могућности предузимања преварних радњи и других злоупотреба у области стечаја. Управо из тих разлога, и поред добре упознатости са појмом и суштином стечаја, условима и разлозима покретања стечајног поступка и другим релевантним питањима из ове области, у времену када делује да је стабилно привредно пословање ипак изазов за многе привредне субјекте, неопходно је сагледати са подједнаком пажњом сва релевантна питања која су обухваћена материјално-правним аспектима стечаја, као и етиологију, феноменологију и последице преварних радњи предузетих у области стечаја. Предмет истраживања у дисертацији биће првенствено материјално-правни аспекти стечаја, као и преварне радње које се у области стечаја могу учинити. Материјално правни аспекти стечаја обухватиће основна питања у вези са појмом, циљевима и основним карактеристикама стечајног права, изворима и историјским развојем стечајног права, стечајним начелима и разлозима, стечајном масом, као и питањима која се односе на стечајног дужника, повериоца у стечају, органе стечајног поступка. Међутим, без обзира што је држава путем одговарајућег закона регулисала услове и

начин покретања и спровођења стечајног поступка пред одговарајућим судом, ипак се у пракси појављују разни облици криминалитета у овој области. Управо питања предузимања преварних радњи у материји стечаја треба придати значајну пажњу. Корени и узроци овог вида криминалитета у основи су садржани у друштвено материјалним условима и постојећим привредним односима у једном друштву, односно у противуречностима друштвено економских односа, који утичу на појавне облике овог криминалитета, у зависности од политичких, економских, географских, правних, моралних, културних и других момената. Поједини статистички подаци говоре управо у прилог пораста броја извршених кривичних дела Проузроковање стечаја (из члана 232 Кривичног законика) и Проузроковање лажног стечаја (из члана 232а Кривичног законика). Ова кривична дела спадају у кривична дела против привреде, и у основи представљају оне делатности које значе напад или угрожавање привреде једне државе, а по ужој класификацији одређују се као општа кривична дела против привреде која могу да се изврше у свакој, односно било којој грани привреде. Дакле, анализом *de lege lata* и *de lege ferenda* одредби у овој материји, могу се изнедрити потенцијално ефикаснија решења, нарочито у области супротстављања вршењу преварних радњи у области стечаја, а указивање на значај наведених питања са аспекта стабилне привреде и пословања привредних субјеката, може допринети другачијем приступу или већој посвећености целој тематици.

У раду, односно истраживању, фокус ће бити на релевантним питањима у вези стечаја и вршења преварних радњи у области стечаја у Републици Србији, уз осврт на историјски развој и истраживачки контекст који ће обухватити трогодишњи период разматрања заступљености преварних радњи у области стечаја, као и најновије статистичке податке поводом стечајних поступака. Дакле, поред утврђивања материјално-правних аспеката стечаја и релевантних питања у области предузимања преварних радњи у овом сегменту, од примарног интереса ће бити и разматрање актуелних, савремених тенденција у сегменту препознавања значаја овог проблема у ширем друштвеном контексту и указивање на потребу даљег континуираног теоријског и практичног бављења наведеним питањима.

Рад ће обухватити истраживање базирано на проучавању и анализи теоријских аспеката, односно литературе из области стечаја и привредног криминалитета који се односи на преварне радње у области стечаја, користећи, поред аналитичке и синтетичке методе, дедукцију кроз коју ће се од опште анализе појмова, акценат ставити на појединачне сегменте истраживања, као и, са друге стране, индукцију којом ће се од анализе и тумачења појединачних питања и њихових специфичности доћи до шире теоријске основе тематике којом се бави дисертација. Статистички метод, метод квантитативне анализе података, као и метод дескриптивне статистике и аксиоматска метода, као опште научне методе, користеће се приликом обраде података и њихове анализе, односно као начин извођења одређених закључака на основу мањег броја полазних основних ставова. У раду ће се такође примењивати нормативни метод, приликом анализе законских решења и одредаба међународног права, као и упоредноправни метод. Коначно, имајући у виду тему рада и њен значај, применом емпиријске методе омогућиће се сагледавање тематике у ширем друштвеном контексту, као и подстицање даљег развоја теоријске мисли у овој области.

1.4. Структура рада и тематске целине

Докторска дисертација „Материјално-правни аспекти стечаја са посебним освртом на преварне радње у стечају“ садржи четрнаест главних целина (укључујући увод и закључак) и литературу, по следећој систематици:

У уводном делу, поред основних уводних напомена о значају и улози стечаја, нарочито материјално-правних аспеката стечаја уз осврт на преварне радње у стечају, и сходно томе истицања актуелности, научне и друштвене оправданости одабира теме дисертације, као и значаја за анализу економске стабилности и потенцијала једне државе, представљени су предмет и циљ рада, значај и методе истраживања, структура рада и тематске целине, као и хипотезе истраживања.

У другом поглављу, детаљно су анализирани појам, природа, циљеви и основне карактеристике стечаја и стечајног поступка. До стечаја као привредноправног института долази када се имовина дужника умањи у таквој мери, да му дуговања према повериоцима прелазе имовинску вредност која је и била покриће да се такви дугови начине. Ово је заправо ситуација у којој дужник више није у могућности да гарантује повериоцима извршавање преузетих обавеза, спрам вредности имовине којом располаже. У теорији постоји много дефиниција стечаја и стечајног поступка. У начелу, стечајни поступак је правни модалитет збирног намирење поверилаца пословног субекта које је инсолвентно, односно неспособно да врши плаћање својих обавеза. Сходно томе, правна природа стечаја и стечајног поступка опредељена је на првом месту дефинисањем лица у односу на која се може водити стечајни поступак, и друго, дефинисањем неповољне економске ситуације дужника, која оправдава отварање оваквог поступка. Такође, битно је истаћи да се циљеви стечаја остварују у стечајном поступку.

У трећем поглављу пажња је усмерена на врсте стечаја и стечајних поступака и однос са другим грађанским поступцима (са парничним поступком, са ванпарничним поступком и извршним поступком). У овом поглављу табеларно су представљене и анализирани врсте стечаја - стечај у материјалном смислу, стечај у формалном смислу, грађански стечај, трговачки стечај, општи стечајни поступци, посебни стечајни поступци, примарни стечајни поступак, секундарни стечајни поступак.

У четвртном поглављу пажња је посвећена изворима стечајног права. Услови пословања на светском и националном нивоу, савремени изазови пред којима се економије већине земаља налазе и проблеми са којима се национални пословни интереси суочавају истакли су потребу за адекватном националном правном регулативом у области стечаја. Модерно стечајно законодавство у Републици Србији почиње 2004. године доношењем Закона о стечајном поступку. Данас, најзначајнији важећи закони који се непосредно тичу стечаја и стечајног поступка у Републици Србији су: Закон о стечају, Закон о стечају и ликвидацији банака и друштава за

осигурање, Закон о Агенцији за лиценцирање стечајних управника, Закон о приватизацији. Такође, са доношењем Закона о стечају, донети су и подзаконски акти чији је циљ детаљније уређење стечајног поступка.

Регулисање међународног стечаја, односно стечајног поступка са елементом иностраности, различито је од државе до државе. Процес унификације правила у области стечаја почео је закључивањем билатералних споразума између држава. Прва мултилатерална конвенција у области стечаја, донета је дана 1990. године, под називом Европска конвенција Савета Европе о одређеним аспектима стечаја. Након ње, 1997. године, у оквиру ОУН, донета је мултилатерална конвенција под називом Модел - закон УНЦИТРАЛ-а о прекограничној (међународној) инсолвентности бр. 52/158. Након ове конвенције, у оквиру Европске уније, 2000. године донета је Регулатива ЕУ бр. 1346 о стечајним поступцима.

У петом поглављу дисертација се бави историјским развојем стечаја. Настанак и развој института стечаја може се посматрати и анализирати још од римског права до данас. Начелно, етапе развоја стечаја могу се одредити на следећи начин: период развоја у римском праву; период средњовековног развоја; период кодификације стечајног права и уобличавање система стечајног права. Као посебна етапа која се током развоја института стечаја може издвојити, а од посебне је важности за стечај и стечајно право у Републици Србији, јесте развој института стечаја на простору наше земље. Први облик стечаја на нашим просторима забележен је још у средњем веку, када се на личност дужника спроводило извршење због неплаћеног дуга. Стечај на тлу Југославије можемо посматрати у оквиру 4 историјска периода: први период јесте период до 1918. године, други период јесте период до 1945. године, трећи период јесте период до 1990. године и четврти период јесте период од 1990. године до данас.

Шесто поглавље је посвећено начелима стечајног поступка. Наиме, начела, односно принципи на којима се темељи једна правна област уређују форму и начин понашања у тој области, односно грани права. Начела чине основу поступања и организације у датој области. Законом о стечају уређено је осам стечајних начела -

начело заштите стечајних поверилаца, начело једнаког третмана и равноправности, начело економичности, начело судског спровођења поступка, начело императивности и преклузивности, начело хитности, начело двостепености и начело јавности и информисаности.

Седмо поглавље дисертације је посвећено стечајним разлозима. У правној теорији се наводе четири материјално-правна услова: постојање стечајног дужника, постојање стечајног разлога, постојање стечајних поверилаца, и постојање имовине стечајног дужника. Да би дошло до покретања стечаја нужно је да постоје стечајни разлози као један од материјално-правних услова. Битно је нагласити да стечајни разлог мора постојати у моменту отварања стечајног поступка (што значи да наступа пре отварања стечајног поступка), али такође мора постојати и током трајања стечајног поступка. Уколико након отварања стечајног поступка престане да постоји стечајни разлог, доћи ће до обуставе стечајног поступка од стране суда. Одредбама члана 11 Закона о стечају одређено је да стечајни разлози обухватају: трајнију неспособност плаћања; претећу неспособност плаћања; презадуженост; непоступање по усвојеном плану реорганизације и ако је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин.

Осмо поглавље дисертације посвећено је стечајном дужнику и стечајном повериоцу. Стечајни дужник и стечајни повериоци припадају категорији странака у стечајном поступку. Странке у кривичном поступку, уз стечајног судију и друге учеснике у стечајном поступку, припадају категорији субјеката стечајног поступка. Стечајни дужник је странка према којој се води стечајни поступак. То је оно правно лице над чијом је имовином отворен стечај. Као што је већ речено, одредбама чланова 51 и 52 Закона о стечају уређено је да „повериоци стичу својство странке подношењем пријаве потраживања“, те да „повериоци на основу својих потраживања могу да учествују у стечајном поступку и пре подношења пријаве потраживања суду, на начин и у обиму прописаним овим законом“. У оквиру овог поглавља анализирани су следеће категорије поверилаца: повериоци стечајне масе, стечајни повериоци, разлучни и заложни повериоци, излучни повериоци, а анализиран је и законски

третман редоследа намирења поверилаца. Наиме, Законом о стечају је у члану 54 уређено питање редоследа намирења.

У *деветом поглављу* дисертације предмет анализе били су органи стечајног поступка и стечајна маса. Према одредбама члана 17 Закона о стечају, органи стечајног поступка су: стечајни судија, стечајни управник, скупштина поверилаца и одбор поверилаца. Из законских одредби се може закључити да постоји две групе органа стечајног поступка – судски органи (стечајни судија и стечајни управник) и поверилачки органи (скупштина поверилаца и одбор поверилаца). У оквиру овог поглавља анализирана су и питања у вези са стечајном масом. Одредбама члана 101 Закона о стечају опредељен је појам стечајне масе – „стечајна маса је целокупна имовина стечајног дужника у земљи и иностранству на дан отварања стечајног поступка, као и имовина коју стечајни дужник стекне током стечајног поступка“. У раду су табеларно представљене теорије у вези са правном природом стечајне масе, а законом су опредељене обавезе стечајне масе.

У *десетом поглављу* дисертације пажња је усмерена на однос стечаја и привредног криминалитета. Када се анализира материја привредног криминалитета, значајан појавни облик из ове материје јесу свакако злоупотребе које је могуће учинити у току стечајног поступка, а од стране лица овлашћених да тај поступак воде или да у њему учествују. Привредни криминалитет у нашој држави карактеришу сложена кривична дела, посебно у областима финансија, рачуноводства, банкарства, спољне трговине, као и у процесу приватизације. Закључно: У циљу сагледавања најзначајнијих аспеката и могућности чињења преварних радњи у стечају, на првом месту морају бити опредељени појам и карактеристике привредног криминалитета као области која је веома значајна, комплексна и у фази експанзивног развоја и ширења, нарочито са процесима глобализације и наглог ширења информационо – комуникационих технологија. У оквиру овог поглавља, а као темељ актуелизације научног осврта на преварне радње у стечају, учињен је осврт на друштвени контекст вршења преварних радњи у стечајном поступку, као и осврт на утицај конкретне и

апстрактне опасности од вршења преварних радњи у стечајном поступку на безбедност и стабилност приведног пословања.

Једанаесто поглавље рада упућено је на етиологију, феноменологију и последице преварних радњи у области стечаја. Криминална етиологија покушава да поуздано утврди узроке криминалитета, да ли је криминалитет настао деловањем једног или више узрока, имају ли сви узроци подједнако или различито дејство и сл. Корени и узроци привредног криминалитета, а свакако и преварних радњи у области стечаја као посебног вида привредног криминалитета у основи су садржани у политичким, друштвеним и економско-социјалним условима и постојећим привредним односима у једном друштву. Култура, образовни статус, педагошки и васпитно образовни миље свакако да дају свој допринос. Такође значајна област криминологије свакако је феноменологија, која се бави појавним облицима деликата и/или појава. Преварне радње у стечајном поступку, односно стечајне преваре, спадају у групу деликата којима се угрожава пословање других компанија. Постоје различити начини на које се стечај може проузроковати са намером да се оштете повериоци, као што је на пример сакривањем или уништењем имовине, предузимањем економски нерационалних или шпекулативних послова који проузрокују губитке, продајом имовине испод тржишне вредности, итд. Веома значајно је и питање последице оваквих деликата. Поред финансијских последица, криминалитет компанија чији су појавни облици стечајне преваре, доводи, поред великих економских губитака (како пословног субјекта тако и државе) и до кршења поверења, слабљења поверења јавности у друштвене вредности, а може имати и знатно теже последице.

Дванаесто поглавље се бави преварним радњама у стечају и кривичним законодавством. Наиме, кривична дела из области стечаја – Проузроковање стечаја и Проузроковање лажног стечаја санкционисана су Кривичним закоником, као законом који је *lex generali* у области кривичноправне заштите. Садржајном кривичном регулативом, чини се веома много на пољу привредне стабилности. Што се више вредности штити појединачним кривичним делима, то је могућност за повреду истих

све мања. Питање које у овој области свакако побуђује значајну пажњу, јесте питање броја неоткривених радњи које се квалификују као кривично дело, које погађају привреду целе земље, а које, из одређених разлога, нису откривене и процесуиране. Значајно је истаћи да је тзв. „тамна бројка“ веома изражена код свих појавних облика привредног криминалитета.

Тринаесто поглавље дисертације обухватило је истраживања. У циљу сагледавања неких релевантних параметара заступљености стечајних поступака у пракси, као и заступљености стечајних превара у пракси правосудних органа у Републици Србији, у овом поглављу је анализирана статистика стечајних поступака Агенције за лиценцирање стечајних управника, као и заступљеност преварних радњи у области стечаја у Републици Србији.

Први део овог поглавља обухватио је дакле статистику стечајних поступака Агенције за лиценцирање стечајних управника, и то следеће податке: Активни стечајни поступци – стање на дан 01.08.2022.године; Отворени стечајни поступци у периоду од 01.01.2022. – стање на дан 01.08.2022. године; Обустављени стечајни поступци – стање на дан 01.08.2022.године; Закључени стечајни поступци – стање на дан 01.08.2022.године; Просечно време трајања стечајних поступака – стање на дан 01.08.2022.године; Број предмета по судовима – стање на дан 01.08.2022.године; Године трајања стечајних поступака – стање на дан 01.08.2022.године.

Други део овог поглавља обухватио је податке о заступљености стечајних превара у пракси правосудних органа у Републици Србији, изражене кроз следеће параметре: Кривичне пријаве пунолетних лица за вршење преварних радњи у области стечаја за одабрани трогодишњи период; Оптужења пунолетних лица за вршење преварних радњи у области стечаја за одабрани трогодишњи период; Осуде пунолетних лица за вршење преварних радњи у области стечаја за одабрани трогодишњи период.

У овој прилици, заступљеност кривичних дела из области стечаја у Србији се на најбољи начин може сагледати кроз анализу званичног броја поднетих кривичних пријава и оптужница, те донетих осуђујућих пресуда према пунолетним учиниоцима

за кривична дела против привреде уопште, а посебно за кривична дела проузроковање стечаја и проузроковање лажног стечаја. Код оваквих анализа треба ипак имати у виду да се ради о релативним вредностима, јер је „тамна бројка“ изражена код скоро свих кривичних дела која спадају у област привредног криминалитета. Референтни период који се у овом делу и поглављу монографије анализира јесте период од 2018-2020. године. Методолошки, анализа је заснована на дескриптивној статистици и квантитативној анализи података, а основни извор података у истраживањима су званични и јавно доступни подаци Републичког завода за статистику.

Четрнаесто поглавље дисертације садржи закључна разматрања и закључне осврте на релевантна питања која су у току израде дисертација била анализирана.

1.5. Хипотезе истраживања

Имајући у виду претходно дефинисан предмет и циљ истраживања у раду, значај и примењену методологију, може се издвојити основна хипотеза ове докторске дисертације, и три посебне хипотезе.

Основна хипотеза: Стечај је значајан привредноправни институт који штити интересе и поверилаца и дужника, препознат како у националном законодавству, тако и у међународном праву, те као такав адекватно је легислативно заштићен од преварних радњи и злоупотреба.

Хипотеза 1: Стечај је неопходан део тржишне економије и привредноправни институт чијом применом сви добијају – и повериоци и запослени и друштво у целини.

Хипотеза 2: Постојећа национална и међународна правна регулатива на адекватан начин уређује материју стечаја као привредноправног института.

Хипотеза 3: Кривично законодавство Републике Србије прописује кривична дела која ће материју стечаја адекватно заштитити од преварних радњи и злоупотреба, како у смислу специјалне превенције, тако и у смислу генералне превенције.

2. ПОЈАМ, ПРИРОДА, ЦИЉЕВИ И ОСНОВНЕ КАРАКТЕРИСТИКЕ СТЕЧАЈА И СТЕЧАЈНОГ ПОСТУПКА

2.1. Појам стечаја и стечајног поступка

До стечаја као привредноправног института долази када се имовина дужника умањи у таквој мери, да му дуговања према повериоцима прелазе имовинску вредност која је и била покриће да се такви дугови начине. Ово је заправо ситуација у којој дужник више није у могућности да гарантује повериоцима извршавање преузетих обавеза, спрам вредности имовине којом располаже.

У временима економске кризе „већи су изгледи да се компаније нађу у тешкој финансијској ситуацији. У неким случајевима оне не могу да испуне своје обавезе и не могу да исплате своја дуговања у целости. Често су у обавези да пријаве стечај или затраже заштиту од тог система. Стечај је правни поступак у којем они дужници који не могу да отплате своје неизмирене (или наступајуће) дугове имају могућност да затраже правну заштиту од извршних радњи својих поверилаца, покушају да преокрену токове набоље и пронађу ефикасно колективно решење за своју инсолвентност“.¹² Инсолвентност у свом примарном значењу „упућује на то да је дужник у стању неспособности да плати своје дугове како доспевају“,¹³ а што опет настаје „уколико обавезе дужника премаше његову имовину, те доведу до смањења

¹² Приручник за стечајне управнике, стр. 13. Доступно на: <http://jus.igik.rks.gov.net/800/7/Manuali%20Per%20Administratore%20-%20SRB.pdf> (30.06.2022.)

¹³ Murray, J. (1883). *New English Dictionary*. Oxford: Clarendon Press.

Honsberger, J. (1972). *The Nature of Bankruptcy and Insolvency in a Constitutional Perspective*. *Osgoode Hall Law Journal*, 10 (1), 199-207, стр. 200.

новчаних средстава са којима дужник располаже, и ограниче његову способност да измири своје обавезе перма повериоцима“.¹⁴

Свакодневица великог броја пословних субјеката јесте заснивање различитих дужничко – поверилачких односа, као што су узимање кредита од банака, куповина на лизинг, намирење дуга коришћењем кредитних картица, одложеног плаћања и др. У том смислу, дуговање банци или неком другом субјекту нема негативну конотацију, све дотле док је измирење дуга (путем доспелих рата) редовно (односно о доспелости), а сви повериоци уредно и у потпуности намирени. Јер како Драгојловић и сарадници истичу, „у савременим условима пословања, дуговања су постала нераскидив део привредног живота и значајан извор финансирања привредних активности“.¹⁵

Према ставу бројних иностраних аутора суштина постојања стечаја јесте у „намирењу поверилаца уз покушај изласка предузећа из кризе и реструктурирање, као кључних елемената за разумевање динамике индустрије и еволуције“,¹⁶ јер конкретно, „кредитна ограничења пословног субјекта значајно утичу на величину и раст предузећа“.¹⁷

¹⁴ Babatunde Onako, A., Eunice Olotu, A. (2017). Bankruptcy and Insolvency: An Exploration of Relevant Theories. *International Journal of Economics and Financial Issues*, 7 (3), 706-712, стр. 707.

¹⁵ Драгојловић, Ј, Милошевић, И., Стаменковић, Г. (2019). Кривично дело проузроковање стечаја – специфичности и обележја. *Право – теорија и пракса*, 36 (1-3), 16-30, стр. 18.

¹⁶ Decker, C., Mellewigt, T. (2007). Thirty years after Micheal E. Porter: What do we know about business exit? *Academy of Management Perspectives*, стр. 41-55.

Ghemawat, P., Cassiman, B. (2007). Introduction to the special issue on strategic dynamics. *Management Science*, 53 (4), стр. 529-536.

Ketchen, D. J., Snow, C. C., Hoover, V. L. (2004). Research on competitive dynamics: recent accomplishments and future challenges. *Journal of Management*, 30(6), стр. 779-804.

Andreson, P, Tushman, M. L. (2001). Organizational environments and industry exit: the effects of uncertainty, munificence and complexity. *Industrial and Corporate Change*, 10 (3), стр. 675-711.

Couke, K., Pennings, E., Sleuwaegen, L. (2007). Employee layoff under different modes of restructuring: exit, downsizing or relocation. *Industrial and Corporate Change*, 16 (2), стр. 161-182.

¹⁷ Beck, T., Demirgüç-Kunt, A., Maksimovic, V. (2005). Financial and legal constraints to growth: does firm size matter? *Journal of Finance*, 60 (1), стр. 137-177.

Бројне дефиниције су до сада покушавале да обједине појмовно одређење стечаја.

Историјски посматрано, зачеци овог института помовно су опредељени још у деветнаестом веку. Тако, „Ред стечајни за краљевину Угарску, Хрватску, Славонију, српску Војводину с тамишким Банатом и за велику кнежевину Ердељску од 18.7.1853. године, у члану 1 наводи да „поступак стечајни имаде сврху, да се иметак презадуженика, кој не може платити, обрати на намирење вјеровниках по законитом реду“, док Закон о стечишном поступку Србије од 17.3.1861. године, у члану 1 дефинише стечај на следећи начин: „стечиште је судско поступање, у коме се имање таквог дужника, који своје поверитеље није у стању да намири, по опредељеном у закону реду између њих подељује.“¹⁸

Према Велимировићу, „стечај је стање које је прогласио суд, у којем се налази инсолвентни дужник и његови тиме угрожени повериоци“.¹⁹

Васиљевић наводи да је стечај „институт колективног намирења поверилаца генералним извршењем на имовини стечајног дужника, чиме он престаје да постоји као правни субјект“.²⁰

Чоловић и Миљевић наводе да је стечај „стање, које је суд прогласио, у коме се налазе, с једне стране дужник, који је обуставио плаћања или му је имовина

Cabral, L., Mata, J. (2003). On the evolution of the firm size distribution: facts and theory. *The American Economic Review*, 93 (4), стр. 1075-1090.

Bottazzi, G., Cefis, E., Dosi, G. (2002). Corporate growth and industrial structures: some evidence from the Italian manufacturing industry. *Industrial and Corporate Change*, 11 (4), стр. 705-723.

Fagiolo, G., Luzzi, A. (2006). Do liquidity constraints matter in explaining firm size and growth ? Some evidence from the Italian manufacturing industry. *Industrial and Corporate Change*, 15 (1), стр. 1-39.

¹⁸ Милосављевић, А. (2016). Имовинско-правне последице покретања стечајног поступка у домаћем и упоредном праву. Докторска дисертација. Нови Сад: Универзитет Educons, Факултет за европске правно-политичке студије, стр. 55.

¹⁹ Велимировић, М. (2010). Стечајно право. Београд: Правни факултет Универзитета Унион и ЈП „Службени гласни“, стр. 25.

²⁰ Васиљевић, М. (1999). Привредна друштва – домаће и упоредно право. Београд: Удружење правника у привреди СР Југославије, стр. 568.

недовољна да се из ње намире потраживања свих поверилаца, а са друге стране, скуп његових поверилаца чија су потраживања угрожена обуставом плаћања или презадуженошћу њиховог заједничког дужника“.²¹

Слијепчевић истиче да стечај „представља стање инсолвентности или презадужености услед кога дужник није у могућности да испуњава своје доспеле новчане обавезе. Инсолвентност се испољава дужниковом обуставом или прекидом плаћања доспелих обавеза док презадуженост представља посебно имовинско стање дужника у коме његова укупна имовина није довољна за подмирење његових дуговања. И у једном и у другом случају дужник манифестује неспособност за плаћање“.²²

Према Јовановић-Zattila, стечај представља „институт заједничког, сразмерног и истовременог намирења поверилаца на имовини стечајног дужника. Њиме се штите повериоци једни од других и дужник од поверилаца који по сваку цену настоје да намире своја потраживања“.²³ Дакле, „дужник услед инсолвентности или презадужености није у могућности да испуњава своје доспеле новчане обавезе“.²⁴

Warren одређује стечај као „покушај обрачуна поверилаца са вишеструким неизвршеним обавезама дужника“,²⁵ док руски аутори стечајни поступак одређују

²¹ Чоловић, В., Миљевић, Н. (2004). Стечајни поступак, теоретска разматрања, законски прописи, судска пракса и обрасци за практичну примену. Бања Лука: Удружење правника Републике Српске, стр. 27.

²² Слијепчевић, Д. (2014). Појам и правне претпоставке стечаја. Зборник радова - *Примена појединих института стечаја*, Београд, 7-35, стр. 7.

²³ Јовановић-Zattila, М. (2003). Повериоци у стечају. Докторска дисертација. Београд: Правни факултет, стр. 3.

²⁴ Rašević, M. (2022). The legal treatment of the initiation and implementation of bankruptcy against legal entities in Republic of Serbia. *Pravo – teorija i praksa*, 39 (1), 98-110, стр. 101.

²⁵ Warren, E. (1987). Bankruptcy Policy. *The University of Chicago Law Review*, 54 (3), 775-814, стр. 777.

као „поступак који се примењује над дужником који је проглашен инсолвентним како би се адекватно намирила потраживања поверилаца“.²⁶

Опредељујући суштину појмовног одређења стечаја, може се разликовати правни и економски аспект.

Са правног аспекта посматрано, „стечај представља поступак у коме се намирују сви повериоци стечајног дужника“²⁷, односно то је „судска заплена целокупне имовине дужника у корист удружених поверилаца“.²⁸ Са економског аспекта посматрано, „стечај је стање у коме се налази дужник који је обуставио плаћање или му је имовина недовољна да се из ње намире потраживања свих поверилаца чија су потраживања угрожена обуставом плаћања или презадуженошћу њиховог заједничког дужника“.²⁹ Како овде Вучковић наводи, „стечај представља стање које проузрокује нестанак субјекта привредног пословања из привредног живота“.³⁰

Од стечаја као материјално-правног феномена треба разликовати стечајни поступак. Тако, „стечајни поступак представља скуп правних правила која регулишу поступање учесника тог стечајног поступка. У току стечајног поступка треба да се оствари стечај“.³¹ Ово исто наглашавају и Козар и Дукић Мијатовић. Према овим ауторима, „треба разликовати стечај као институт од стечајног поступка који

²⁶ Ageeva, G.E., Lang, P.P. (2019). Development of the Bankruptcy Institution in Russia: Features of Procedural and Legal Regulation. SHS Web of Conferences 62, Problems of Enterprise Development: Theory and Practice 2018, 1-4, стр. 1.

²⁷ Радовић, В. (2017). Стечајно право – књига прва. Београд: Правни факултет – Центар за издаваштво и информисање, стр. 30.

²⁸ Драгојловић, Ј, Милошевић, И., Стаменковић, Г. (2019)., *op. cit.*, стр. 20.

²⁹ Чоловић, В., Милијевић, Н. (2010). Стечајни поступак. Бања Лука: Паневропски универзитет Апеирон, стр. 7.

³⁰ Вучковић, В. (2014). Проузроковање лажног стечаја. *Право - теорија и пракса*, 31 (4-6), 54-67, стр. 56.

³¹ Милосављевић, А. (2016), *op. cit.*, стр. 58.

представља скуп правних правила која регулишу поступање учесника у том поступку“.³²

Према Цветковићу, „стечајни поступак представља правни механизам за збирно намирење поверилаца предузећа које је неспособно да врши плаћање својих обавеза. Стечајни поступак се разликује од извршног поступка који представља правни механизам за појединачно намирење поверилаца. Поступак стечаја спроводи надлежни суд. Тиме се обезбеђује једнакост свих заинтересованих страна у поступку“.³³

Опачић ту наводи да „сваки пословни аранжман који подразумева формирање одређеног поверилачко-дужничког односа носи са собом и реални ризик да дужник неће бити у стању да своју обавезу реализује. Да би се остварио фундаментални принцип грађанског и међународног права *pacta sunt servanda*, а самим тим и очувала правна сигурност, право је увело институт стечаја као вид намирења поверилаца у ситуацији када дужник постане инсолвентан тј. неспособан за плаћање. При покретању стечаја ирелевантно је да ли је дужник физичко или правно лице, јер се ради о универзалној процедури која се примењује на све субјекте који не могу да одговоре преузетим обавезама“.³⁴

Према Дукић Мијатовић, „стечајни поступак представља судски поступак регулисан императивним прописима, мултилатералан, будући да у њему учествују са једне стране суд, а са друге, по правилу, већи број поверилаца, чији основни циљ јесте њихово најповољније сразмерно и колективно намирење, у поступку

³² Kozar, V., Dukić-Mijatović, M. (2015). Consolidated bankruptcy of related persons. *Pravo - teorija i praksa*, 32 (7-9), 1-9, стр. 1.

³³ Цветковић, М. (2004), *op. cit.*, стр. 2.

³⁴ Опачић, А. (2012). Индивидуални стечај. *Гласник адвокатске коморе Војводине*, 84 (1), 37-55, стр. 37-38.

банкротства, уколико реорганизација није покушана или није успела, а самим тим и одлучивање о даљем егзистирању стечајног дужника у правном промету“.³⁵

Имајући у виду претходно речено, потребно је ближе одредити појмове банкротство и реорганизација.

Према одредбама члана 1, ставови 3 и 4 Закона о стечају, „под банкротством се подразумева намирење поверилаца из вредности целокупне имовине стечајног дужника, односно стечајног дужника као правног лица. Под реорганизацијом се подразумева намирење поверилаца према усвојеном плану реорганизације и то редефинисањем дужничко-поверилачких односа, статусним променама дужника или на други начин који је предвиђен планом реорганизације“.

Према савременим стечајноправним постулатима, „стечајни поступак процесуира суд, координира са стечајним управником, а странке стечајног поступка су предлагач, стечајни дужник, стечајни повериоц и стечајна маса, као странка *sui generis*, потом скупштина и одбор поверилаца, који има посебна процесна овлашћења и дужности“.³⁶

У овом делу Станковић наводи да од стечаја и од стечајног поступка треба разликовати стечајни процесни однос.

Наиме, „стечајни процесни однос настаје отварањем претходног стечајног поступка и траје све до завршетка стечајног поступка. Стечајни процесни однос регулишу правила стечајног поступка. Стечајни процесни однос настаје између стечајног судије и других субјеката укључених у стечајни поступак. Стечајни процесни однос може бити претходни стечајни процесни однос и главни стечајни процесни однос. Претходни стечајни процесни однос настаје отварањем претходног стечајног поступка, док главни стечајни процесни однос настаје отварањем стечајног поступка. Претходни стечајни процесни однос успоставља се између предлагача и

³⁵ Дукић Мијатовић, М. (2010). Стечајно право. Нови Сад: Универзитет Привредна академија, Правни факултет за привреду и правосуђе, стр. 5.

³⁶ Дукић Мијатовић, М., Козар, В. (2019). Постулати корпоративног стечаја у Републици Србији. Нови Сад: Правни факултет за привреду и правосуђе, стр. 8.

стечајног судије. Главни стечајни процесни однос успоставља се између стечајног судије и сваког субјекта који учествује у стечајном поступку било као странка, као треће лице или учесник на неки други начин. Главни стечајни процесни однос јесте плуралистички јер се састоји од низа поменутих двостраних процесних односа (суд-странка, суд-треће лице, суд-учесник)³⁷.

У правној теорији постоје различити „критеријуми за поделу стечаја“.³⁸ Према Драгојловићу и сарадницима, „грађански стечај обухвата сва правна и физичка лица. Подела на грађански и трговачки стечај прихваћена је у англосаксонском праву. Правила општег стечаја примењују се у вођењу стечајних поступака против већине привредних субјеката. Када се против истог стечајног дужника води више стечајних поступака један је главни а остали су споредни“.³⁹ Такође, „у теорији стечајног права прави се разлика и између стечаја у материјалном и стечаја у формалном смислу. Материјални стечај представља неповољну материјалну ситуацију дужника која се огледа у његовој немогућности да измири доспеле обавезе. Формални стечај означава судски поступак који се отвара након утврђивања да се дужник налази у финансијском проблему. Формални стечај постоји због материјалног“.⁴⁰

Чоловић поред поделе на грађански и трговачки стечај препознаје још две поделе стечаја:

- „Општи и посебни стечај, и
- Главни и споредни страни поступак код међународног стечаја, који се још може назвати главни и секундарни поступак“.⁴¹

³⁷ Станковић, Г. (2009). Стечајни процесни однос. *Право и привреда*, бр. 5-8, 343-352, стр. 344.

³⁸ Dukić Mijatović, М. (2013). The legal position of secured creditors in financial restructuring and bankruptcy. *Pravo – teorija i praksa*, 30 (1-3), 1-13, стр. 7.

³⁹ Драгојловић, Ј, Милошевић, И., Стаменковић, Г. (2019)., *op. cit.*, стр. 21.

⁴⁰ *Ibid.*

⁴¹ Чоловић, В. (2010). Стечајно право. Бања Лука: Паневропски универзитет Арпејон, стр. 12.

Према овом аутору, „општи је онај стечај чија се правила примењују у вођењу стечајних поступака против већине привредних субјеката. Постоје међутим привредни субјекти који захтевају примену посебних правила због специфичности њихове делатности. Ради се о банкама, осигуравајућим друштвима, берзанским и брокерским организацијама, итд. Због карактера и делатности ових организација одређена правила морају бити посебно дефинисана“.⁴²

Такође, ако се говори о главном и споредном стечају, „ради се о стечају са елементом иностраности, односно о могућности да се против истог стечајног дужника истовремено воде два или више стечајних поступака, један главни и остали споредни“.⁴³

2.2. Правна природа стечаја и стечајног поступка

Из претходно наведених дефиниција може се закључити да привредни субјекти у правном и економском миљеу престају на различите начине. Један од тих начина јесте престанак у стечајном поступку.

Стечај као привредноправни институт своје темеље проналази још у римском праву, и то кроз три института. Први институт римског права је *Missio in bona*, и подразумевао је да је, у случају немогућности дужника да плати дугове повериоцима „претор могао дозволити повериоцима да уђу на имање дужника (уз губитак части дужника и осуду на затвор) и да га продају једном лицу (*bonorum emptoru*), које је било дужно да исплати повериоце у утврђеним процентима“.⁴⁴ Други институт је *Cessio bonorum*, код кога је дужник „својом вољом (зато није губио част и није могао бити осуђен на затвор у овом случају) уступао своје имање својим повериоцима за

⁴² Ibid., стр. 13.

⁴³ Ibid.

⁴⁴ Опачић, А. (2012)., op. cit., стр. 40.

наплату његових потраживања“.⁴⁵ Трећи институт је *Distracti bonorum*, и подразумевао је продају „само дела имовине дужника који је био довољан за намирење дугова повериоцима“.⁴⁶

Стечај „пружа драгоцене предности како повериоцима тако и дужницима. У тренутку кад дужник поднесе свој захтев, аутоматски настаје мировање за повериоце (познато и као мораторијум на потраживања), које зауставља сваки покушај наплате, парнице, извршења и томе сличне радње. Повериоци или заинтересована страна могу да траже од суда да укине мировање под одређеним ограниченим околностима, али је тешко досећи стандард да би се у томе успело. Међу тим ограниченим случајевима је кад дужник не обезбеди заштиту вредности имовине или повериоцевог заложног права, или кад поверилац докаже да износ обезбеђен заложним правом прелази вредност имовине која је дата као залога“.⁴⁷

Према Стевановићу, „ефикасан систем стечаја подстиче преузимање ризика од стране предузетника, умањује економске губитке, привлачи стране инвестиције и подстиче развој и повећање богатства целог друштва. Стечајно законодавство треба да помогне да се ресурси са неекономичних, непродуктивних или непрофитабилних предузећа преусмеравају тамо где ће бити ефикасније употребљени. Њиме се поставља систем у оквиру кога може да се изврши та релокација, али се у исто време (у мери у којој је то у датим околностима могуће) штите облигациона и стварна права различитих страна у поступку, укључујући власнике предузећа, повериоце и раднике. Свака од ових група мора да сноси део губитака проузрокованих стечајем предузећа, и свака од њих мора да жртвује део својих интереса прерасподели имовине која није довољна да се сви у потпуности намире“.⁴⁸

⁴⁵ Ibid.

⁴⁶ Драгојловић, Ј, Милошевић, И., Стаменковић, Г. (2019)., *op. cit.*, стр. 18.

⁴⁷ Приручник за стечајне управнике, *op. cit.*, стр. 13.

⁴⁸ Стевановић, М. (2005). Приручник за стечајне управнике – Одабране теме за практичну примену Закона о стечајном поступку за стечајне управнике и друге учеснике у поступку. Београд, USAID, стр. 15.

У теорији се такође наводи да „стечајни систем и институције које га подржавају јесу од критичне важности за земљу да би искористила предности и избегла замке процеса интеграције са међународним финансијским системом, при чему се за стечајно законодавство каже да представља устав комерцијалног права“.⁴⁹

Савремена правна теорија истиче да су за примену специфичних стечајноправних правила потребне „две фундаменталне претпоставке: множина поверилаца и финансијске тешкоће дужника“.⁵⁰

Према првој фундаменталној претпоставци, „стечај има смисла и оправдања само онда када дужник има више поверилаца. Из ове карактеристике стечаја произлазе и два кључна стечајна начела: начело колективног намирења поверилаца и начело једнаког третмана поверилаца. Овај услов је готово увек испуњен када је реч о привредним субјектима, јер је тешко замислити да неко привредно друштво нема барем два повериоца“.⁵¹

Према другој претпоставци, „стечајно право се примењује само у односу на стечајне дужнике који се налазе у великим финансијским проблемима. Према томе, ова грана права двоструко сужава свој домен примене: прво, путем дефинисања лица у односу на која се може водити стечајни поступак, и друго, дефинисањем неповољне економске ситуације дужника, која оправдава отварање оваквог поступка“.⁵²

У ситуацији када се у пракси пословања привредних субјеката испуне обе фундаменталне претпоставке, сматра да постоје основне материјално-правне претпоставке за отварање стечаја. Да ли ће доћи до покретања стечајног поступка, зависи од става дужника.

⁴⁹ Дукић Мијатовић, М. (2010). Водич кроз стечајни поступак – осврт на стечајно законодавство бивших југословенских република. Нови Сад: Мала књига, стр. 15.

⁵⁰ Радовић, В. (2017)., *op. cit.*, стр. 30.

⁵¹ *Ibid.*

⁵² *Ibid.*

У савременој правној и стечајној теорији наводи се да у материјално-правне услове за отварање стечајног поступка спадају:

- „постојање стечајног дужника – јер дужник јесте лице над чијом имовином се отвара стечај. Стечајни поступак води се против стечајног дужника. Уколико стечајног дужника нема, нема ни стечаја“⁵³;

- постојање стечајног разлога – чланом 11 Закона о стечају уређено је да се „стечајни поступак отвара када се утврди постојање најмање једног стечајног разлога, у које спадају: трајнија неспособност плаћања, претећа неспособност плаћања, презадуженост и непоступање по усвојеном плану реорганизације и ако је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин. При томе, трајнија неспособност плаћања постоји ако стечајни дужник: не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе, или ако потпуно обустави сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана“;

- „постојање више стечајних поверилаца - јер у случају постојања само једног стечајног повериоца, наш закон не прописује могућност спровођења стечајног поступка као поступка колективног намирења стечајних поверилаца јер не постоје услови за сразмерно колективно намирење истих, већ се један стечајни поверилац намирује индивидуално кроз поступак извршења на укупној имовини стечајног дужника“⁵⁴;

- „постојање имовине стечајног дужника – јер имовина стечајног дужника чини стечајну масу. Међутим, да би се спровео поступак стечаја није довољно само да постоји имовина стечајног дужника већ је потребно да та имовина буде већа од трошкова стечајног поступка, односно да имовина стечајног дужника није незнатне вредности“⁵⁵

⁵³ Милосављевић, А. (2016), *op. cit.*, стр. 77.

⁵⁴ *Ibid.*, стр. 101.

⁵⁵ *Ibid.*, стр. 106.

На овом месту Радовић наводи да „постоје три основне опције“ које стечајни дужници имају у ситуацији испуњења материјално-правних претпоставки за отварање стечаја:

- Према првој опцији, „стечајни дужник може да покуша сам да превазиђе финансијске тешкоће. То он може учинити на различите начине, применом једне или више мера, које се по правилу односе на његов статус (на пример, промена општих аката или статусне промене), ликвидност (на пример, продаја непокретности) и/или пословање (на пример, затварање непрофитабилних погона или отпуштање вишка запослених)⁵⁶;

- Према другој опцији, „стечајни дужник може у неформалном вансудском поступку да покуша да редефинише дужничко-поверилачке односе са неколико својих највећих поверилаца, а све у циљу спречавања наступања или отклањања стечајног разлога⁵⁷;

- Према трећој опцији дужник и његови повериоци имају на располагању покретање стечајног поступка.

2.3. Циљеви и основне карактеристике стечаја и стечајног поступка

Према Велимировићу, „циљеви стечаја се остварују у стечајном поступку. Први је циљ стечајног поступка да се обезбеди заједничко и сразмерно намирење поверилаца стечајног дужника. То може да се постигне било реорганизацијом и санацијом стечајног дужника, било његовим банкротством. Други циљ стечајног поступка је економска заштита друштвених интереса који су угрожени нерационалним пословањем привредне организације која не може да извршава привредне и друштвене обавезе. Стечајем се из привредног живота уклања

⁵⁶ Радовић, В. (2017)., *op. cit.*, стр. 31.

⁵⁷ *Ibid.*

неспособни субјекат, како би се тим путем спречило да и даље наноси штету другим лицима са којим ступа у пословне односе“.⁵⁸

Анализирајући циљеве стечаја, Јовановић Zattila такође истиче да „постоје два основна циља вођења стечајног поступка. Први циљ јесте заштита поверилачких интереса а други циљ јесте уклањање из правног промета субјекта који није у стању да испуњава своје финансијске обавезе“.⁵⁹

Чланом 2 Закона о стечају прописано је да је циљ стечаја „најповољније колективно намирење стечајних поверилаца остваривањем највеће могуће вредности стечајног дужника, односно његове имовине“.⁶⁰

Велимировић такође наводи да „стечај обезбеђује равномерност намирења поверилаца, и тиме штити повериоце једног од другог. Он штити повериоце од дужника који је постао инсолвентан, а штити и дужника од поверилаца који настоје да по сваку цену намире своја потраживања. Такође, врло важан циљ стечаног поступка јесте да се тиме доприноси правној сигурности субјекта привредног промета“.⁶¹

Коначно, а у складу са свим претходно реченим „главни показатељи ефикасности стечајног поступка су степен намирења, дужина трајања и трошкови стечајног поступка“.⁶²

Не може а да се не помене на овом месту занимљив став поводом сврхе и циљева стечаја. Наиме, према Радовићу, „једно од најпознатијих и најцитиранијих објашњења сврхе стечаја дао је познати амерички професор Томас Џексон. Он посматра стечајно право искључиво као грану права која служи наплати

⁵⁸ Велимировић, М. (2010), *op. cit.*, стр. 25-26.

⁵⁹ Јовановић-Zattila, М. (2003), *op. cit.*, стр. 49.

⁶⁰ Закон о стечају, "Службени гласник РС", бр. 104/2009, 99/2011 - др. закон, 71/2012 - одлука УС, 83/2014, 113/2017, 44/2018 и 95/2018.

⁶¹ Велимировић, М. (2010), *op. cit.*, стр. 26.

⁶² Zimmermann, Ф., Обућина, Ј., Миловановић, И. (2015). *Побијање правних радњи стечајног дужника*. Београд: Агенција за лиценцирање стечајних управника, стр. 11.

потраживања. Сви повериоци теже истом циљу – што потпунијем намирењу потраживања. Међутим, проблем је у томе што сваког повериоца занима само наплата његовог потраживања. Приликом остваривања свог циља повериоци, по правилу, не воде рачуна о интересима других поверилаца. Овај проблем је у теорији познат као „проблем заједничког скупа“, односно проблем „заједничких ресурса“. Он се испољава тако што индивидуални повериоци поступцима принудног намирења уништавају део вредности дужника, а може се приказати на следећем примеру⁶³.

Пример за „проблем заједничког скупа“:

„Претпоставимо да лице А има језеро и да у језеру има риба. Како је лице А власник језера, оно има могућност да само, без икаквих ограничења, доноси одлуке о томе да ли ће и колико пецати рибу. Ако то лице упеца сву рибу у тој години, оно ће моћи да заради 10 милиона динара и наредних година не може да рачуна на зараду од рибе из језера. Међутим, ако се одлучи да упеца само део рибе (на пример, 20%), а остатак остави за наредне године, оно има могућност да увећа своју зараду (на пример, да у наредних неколико година заради 50 милиона динара). Руководећи се рационалним одлучивањем, лице А ће се определити за други сценарио, јер му он омогућава да максимизира профит. Сада претпоставимо да десет лица има право да пеца рибу у истом језеру. Сваки пецарош зна да ће колективним ограничењем пецања у текућој години сви имати више у наредним годинама. Али оно што пецароши не знају је да ли ће на исти начин размишљати и други пецароши. Због тога ће се сваки пецарош определити да у текућој години ухвати што је могуће више рибе, што значи да у наредним годинама неће бити прихода од пецања. Према томе, уместо да поделе 50 милиона динара у неколико година они ће поделити 10 милиона у текућој години. У пренесеном значењу, пецароши из наведеног примера представљају повериоце, док је језеро целокупна имовина дужника у финансијским проблемима на којој се може спровести извршење. Управо овај пример показује у чему се састоје основне

⁶³ Радовић, В. (2017)., *op. cit.*, стр. 34-35.

функције стечаја – увећање вредности имовине стечајног дужника и координација бројних и различитих захтева поверилаца“.⁶⁴

Према Вореновој, „стечајно право треба да обезбеди да сви ови интереси имају прилику да се чују и да играју важну улогу у доношењу одлука. Иако је тачно да стечај представља начин колективне наплате потраживања из имовине дужника, он се не може посматрати само као алтернатива извршном поступку, јер он има знатно већи и далекосежнији утицај. Према овој ауторки, централно питање стечајне политике се своди на начин расподеле губитака стечајног дужника“.⁶⁵

Разматрајући неке основне карактеристике стечаја, Цветковић наводи да је „ефикасан стечајни систем неопходни део тржишне економије, јер обезбеђује сигурност повериоцима, опоравак предузећа са финансијским потешкоћама и брже враћање блокираних средстава у употребу. Стечајни поступак је хитан по дефиницији. Кључни разлог за то је чињеница да средства у власништву предузећа сваким даном губе на својој вредности, и зато је неопходно да стечајни поступак буде ефикасан и временски орочен, како би се кроз очување вредности средстава заштитили интереси и поверилаца који се наплаћују из тих средстава и запослених који користе та средства. У квалитетном стечајном поступку сви добијају – и повериоци и запослени и друштво у целини. Стечајни поступак за последицу има оздрављење предузећа и на тај начин, кроз ефикасну прераспodelу заробљених средстава, представља предуслов за брже и успешније оздрављење целокупне привреде“.⁶⁶

Исти аутор такође наводи да се „код нас стечајни поступак доживљава као фатални исход, односно као «смрт» предузећа. Овакав однос према стечају вероватно представља наслеђе социјалистичког система, који идеолошки није признавао пословни неуспех предузећа. У појединим бившим социјалистичким земљама ишло се тако далеко да је стечај предузећа био законом забрањен. Последицу оваквог

⁶⁴ Ibid.

⁶⁵ Warren, E. (1987). Bankruptcy Policy. The University of Chicago Law Review, 54 (3), стр. 777.

⁶⁶ Цветковић, М. (2004),, op. cit., стр. 2.

односа према пословном неуспеху представља социјализација губитака, односно покривање губитака појединачног предузећа од стране целокупног друштва путем субвенција, или неког другог облика буџетског финансирања. Овакав системски начин решавања пословних проблема има логичне репрекусије на микро нивоу где се губи мотивација привредних субјеката да се понашају рационално, као и да самостално идентификују проблеме у пословању који се могу исправити кроз поступак реструктурирања. Коначно, овакав нетржишни однос према неефикасном пословању предузећа имао је и негативне последице на макро нивоу који које су допринеле слому социјалистичких привреда крајем прошлог века. Такође, друга системска заблуда везана за стечајне поступке у социјалистичким земљама, па и код нас, је сам смисао стечајног поступка, односно концепт поступка којим се несолвентна предузећа преко суда штите од поверилаца. Резултат спровођења оваквог концепта представљају маратонски стечајни поступци, увођење «радних стечајева», одумирање пословних активности презадуженог предузећа, губитак вредности пословних средстава и фиктивна радна места са фиктивним зарадама. Смисао стечајног поступка у тржишној привреди је управо обрнут. То је заштита интереса поверилаца којима несолвентно предузеће не сервисира обавезе, а успешност сваког појединачног стечајног поступка се мери управо квалитетом и ефикасношћу намирења поверилаца“.⁶⁷

У литератури се стечајни системи „често разврставају према томе да ли су доминантније оријентисани ка заштити интереса дужника, а то обухвата и интересе његових власника, руководиоца и запослених, или су више оријентисани ка заштити интереса поверилаца. Системи окренути ка повериоцима се, пак, деле на оне који примарно штите интересе стечајних поверилаца и оне који штите интересе разлучних поверилаца. Одговор на питање у коју групу се сврстава стечајни систем једне државе, захтева претходну анализу великог броја стечајних института (нарочито, начина именовања и разрешења стечајног управника, могућности примене института „дужника у поседу“, начина заштите обезбеђених поверилаца, ширине примене

⁶⁷ Цветковић, М. (2004), *op. cit.*, стр. 2-3.

стечајне последице забране извршења и намирења, могућности компензације у стечају, и сл.). Сагледавањем бројних фактора се закључује да немачко, енглеско, холандско право, као и права скандинавских земаља, имају изражену поверилачку оријентацију, Француска је примарно оријентисана ка заштити дужника, док се америчко право налази између њих уз благу превагу интереса дужника. Нормативно посматрано, српско стечајно право је усмерено превасходно ка заштити поверилаца стечајног дужника, док се у пракси клатно више помера у правцу дужника. Због тога и не чуди да је јачање положаја поверилаца циљ последњих неколико измена српског стечајног оквира“.⁶⁸

Према Чоловићу, „ако бисмо поставили питање шта је, у ствари стечај, дошли бисмо до закључка да се ради о специфичном извршењу, а нипошто о некој врсти генералне егзекуције, ванпарничном поступку или посебном извршном поступку, односно одређеном статусу дужника. Карактеристике стечајног поступка, почев од обликовања стечајне масе, преко института стечајног управника, до намирења поверилаца, говоре о његовој посебности и различитости у односу на остале поступке. Он производи низ специфичних последица. Стечајни поступак је хитан. Хитност произлази из ефикасности и економичности. Покретање стечајног поступка, по природи ствари, доводи до обустављања редовних пословних активности стечајног дужника, па, према томе, и до потпуног губитка пословне способности“.⁶⁹

⁶⁸ Радовић, В. (2017)., *op. cit.*, стр. 40 - 41.

⁶⁹ Чоловић, В. (2010)., *op. cit.*, стр. 11.

3. ВРСТЕ СТЕЧАЈА И СТЕЧАЈНИХ ПОСТУПАКА И ОДНОС СА ДРУГИМ ГРАЂАНСКИМ ПОСТУПЦИМА

3.1. Врсте стечаја и стечајних поступака

Како је у претходном поглављу наглашено, „сврха стечаја није само ликвидација неспособног привредног субјекта, већ у првом реду заштита интереса поверилаца, у мери у којој је то могуће. Овде је начело приоритета у намирењу, које важи за редовне прилике, уступило пред начелом сразмерног намирења свих поверилаца. Стечајни повериоци су у начелу равноправни, и законодавство и пракса настоје да се обезбеди њихово паритетно намирење, па да се у једнак положај доведе и погодовани поверилац који је умањио изгледе за намирење осталих поверилаца“.⁷⁰

У свету доминирају „три система стечајног права: романски, германски и англосаксонски:

- Основна карактеристика романског система јесте централна улога поверилаца; учешће поверилаца је јако наглашено у стечајном поступку.
- У германском систему доминантну улогу у стечајном поступку има суд а не повериоци; повериоци су само сарадници суда.
- Англосаксонски систем, слично романском систему, кључну улогу у поступку стечаја даје повериоцима и њиховој иницијативи“.⁷¹

У правној теорији постоји више различитих подела стечаја.

⁷⁰ Делибашић, Т. (1999). Побујање правних радњи стечајног дужника. Београд: Аутор, стр. 2.

⁷¹ Милосављевић, А. (2016)., *op. cit.*, стр. 16.

Једна од подела која је поменута у претходном поглављу јесте подела стечаја на грађански стечај и трговачки стечај. Такође, у теорији стечајног права прави се разлика и између стечаја у материјалном и стечаја у формалном смислу.

Поделе које такође треба узети у обзир су поделе на општи и посебни стечај, као и на главни и споредни стечајни поступак.

У наредној табели представљени су различити стечајни поступци, разврстани према претходно наведеним категоријама.

Табела 1. Врсте стечаја

	Стечајни поступак	Опис
1	Стечај у материјалном смислу	Под појмом стечаја у материјалном смислу (материјалним стечајем) „се подразумева неповољна финансијска ситуација у којој се нашао дужник, из које произлази његова немогућност да измирује доспеле обавезе. Материјални стечај обухвата све оне економске ситуације у којима се налази дужник, а које оправдавају отварање стечајног поступка. У суштини, стечај у материјалном смислу дефинише стечајни амбијент, који може али и не мора да доведе до стечаја у формалном смислу. Отуда се може рећи да је материјални стечај увек претпоставка формалног“
2	Стечај у формалном смислу	Стечај у формалном смислу означава „судски поступак који је отворен након што је утврђено да се дужник налази у финансијским проблемима“.
3	Грађански стечај	Грађански или цивилни стечај је „концепција опшег значаја, јер обухвата сва физичка и правна лица. Ова

		<p>концепција се заснива на апсолутној обавези сваког лица да мора извршавати све своје имовинске обавезе. Обавезе подразумевају дужност њиховог извршавања, па ако то није могуће због недостатка средстава за то, том лицу прети стечај, као облик и начин генералног принудног извршења над његовом целокупном имовином“.</p>
4	Трговачки стечај	<p>Трговачки или привредни стечај је „ограниченог обима субјеката као стечајног дужника, јер обухвата само правна и физичка лица која се професионално, у виду занимања, баве вршењем одређене регистроване привредне делатности – привредна друштва, предузетници и све друге привредне организације“.</p>
5	Општи стечајни поступци	<p>Општи стечајни поступак „се покреће и спроводи према одредбама Закона о стечају и обухвата све пасивно легитимисане субјекте тог поступка“.</p>
6	Посебни стечајни поступци	<p>Посебни стечајни поступци „се покрећу према посебним прописима, али се спроводе и према општим стечајним правилима. Ради се о банкама, осигуравајућим друштвима, берзанским и брокерским организацијама, итд. Због карактера и делатности ових организација одређена правила морају бити посебно дефинисана“.</p> <p>Такви се поступци воде нпр према Закону о стечају и ликвидацији банака и друштава за осигурање⁷². Према члану 1 овог закона, њиме се „уређује услови и поступак стечаја и ликвидације банака, друштава за осигурање и давалаца финансијског лизинга“.</p>

⁷² Закон о стечају и ликвидацији банака и друштава за осигурање, "Сл. гласник РС", бр. 14/2015 и 44/2018 - др. закон.

7	Примарни стечајни поступак	Овај поступак, као и секундарни, везан је за међународно стечајно право. „Главни или примарни страни стечајни поступак јесте поступак који се води у држави у којој је седиште главних интереса стечајног дужника“
8	Секундарни стечајни поступак	Секундарни или споредни страни стечајни поступак јесте поступак „који се води у држави у којој је средиште пословања стечајног дужника. Дакле, ради се о стечају са елементом иностраности, односно о могућности да се против истог стечајног дужника истовремено воде два или више стечајних поступака, један главни и остали споредни“.

Извор: Радовић, В. (2017). Стечајно право – књига прва. Београд: Правни факултет – Центар за издаваштво и информисање, стр. 41; Велимировић, М. (2010). Стечајно право. Београд: Правни факултет Универзитета Унион и ЈП „Службени гласни“, стр. 31-33.

Поред поменутих врста стечаја, треба поменути и моделе спровођења стечајног поступка.

Према Цветковићу, „у развијеним привредама, стечај представља саставни део тржишног окружења којим се, поред ефикасног намирења поверилаца, спроводи и искључење из привредног живота предузећа чије је пословање економски нецелисходно. Традиционални модел спровођења стечајног поступка представља продају целокупне имовине предузећа у стечају (банкротство). Средства остварена продајом користе се за сервисирање трошкова самог поступка и сразмерно заједничко намирење поверилаца. Квалитетним спровођењем стечајног поступка остварају је два истовремена позитивна ефекта:

1. Намирење поверилаца који ће замрзнута новчана средства поново инвестирати у привреду, и

2. Преношење пословних средстава предузећа из руку неефикасног власника у руке другог власника. Тиме се стварају здраве претпоставке да ће средства (која су у стечајном поступку ослобођена терета обавеза) уз новог власника и менаџмент бити поново стављена у пословну функцију“.⁷³

Осим традиционалног модела стечаја са продајом појединачних средстава или предузећа у целини, „у последње две деценије развијен је и модел реорганизације стечајног дужника (предузећа). Овај модел представља спровођење мера пословног оздрављења предузећа у оквиру стечајног поступка, а у случајевима када је то економски могуће и целисходно. На овај начин се не губи идентитет предузећа, већ се уз судску заштиту и кроз збирно намирење поверилаца остварују предуслови за квалитетније пословање предузећа након окончања стечајног поступка. Модел реорганизације је прво развијен у САД и захваљујући позитивним резултатима данас представља саставни део готово свих стечајних законодавстава“.⁷⁴

Сходно реченом, „да ли ће се применити модел банкрутства или реорганизације зависи од конкретног облика пословне кризе у којој се предузеће налази. У основи, може се говорити о три нивоа (и врсте) криза. То су:

- Криза ликвидности – предузеће тренутно не може да сервисира своје обавезе али остварује позитиван пословни резултат и поседује тржиште за пласман својих производа/услуга. У овом случају примењује се модел реорганизације којим се реструктурирају обавезе предузећа.
- Оперативна криза - предузеће не може да сервисира своје обавезе, остварује негативан пословни резултат, али поседује тржиште за пласман својих производа/услуга. У овом случају се такође примењује модел реорганизације којим се реструктурирају обавезе предузећа и рационализују трошкови како би се обезбедило позитивно пословање.

⁷³ Цветковић, М. (2004)., *op. cit.*, стр. 5.

⁷⁴ *Ibid.*

- Стратешка криза - предузеће не може да сервисира своје обавезе, остварује негативан пословни резултат и не поседује тржиште за пласман својих производа/услуга. У овом случају неизбежна је примена модела банкротства којим ће се сразмерно намирити повериоци, а постојећа пословна средства ставити у другу, ефикаснију функцију.⁷⁵

3.2. Однос стечаја и парничног поступка

Редовни судски поступак „је шири појам од појма стечајни поступак, који је посебна врста судског поступка“.⁷⁶ Стечајни поступак, сходно реченом, „карактерише низ специфичних процесних радњи, као што су покретање стечајног поступка, утврђивање постојања услова за отварање тог поступка, правне последице отварања стечајног поступка, покушај састављања, предлагања и спровођења плана реорганизације, прикупљање целокупне имовине стечајног дужника и формирање стечајне масе, уновчење имовине из стечајне масе, те намирење поверилаца из деобне масе“.⁷⁷

Према Велимировићу, „у стечајном поступку одлуке се доносе сасвим другачије него у парничном поступку, а нарочито одлука о покретању стечајног поступка, деоби стечајне масе и завршетку поступка. Стечајни поступак се разликује од парничног поступка по свом циљу и по страначкој конструкцији. Грађански судски поступак има за циљ да реши спор између двеју парничних странака. До тога долази на захтев тужиоца, који захтева да се пружи правна заштита његовог повређеног или угроженог права. Стечајни поступак се, међутим, води ради

⁷⁵ Ibid.

⁷⁶ Дукић Мијатовић, М. (2010). Стечајно право, *op. cit.*, стр. 27.

⁷⁷ Ibid.

регулисања проблема платежне неспособности стечајног дужника. Дужниково имовинско стање је тако тешко да се оно може разрешити само посредством суда. Затим, у парничном поступку учествују тужилац и тужени, као две странке чији су интереси међусобно супротстављени. У стечајном поступку учествује већи број лица. То је вишестраначки поступак. Између стечајног дужника и стечајних поверилаца не мора да постоји спор у вези са стечајним разлозима и у вези са постојањем и висином потраживања стечајних поверилаца. Уколико такав спор ипак постоји, њега решава парнични суд, у ком случају је парнични поступак заправо допунски метод заштите права странака у стечајном поступку⁷⁸.

Према члану 88 Закона о стечају, „у тренутку наступања правних последица отварања поступка стечаја прекидају се сви судски поступци у односу на стечајног дужника и на његову имовину, сви управни поступци покренути на захтев стечајног дужника, као и управни и порески поступци који за предмет имају утврђивање новчане обавезе стечајног дужника“.

Судски поступак, сходно одредбама члана 89 Закона о стечају, у којем је стечајни дужник тужилац, односно предлагач „наставља се када стечајни управник обавести суд пред којим се води поступак да је преузео поступак. Управни поступак покренут на захтев стечајног дужника наставља се када стечајни управник обавести орган који води поступак да је преузео поступак. Управни и порески поступак који за предмет има утврђивање новчане обавезе стечајног дужника не наставља се, а одговарајући орган дужан је да поднесе пријаву потраживања у складу са овим законом“.

Чланом 90 Закона о стечају уређено је да се „парнични поступак у којем је стечајни дужник тужени наставља ако је:

- 1) тужилац као стечајни или разлучни поверилац поднео благовремену и уредну пријаву потраживања;
- 2) на испитном рочишту стечајни управник оспорио пријаву потраживања;

⁷⁸ Велимировић, М. (2010), *op. cit.*, стр. 29.

3) тужилац као стечајни или разлучни поверилац закључком стечајног судије упућен на наставак прекинутог парничног поступка ради утврђивања оспореног потраживања;

4) тужилац као стечајни или разлучни поверилац предложио наставак прекинутог поступка у року од осам дана од дана пријема закључка стечајног судије“.

Сходно члану 91, „ако нису испуњени сви претходно поменути услови, парнични суд решењем одбацује предлог за наставак прекинутог поступка. Ако су испуњени сви услови, парнични суд решењем против кога није дозвољена посебна жалба одређује наставак поступка. Ако се пак прекинути парнични поступак водио пред судом опште надлежности, тај суд се, уколико настави прекинути поступак, решењем оглашава стварно и месно ненадлежним и предмет уступа суду који спроводи стечајни поступак над туженим. Ако се прекинути парнични поступак водио пред привредним судом код кога се не води стечајни поступак над туженим, тај суд се, уколико настави поступак, решењем оглашава месно ненадлежним и предмет уступа суду који води стечајни поступак над туженим“.

Уколико у предлогу за наставак поступка „тужилац не преиначи тужбу постављањем утврђујућег уместо обавезујућег тужбеног захтева, надлежни суд ће наставити поступак и одбацити тужбу као недозвољену“, а што је прописано одредбама члана 92 Закона о стечају.

У тренутку наступања правних последица отварања поступка стечаја „прекидају се сви судски поступци у односу на стечајног дужника и на његову имовину, управни поступци покренути на захтев стечајног дужника, као и управни и порески поступци који за предмет имају утврђивање новчане обавезе стечајног дужник“.⁷⁹

⁷⁹ Козар, В., Алексић, Н. (2020). Последице отварања стечајног поступка у српском процесном праву. Право и привреда, бр 2, 84-99, стр. 86.

Стечајни поступак, као процес, „покреће се предлогом повериоца, дужника или ликвидационог управника као овлашћених предлагача, док се доношење одлуке, ако суд утврди постојање једног од законских стечајних разлога (дакле позитивне одлуке о усвајању предлога), назива отварањем стечајног поступка“ (члан 55, став 1 Закона о стечају).

Стечајни судија „отвара стечајни поступак доношењем решења о отварању стечајног поступка којим се усваја предлог за покретање стечајног поступка“ (члан 69, став 1 Закона о стечају).

Све правне последице стечаја, укључујући и забрану извршења и намирења – мораторијум као најважнију процесноправну последицу, „наступају отварањем стечајног поступка, а не покретањем поступка подношењем иницијалног акта – предлога овлашћеног предлагача. Међутим, доношењу одлуке о предлогу, по правилу, претходи још једна фаза, односно стадијум под називом претходни стечајни поступак у којем суд утврђује да ли постоје законски разлози за отварање стечајног поступка. Стечајни судија у року од три дана од дана достављања предлога за покретање стечајног поступка доноси решење о покретању претходног стечајног поступка“ (члан 60, став 1 Закона о стечају).

Према Козару и Алесићу, „у претходном стечајном поступку могу се одредити мере обезбеђења које су по дејствима сличне законској забрани извршења и намирења као законској последици отварања стечајног поступка“.⁸⁰

Закон о парничном поступку (ЗПП)⁸¹ „у чл. 222 тач. 5 поред стечаја, као разлога за обавезни прекид парничног поступка, не наводи и наступање правних последица отварања поступка ликвидације и по томе се разликује од претходног закона, а сличан је Закону о парничном поступку из 1977. године, који такође није предвиђао ликвидацију као разлог за обавезан прекид парничног поступка. Прекид

⁸⁰ Ibid.

⁸¹ Закон о парничном поступку, „Службени гласник РС, бр. 72/11, 49/13 – одлука Уставног суда, 74/13 – одлука Уставног суда, 55/14, 87/2018 и 18/2020.

парничног поступка због стечаја наступа по сили закона а суд, чим констатује постојање законских разлога, декларативним решењем само утврђује прекид. Против решења којим се утврђује прекид поступка дозвољена је посебна жалба која задржава извршење решења о прекиду парничног поступка“.⁸²

3.3. Однос стечаја и ванпарничног поступка

Многи аутори анализирају однос стечајног поступка са грађанским поступцима (редовним судски поступцима) уопштено, без раздвајања парничног од ванпарничног судског поступка. С тим у вези, све што је у претходном поднаслову наведено као особеност и карактеристика стечајног поступка, важи и на овом месту. Оно што ће се детаљније појаснити јесу карактеристике и неки основни појмови везани за ванпарнични поступак, а који ће моментално указати на разлике између ове две врсте поступака.

Наиме, према одредбама члана 2 Закона о ванпарничном поступку⁸³, „ванпарнични поступак покреће се предлогом физичког или правног лица, као и предлогом органа одређеног овим или другим законом“.

Учесник у ванпарничном поступку је „лице које је поступак покренуло, лице о чијим се правима или правним интересима одлучује у поступку, као и органи који учествују у поступку на основу законског овлашћења да поступак покреће, без обзира да ли је поступак покренуо или је касније ступио у поступак. Предлагач у смислу овог закона је лице, односно орган по чијем предлогу је поступак покренут, а противник предлагача је лице према коме се право или правни интерес предлагача остварује. Својство учесника у поступку, с правним дејством у одређеној правној

⁸² Козар, В., Алексић, Н. (2020)., *op. cit.*, стр. 86.

⁸³ Закон о ванпарничном поступку, "Службени гласник СРС", бр. 25/82 и 48/88 и "Службени гласник РС", бр. 46/95 - др. закон, 18/2005 - др. закон, 85/2012, 45/2013 - др. закон, 55/2014, 6/2015, 106/2015 - др. закон и 14/2022.

ствари, суд може изузетно признати и оним облицима удруживања који немају својство правног лица и за која није посебним прописима одређено да могу бити учесници у ванпарничном поступку ако испуњавају услове предвиђене одредбама Закона о парничном поступку, и ако се предмет ванпарничне ствари непосредно на њих односи“ (члан 3).

Чланом 8 уређено је да се „у ванпарничним стварима које се односе на лично стање учесника (статусне ствари), као и у другим ванпарничним стварима које се односе на права и правне интересе са којима учесници не могу располагати, ова лица у поступку пред судом не могу одрећи свог захтева, признати захтев противника, нити закључити судско поравнање“.

Такође, „суд одлучује о захтевима учесника на основу расправе на рочишту само у случајевима кад је то овим или другим законом одређено, или кад оцени да је одржавање рочишта потребно ради разјашњења или утврђивања одлучних чињеница или сматра да је због других разлога одржавање рочишта целисходно“ (члан 11).

Чланом 16 прописано је да ће „до доношења одлуке о главној ствари суд посебном одлуком обуставити ванпарнични поступак, ако утврди да би поступак требало спровести по правилима парничног поступка. Поступак ће се по правноснажности те одлуке спровести по правилима парничног поступка пред надлежним судом“.

Такође, одредбама члана 30а прописано је следеће: „суд може јавном бележнику поверити спровођење поступка за који је по закону надлежан или предузимање појединих ванпарничних радњи под условима који су предвиђени овим законом. Суд не може поверити јавном бележнику спровођење поступака у статусним и породичним стварима, спровођење поступка за одређивање накнаде за експроприсану непокретност, вођење јавних књига и регистара за које је законом предвиђено да их води суд, састављање исправа за које је овим или посебним законом предвиђена искључива надлежност суда и спровођење поступка за расправљање заоставштине када је за наслеђивање меродавно право стране државе.

Суд одлучује о целисходности поверавања јавном бележнику да спроводи поједине поступке и да предузима поједине процесне радње из судске надлежности“.

У посебне ванпарничне поступке убрајају се следећи поступци:

1. Уређење личних стања:

- лишење пословне способности
- проглашење несталог лица за умрло и доказивање смрти
- утврђивање времена и места рођења

2. Уређење породичног односа

- продужење родитељског права
- давање дозволе за ступање у брак

3. Поступци за уређење имовинских односа

- расправљање заоставштине
- одређивање накнаде за експроприсану непокретност
- уређење управљања и коришћења заједничке ствари
- деоба заједничких ствари или имовине
- уређење међа.

3.4. Однос стечаја и извршног поступка

Извршни и стечајни поступак су поступци који међу собом имају значајне разлике, али са једном пресудном сличношћу, оба поступка су уперена на наплату потраживања које поверилац, односно повериоци имају према дужнику.

За разлику од „стечајног поступка који представља колективно намирење потраживања поверилаца једног привредног друштва у једном судском поступку,

што стечајни поступак чини сложеним, извршни поступак представља поступак индивидуалног намирења потраживања једног повериоца. Извршни поступак је завршница парничног поступка у коме је поверилац издејствовао извршну исправу. Извршним поступком окончава се принудна наплата потраживања, које је извршном исправом утврђено као законито“.⁸⁴

Битно је истаћи и то да се „у извршном поступку намирује једно потраживање повериоца, док су за стечајни поступак везана сва потраживања, па и она која нису доспела, јер доспевају даном отварања стечаја.“⁸⁵

Такође, „код постојања извршног поступка, у случају отварања стечајног поступка, извршни поступак се прекида *ex officio*. Дакле, најпре се извршни поступци, који су у току, прекидају, а када стечајни поступак буде закључен, тада се и извршни поступак окончава обуставом“.⁸⁶

⁸⁴ Обућина, Ј. (2017). Однос стечајног поступка и поступка извршења ради намирења новчаног потраживања на непокретностима. Билтен ВКС за Годишње саветовање судија у Врњачкој Бањи , 1-17, стр. 3.

⁸⁵ Дукић Мијатовић, М., Козар, В. (2019)., *op. cit.*, стр. 38.

⁸⁶ *Ibid.*, стр. 39.

На овом месту ваља цитирати одредбе Закона о извршењу и обезбеђењу, а које се односе на начине окончања извршног поступка:

Начини окончања извршног поступка

Члан 128: „Извршни поступак окончава се обуставом или закључењем. Извршни поступак окончан је и кад решење о одбацивању или одбијању предлога за извршење постане правноснажно“.

Обустава извршног поступка

Члан 129: „Јавни извршитељ по службеној дужности решењем обуставља извршни поступак:

- 1) ако је извршна исправа на основу које је донето решење о извршењу правноснажно или коначно укинута, преиначена или стављена ван снаге;
- 2) ако је потврда о извршности одлуке правноснажно укинута;
- 3) ако странка премине, а потраживање није наследиво;
- 4) ако странка која је правно лице престане да постоји, а нема правног следбеника;
- 5) ако потраживање престане да постоји;

Закључењем стечајног поступка „долази до престанка стечајног дужника као правног лица, односно правног субјекта, и то без правног следбеника, и он се брише из регистра привредних субјеката. Такође, потребно је истаћи да прекинути извршни или парнични поступак, услед наступања правних последица отварања стечаја, или из другог разлога, не значи да је окончана парница или „извршење“.⁸⁷

Поступак извршења регулисан је Законом о извршењу и обезбеђењу.⁸⁸ Какав је однос стечајног поступка и извршног поступка, видеће се из следеће анализе.

Чланом 55 Закона о стечају одређено је да се стечајни поступак „покреће предлогом повериоца, дужника или ликвидационог управника“. У складу са наредним чланом Закона о стечају, „предлог за покретање стечајног поступка подноси се надлежном суду“.

Оредбама члана 60 Закона о стечају уређено је да „стечајни судија у року од три дана од дана достављања предлога за покретање стечајног поступка доноси решење о покретању претходног стечајног поступка. Претходни стечајни поступак покреће се ради утврђивања разлога за покретање стечајног поступка. Против решења о покретању претходног стечајног поступка није дозвољена жалба. Стечајни судија отвара стечајни поступак без вођења претходног стечајног поступка:

б) ако је извршење постало немогуће или не може да се спроведе из других разлога (пропао је предмет извршења, извршни дужник нема имовину и сл.);

7) из других разлога одређених овим или другим законом.

Решењем о обустави укидају се и све спроведене радње, ако се тиме не дира у стечена права других лица“.

Закључење извршног поступка

Члан 130: „Извршни поступак закључује се после намирења извршног повериоца тако што се закључком утврђује да је предузета последња извршна радња. Извршни поверилац може да предложи јавном извршитељу наставак извршног поступка ако сматра да није правилно или у целини намирен, у року од 30 дана од дана достављања закључка. Против решења о предлогу за наставак извршења дозвољен је приговор“.

⁸⁷ Дукић Мијатовић, М., Козар, В. (2019),. *op. cit.*, стр. 39-40.

⁸⁸ Закон о извршењу и обезбеђењу, "Сл. гласник РС", бр. 106/2015, 106/2016 - аутентично тумачење, 113/2017 - аутентично тумачење и 54/2019.

1) ако стечајни дужник поднесе предлог за покретање стечајног поступка са потребним исправама и прилозима;

2) ако поверилац поднесе предлог за покретање стечајног поступка, а стечајни дужник призна постојање стечајног разлога;

3) у случају претпоставке трајније неспособности плаћања“.

Чланом 62 Закона о стечају уређено је да ће „стечајни судија, по службеној дужности или на захтев подносиоца предлога за покретање стечајног поступка, решењем о покретању претходног стечајног поступка, одредити мере обезбеђења ради спречавања промене имовинског положаја стечајног дужника, односно уништавања пословне документације, ако постоји опасност да ће стечајни дужник отуђити имовину односно уништити документацију до отварања стечајног поступка. Стечајни судија може изрећи једну или више мера, и то:

1) именовати привременог стечајног управника који ће преузети сва или део овлашћења органа стечајног дужника;

2) забранити плаћања са рачуна стечајног дужника без сагласности стечајног судије или привременог стечајног управника, ако у тренутку доношења решења рачуни стечајног дужника нису блокирани ради извршења основа и налога за принудну наплату код организације која спроводи поступак принудне наплате;

3) забранити располагање имовином стечајног дужника или одредити да стечајни дужник може располагати својом имовином само уз претходно прибављену сагласност стечајног судије или привременог стечајног управника;

4) забранити или привремено одложити спровођење извршења према стечајном дужнику, укључујући и забрану или привремено одлагање које се односи на остваривање права разлучних и заложних поверилаца.

Ако су у тренутку доношења решења рачуни стечајног дужника блокирани ради извршења основа и налога за принудну наплату код организације која спроводи поступак принудне наплате, стечајни судија може решењем одредити да су плаћања

са рачуна дозвољена уз сагласност стечајног судије или привременог стечајног управника.

Ако одреди неку од наведених мера, стечајни судија утврђује решењем намене за које се могу вршити плаћања са рачуна стечајног дужника уз сагласност стечајног судије или привременог стечајног управника.

Мера из тачке 4) може се изрећи само ако је суд изрекао и меру из тачке 2), односно меру из наредног става.

Рачуни стечајног дужника, који су на дан подношења предлога за покретање стечајног поступка блокирани ради извршења основа и налога за принудну наплату код организације која спроводи поступак принудне наплате или су блокирани током трајања претходног стечајног поступка, остају блокирани до окончања претходног стечајног поступка, осим ако стечајни дужник не измири све доспеле обавезе на основу којих су ови рачуни блокирани. У случају повреде забране располагања из тачке 3) примењују се одредбе овог закона о правним последицама повреде забране располагања после отварања стечајног поступка.

Мере важе до окончања претходног стечајног поступка и стечајни судија их може у било које доба условити или укинути.

Мере могу бити укинуте или измењене под условима и на начин који су овим законом прописани за укидање или условљавање забране извршења.

Мере обезбеђења из овог члана не могу се одредити у односу на средства на рачуну, односно имовину стечајног дужника која је примаоцу обезбеђења дата у смислу закона којим се уређује финансијско обезбеђење“.

Чланом 63 Закона о стечају уређена је јавност мера обезбеђења. Сходно овим одредбама, „решење којим се одређују мере обезбеђења објављује се на огласној и електронској огласној табли суда и доставља се регистру привредних субјеката, односно другом одговарајућем регистру који је дужан да без одлагања упише изречене мере. Садржина уписаних изречених мера објављује се и на интернет страни тог регистра. Ако се решењем одређује мера забране исплате са рачуна или

мера из става 3, решење се истог дана доставља организацији која спроводи поступак принудне наплате, која о томе без одлагања обавештава све пословне банке, ради спречавања преноса средстава и других трансакција стечајног дужника које су у супротности са одредбама овог закона, односно како би се омогућила плаћања у складу са одредбама тачке 3) или става 3. овог закона“.

Такође, одредбама члана 64 уређена је материја пружања услуга од општег интереса.

Наиме, „правна лица која стечајном дужнику пружају комуналне, телекомуникационе и услуге испоруке електричне енергије, гаса или другог енергента (у даљем тексту: услуге од општег интереса) не могу обуставити вршење тих услуга по основу неплаћених рачуна насталих пре подношења предлога за покретање стечајног поступка. Стечајни дужник је дужан да редовно врши плаћања за текуће обавезе по основу наведених услуга, од дана подношења предлога за покретање стечајног поступка“.

Према Обућини, „како претходни стечајни поступак не утиче на ток извршног поступка (као ни на ток било ког другог судског поступка), то паралелно са претходним стечајним поступком може да се одвија и извршни поступак. Међутим, то важи све док се у претходном стечајном поступку не одреди мера обезбеђења из тачке 4. Закона о стечају – забрана или привремено одлагање спровођења извршења према стечајном дужнику, укључујући и забрану или привремено одлагање које се односи на остваривање права разлучних и заложних поверилаца“.⁸⁹

За разлику од анализираних одредаба Закона о стечају, одредбама члана 1 Закона о извршењу и обезбеђењу уређено је да се „овим законом уређује поступак у коме судови и јавни извршитељи принудно намирују потраживања извршних поверилаца заснована на извршним и веродостојним исправама (извршни поступак), поступак обезбеђења потраживања и положај јавних извршитеља“.

⁸⁹ Обућина, Ј. (2017)., *op. cit.*, стр. 5.

Чланом 3 Закона о извршењу и обезбеђењу је уређено да се „извршни поступак и поступак обезбеђења покрећу тако што извршни поверилац подноси предлог за извршење на основу извршне или веродостојне исправе или предлог за обезбеђење, а по службеној дужности покрећу се само ако је законом одређено. О предлогу за извршење на основу извршне или веродостојне исправе и предлогу за обезбеђење одлучује суд. О предлогу за извршење на основу извршне или веродостојне исправе ради намирења новчаног потраживања насталог из комуналних услуга и сродних делатности одлучује јавни извршитељ. О предлогу за извршење ради намирења новчаног потраживања према извршном дужнику, одлучује јавни извршитељ. Када се донесе решење о извршењу или обезбеђењу, спроводи се извршење“.

Чланом 151 Закона о извршењу и обезбеђењу уређено је да се „извршење новчаног потраживања на непокретности спроводи уписом забележбе решења о извршењу у катастар непокретности, проценом вредности непокретности, продајом непокретности и намирењем извршног повериоца из продајне цене“.

Закон о извршењу и обезбеђењу је одредбама у члану 171 уредио да се „непокретност продаје на усменом јавном надметању или непосредном погодбом. Јавни извршитељ може одредити само продају на јавном надметању. Странке могу да се споразумеју о продаји непосредном погодбом“. При процени „вредности непокретности води се рачуна о томе колико мање она вреди због тога што одређена права на њој остају и после продаје“ (члан 166).

Према одредбама члана 180 Закона о извршењу и обезбеђењу, „када закључи јавно надметање јавни извршитељ објављује ко је најповољнији понудилац и после могућег изјашњења о коришћењу права прече куповине доноси закључак о додељивању непокретности.

Најповољнији понудилац јесте понудилац који је понудио највишу објављену цену, а ако је два или више учесника понудило највишу објављену цену најповољнији понудилац је онај који је ту цену први понудио.

У случају продаје непокретности на електронском јавном надметању јавни извршитељ по пријему извештаја о електронској продаји поступа на начин објашњен у ставу првом“.

Чланом 181 Закона о извршењу и обезбеђењу је пак одређено да „закључак о додељивању непокретности садржи, поред осталог, име и презиме или пословно име прва три најповољнија понудиоца. У закључку се наводи да ће непокретност бити додељена понудиоцу који је понудио непосредно нижу цену од најповољнијег понудиоца (други по реду понудилац) или понудиоцу који је понудио непосредно нижу цену од другог по реду понудиоца (трећи по реду понудилац), ако најповољнији и други по реду понудилац не плате понуђену цену у року који је одређен закључком о продаји непокретности. Они се наводе у закључку и ако је ималац права прече куповине изјавио да купује непокретност под истим условима као најповољнији понудилац. Закључак се објављује на електронској огласној табли Коморе, и доставља свима којима и закључак о продаји непокретности на јавном надметању, као и понудиоцима на јавном надметању“.

Овим законом је прописано да је „купац дужан да плати продајну цену у року одређеном закључком о продаји непокретности. Ако најповољнији понудилац с јавног надметања не плати понуђену цену у року, закључком се оглашава да је продаја без дејства према њему и непокретност се додељује другом по реду понудиоцу уз одређивање рока за плаћање понуђене цене. Ако ни он цену не плати у року, закључком се оглашава да је продаја без дејства према њему и непокретност додељује трећем по реду понудиоцу уз одређивање рока за плаћање понуђене цене. Исто важи и ако је ималац права прече куповине изјавио да купује непокретност под истим условима као најповољнији понудилац.

Ако ни трећи по реду понудилац не плати цену у року, јавни извршитељ утврђује да јавно надметање није успело.

Ако је купац извршни поверилац чије потраживање не досеже износ продајне цене и ако би се, с обзиром на његов ред првенства, могао намирити из ње, он плаћа на име цене само разлику између потраживања и продајне цене“ (одредбе члана 192).

Чланом 193 Закона о извршењу и обезбеђењу уређена је материја у вези са закључком о предаји непокретности купцу. Наиме, „закључак о предаји непокретности купцу доноси се одмах после исплате продајне цене и доставља свима којима и закључак о продаји непокретности на јавном надметању, односно непосредном погодбом, као и пореској управи и јединици локалне самоуправе, према месту налажења непокретности.

Купац стиче право својине на непокретности даном доношења закључка о предаји.

Закључак о предаји непокретности садржи налог непосредном држаоцу непокретности да у одређеном року преда купцу државину непокретности, време када купац стиче државину на непокретности, утврђење да су се угасила заложна права, стварне службености и стварни терети који се гасе продајом непокретности, налог да се стицање својине купца на непокретности упише у катастар непокретности, као и налог да се из катастра непокретности бришу права и терети који су се угасили куповином или које купац није преузео.

Против закључка о предаји непокретности може се поднети захтев за отклањање неправилности у року од осам дана од дана достављања закључка.

Решењем којим се усваја захтев за отклањање неправилности не дира се у стечено право својине купца“.

Чланом 185 Закона о извршењу и обезбеђењу уређени су случајеви продаје непокретности непосредном погодбом.

Према овим одредбама, „непокретност може да се прода непосредном погодбом ако се странке тако споразумеју или ако после неуспеха другог јавног надметања то изабере извршни поверилац. Уговор о продаји непокретности непосредном погодбом закључују у писменом облику купац и јавни извршитељ, у име и за рачун извршног дужника, или лице које обавља комисионе послове продаје, у своје име а за рачун извршног дужника. Уговор се доставља пореској управи и јединици локалне самоуправе, према месту налажења непокретности. Јемство, у

износу од 15% процењене вредности непокретности, купац полаже непосредно пре закључења уговора о продаји. Споразум о продаји непокретности непосредном погодбом и уговор о продаји непосредном погодбом не подлежу солемнизацији од јавног бележника“.

До када странке могу да се споразумеју о продаји непокретности непосредном погодбом, уређено је у члану 186. Према овим одредбама, „споразум странака о продаји непокретности непосредном погодбом могућ је до доношења закључка о додељивању непокретности после јавног надметања или доношења закључка којим се утврђује да друго јавно надметање није успело.

Споразум није дозвољен док траје јавно надметање, а ако се непокретност прода на првом јавном надметању - док се не утврди да оно није успело иако је ствар продата. После тога, споразум је опет дозвољен док не почне друго јавно надметање.

Споразумом странака одређују се купац непокретности, рок за закључење уговора о продаји непосредном погодбом и продајна цена, а могу да се одреде и други услови.

Заложни поверилац чије је право уписано пре доношења најстаријег решења о извршењу мора дати свој пристанак у писаној форми на услове из споразума у року од осам дана од дана достављања. У случају да се заложни поверилац не изјасни у року од осам дана од дана достављања споразума, сматра се да је дао пристанак на споразум, о чему ће га јавни извршитељ поучити приликом достављања споразума“.

Чланом 187 је уређено да се „одмах после споразума странака доноси закључак о продаји непокретности непосредном погодбом по споразуму странака, којим се одређују купац, рок за закључење уговора, цена и рок за плаћање продајне цене. Уговор о продаји може да се закључи у року од 20 дана од дана објављивања закључка о продаји непокретности непосредном погодбом по споразуму странака, а рок за плаћање цене не може бити дужи од 15 дана од дана доношења закључка о додељивању непокретности. Закључак о додељивању непокретности доноси се одмах после закључења уговора о продаји, пошто јавни извршитељ утврди да уговор

испуњава све услове из закључка о продаји непокретности непосредном погодбом по споразуму странака и остале услове који су потребни за његову пуноважност“.

Чланом 196 Закона о извршењу и обезбеђењу уређено је питање - када почиње намирење. Тако, „намирење почиње одмах после доношења закључка о предаји непокретности купцу. О намирењу се доноси закључак. Јавни извршитељ дужан је да у року од 30 дана од дана доношења закључка о намирењу пренесе средства остварена продајом непокретности са свога наменског рачуна на рачун лица која се намирују“.

Закључак о намирењу предмет је регулисања члана 197. Наиме, „закључак о намирењу заснива се на стању ствари из списка предмета, катастра непокретности и других јавних књига. При томе се узимају у обзир само потраживања садржана у решењу о извршењу које је постало правноснажно пре доношења закључка о намирењу. Потраживања садржана у решењу о извршењу које није постало правноснажно до доношења закључка о намирењу, намирују се после правноснажности решења о извршењу, из продајне цене која можда преостане. Остатак цене предаје се извршном дужнику“.

Ко се намирује из продајне цене и како - члан 198: „Из продајне цене намирује се извршни поверилац чија је забележба решења о извршењу најстарија, извршни повериоци који су приступили извршном поступку, заложни повериоци и лица која имају право на накнаду због гашења личних службености и стварних терета продајом непокретности ако су потраживања накнаде пријавила до доношења закључка о намирењу“.

Првенствено намирење уређено је у члану 199 Закона о извршењу и обезбеђењу, према чијим одредбама се „из продајне цене првенствено намирују, следећим редоследом:

1) трошкови извршног поступка који су пријављени до доношења закључка о намирењу;

2) потраживања на основу законског издржавања која се доказују извршном исправом која је настала пре доношења најстаријег решења о извршењу и пријављена су до доношења закључка о додељивању непокретности.

Иначе, потраживања на основу законског издржавања намирују се тек ако се продајна цена не исцрпе намирењем трошкова извршног поступка. Ако сви трошкови извршног поступка не могу да се намире у целини, намирују се сразмерно њиховој висини, а то важи и за потраживања на основу законског издржавања“.

Коначно, редослед намирења осталих потраживања уређен је чланом 200 Закона о извршењу и обезбеђењу. Наиме, „пошто се намире потраживања која се првенствено намирују, остала се разврставају на три реда намирења:

1) потраживања заложних поверилаца;

2) потраживања лица која имају право на накнаду због гашења личних службености и стварних терета продајом непокретности;

3) потраживања извршних поверилаца.

Намирење наредног реда намирења почиње кад се повериоци из претходног реда намире у целини“.

4. ИЗВОРИ СТЕЧАЈНОГ ПРАВА

4.1. Извори домаћег права

Услови пословања на светском и националном нивоу, савремени изазови пред којима се економије већине земаља налазе и проблеми са којима се национални пословни интереси суочавају истакли су потребу за адекватном националном правном регулативом у области стечаја.

Већ одавно је уочено да националне економије много боље резултате остварују уколико је правна сигурност загарантована, те се и различити проблеми из сфере пословања самим тим брже и лакше превазилазе и решавају.

Како Милошевић наводи, „не постоји јединствени и опште важећи стечајни закон који би важио за све државе света, јер свака земља доноси стечајни закон према околностима у којима се у том тренутку налази. Неки аутори истичу да не постоји ни један стечајни закон који је недвосмислено добар за свакога у друштву, не постоје неутрални стечајни закони, али су се афирмисали економски ефикасни системи који доприносе остварењу основних циљева стечаја. У већини случајева ефикасност стечајног поступка зависи од: расположивих законских решења стечајног поступка, тржишне развијености, микроекономских и макроекономских фактора, и укупне имовине са којом привредни субјект располаже. Показатељи ефикасно окончаног стечајног поступка су: дужину трајања и трошкови поступка, за које су одговорни многи фактори“.⁹⁰

⁹⁰ Милошевић, И. (2021). Правни и економски аспекти реорганизације у стечају. Докторска дисертација. Нови Сад: Правни факултет за привреду и правосуђе, стр. 30.

Последњих деценија дошло је до убрзаног доношења нових законских решења из области стечаја, која су у начелу усклађена са европским законодавством, што је свакако допринело да се унапреди правни оквир у којем послују субјекти у Србији.

Према Милосављевићу, „у последњих двадесетак година, на територији Републике Србије била су у примени три стечајна закона: Закон о принудном поравнању, стечају и ликвидацији⁹¹ из 1989. године, затим Закон о стечајном поступку⁹² из 2004. године, и последњи, сада важећи Закон о стечају из 2009. године“.⁹³ Овај Закон је новелиран више пута. Последње две измене Закона о стечају усвојене су 2018. године.

Сходно реченом, „модерно стечајно законодавство у Републици Србији почиње 2004. године доношењем Закона о стечајном поступку. Овим законом први пут се уводи реорганизација као механизам равноправан банкротству. Мотив за доношење новог закона је унапређење стечајног правног оквира. Убрзо постаје јасно да је неопходно да се донесе нов закон који би исправио све недостатке претходног стечајног Закона“.⁹⁴ Такође, „у примени Закона о стечајном поступку уочени су проблеми у примени и тумачењу одређених института који нису могли бити отклоњени изменама и допунама предметног закона. Стога је оваква ситуација довела до доношења новог стечајног закона под називом Закон о стечају“.⁹⁵

Најзначајнији важећи закони који се непосредно тичу стечаја и стечајног поступка у Републици Србији су:

- Закон о стечају
- Закон о стечају и ликвидацији банака и друштава за осигурање
- Закон о Агенцији за лиценцирање стечајних управника

⁹¹ Закон о принудном поравнању, стечају и ликвидацији, „Службени лист СФРЈ“, бр. 84/89.

⁹² Закон о стечајном поступку, „Службени гласник РС“ бр. 84/2004.

⁹³ Милосављевић, А. (2016), *op. cit.*, стр. 37.

⁹⁴ Милошевић, И. (2021), *op. cit.*, стр. 32.

⁹⁵ Милосављевић, А. (2016), *op. cit.*, стр. 37.

- Закон о приватизацији.

Ови закони ће бити ближе представљени у оквиру овог поглавља.

Такође, са доношењем Закона о стечају, донети су и подзаконски акти чији је циљ детаљније уређење стечајног поступка. Најважнији подзаконски акти којима се регулише област стечаја су:

- Правилник о програму и начину полагања стручног испита за обављање послова стечајног управника,⁹⁶
- Правилник о начину издавања и обнављања лиценце за обављање послова стечајног управника,⁹⁷
- Правилник о условима и начину избора стечајних управника методом случајног избора,⁹⁸
- Правилник о утврђивању националних стандарда за управљање стечајном масом,⁹⁹
- Правилник о начину спровођења реорганизације унапред припремљеним планом реорганизације и садржини тог плана,¹⁰⁰
- Правилник о начину обављања стручног надзора над радом лиценцираних стечајних управника,¹⁰¹

⁹⁶ Правилник о програму и начину полагања стручног испита за обављање послова стечајног управника, "Службени гласник Републике Србије", бр. 47/2010.

⁹⁷ Правилник о начину издавања и обнављања лиценце за обављање послова стечајног управника, "Службени гласник РС", бр. 22/2010.

⁹⁸ Правилник о условима и начину избора стечајних управника методом случајног избора, "Службени гласник РС", бр. 3/2010.

⁹⁹ Правилник о утврђивању националних стандарда за управљање стечајном масом, "Службени гласник РС" бр. 13/2010.

¹⁰⁰ Правилник о начину спровођења реорганизације унапред припремљеним планом реорганизације и садржини тог плана, "Службени гласник РС", бр. 37/2010.

¹⁰¹ Правилник о начину обављања стручног надзора над радом лиценцираних стечајних управника, "Службени гласник РС", бр. 35/2010.

- Правилник о службеној легитимацији супервизора,¹⁰²
- Правилник о основама и мерилима за одређивање награде трошкова стечајних управника,¹⁰³
- Кодекс етике за стечајне управнике¹⁰⁴.

У оквиру поднаслова који се бави изворима домаћег права из области стечаја, биће представљено неколико најзначајнијих подзаконских аката.

4.1.1. Закон о стечају

Према Милосављевићу, „у односу на претходне стечајне законе, Закон о стечају је у пракси показао знатно боље резултате. Ови резултати се огледају у већем степену намирена поверилаца, у мањој дужини трајања стечајног поступка као и у смањењу трошкова стечајног поступка. Закон о стечају у већој мери подстиче повериоце као и дужнике на благовремено покретање стечајног поступка ради превазилажења финансијских тешкоћа, одржавања континуитета у пословању, те очувања имовине дужника“.¹⁰⁵ Такође, актуелни закон из области стечаја је „дефинисао циљ и начела стечаја; прецизирао постојеће и увео нове стечајне разлоге; увео преклузивни рок за пријаву потраживања; увео могућност пребијања потраживања; увео могућност унапред припремљеног плана реорганизације; прецизирао правне последице плана реорганизације: изоставио постојање стечаја предузетника и стечаја мале вредности“.¹⁰⁶

¹⁰² Правилник о службеној легитимацији супервизора, "Службени гласник РС", бр. 11/2010.

¹⁰³ Правилник о основама и мерилима за одређивање награде трошкова стечајних управника, "Службени гласник РС", бр. 1/2011 и 10/2012.

¹⁰⁴ Кодекс етике за стечајне управнике, "Службени гласник РС", бр. 11/2010.

¹⁰⁵ Милосављевић, А. (2016), *op. cit.*, стр. 37.

¹⁰⁶ *Ibid.*, стр. 38.

„Законом о стечају уређују се услови и начин покретања и спровођења стечаја над правним лицима“ (члан 1). Стечај се, у смислу овог закона, „спроводи банкротством или реорганизацијом, при чему се под банкротством подразумева намирење поверилаца из вредности целокупне имовине стечајног дужника, односно стечајног дужника као правног лица, док се под реорганизацијом подразумева намирење поверилаца према усвојеном плану реорганизације и то редефинисањем дужничко-поверилачких односа, статусним променама дужника или на други начин који је предвиђен планом реорганизације“.

Циљ стечаја, према члану 2 јесте „најповољније колективно намирење стечајних поверилаца остваривањем највеће могуће вредности стечајног дужника, односно његове имовине“.

Закон о стечају у члановима 3-10 уређује начела стечаја:

- Начело заштите стечајних поверилаца
- Начело једнаког третмана и равноправности
- Начело економичности
- Начело судског спровођења поступка
- Начело императивности и преклузивности
- Начело хитности
- Начело двостепености
- Начело јавности и информисаности.

Према члану 11, „стечајни поступак се отвара када се утврди постојање најмање једног стечајног разлога, а у стечајне разлоге се убрајају:

- 1) трајнија неспособност плаћања;
- 2) претећа неспособност плаћања;
- 3) презадуженост;

4) непоступање по усвојеном плану реорганизације и ако је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин“.

Према истом члану, трајнија неспособност плаћања постоји „ако стечајни дужник:

1) не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе;

2) потпуно обустави сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана.

Претећа неспособност плаћања постоји ако стечајни дужник учини вероватним да своје већ постојеће новчане обавезе неће моћи да испуни по доспећу.

Презадуженост постоји ако је имовина стечајног дужника мања од његових обавеза. Ако је стечајни дужник друштво лица презадуженост не постоји ако то друштво има најмање једног ортака односно комплементара који је физичко лице.

Непоступање по усвојеном плану реорганизације постоји када стечајни дужник не поступа по плану реорганизације или поступа супротно плану реорганизације на начин којим се битно угрожава спровођење плана реорганизације“.

У другом поглављу Закон о стечају уређује надлежност и органи стечајног поступка, те у члану 17 уређује да су „органи стечајног поступка:

- стечајни судија,
- стечајни управник,
- скупштина поверилаца и
- одбор поверилаца“.

Закон о стечају у наредним поглављима уређује сва питања од значаја за стечајни поступак - основне процесне одредбе, странке и учесници у поступку; покретање стечајног поступка и претходни стечајни поступак; отварање стечајног поступка; стечајна маса; утврђивање потраживања, побијање правних радњи

стечајног дужника; уновчење и деоба стечајне масе; намирење и закључење стечајног поступка; реорганизација и међународни стечај.

На овом месту ваља истаћи и неколико напомена у вези са ефектима примене Закона о стечају у пракси. Наиме, како Милошевић истиче, „деценија која је иза нас била је врло динамична у смислу развоја правног оквира у вези са стечајем у Србији. Закон о стечају је, од усвајања 2009. године, претрпео неколико промена које су усмерене на побољшање ефикасности стечајног поступка. Најзад, могло би се рећи да нам је ишло прилично добро у смислу доношење нових прописа о стечају, нарочито ако имамо у виду *Doing Business* листу Светске банке на којој је правни оквир Србије у вези са стечајем рангиран боље од правних оквира појединих земаља Европе у централне Азије, укључујући и неколико ОЕЦД земаља. Даље, стручњаци упозоравају да није омогућено да се стечајни управник бира од стране свих стечајних поверилаца, процењује се да није унапређено извештавање од стране органа стечајног поступка и стечајног управника, што се такође односи и на транспарентност података у стечају. Чест проблем који је настајао у примени Закона о стечају везан је за положај обезбеђених поверилаца, а побољшан је последњим изменама закона. Обезбеђени повериоци раније нису имали значајнији утицај на стечајни поступак, што је у пракси често доводило до одуговлачења намирења њихових потраживања“.¹⁰⁷

4.1.2. Закон о стечају и ликвидацији банака и друштава за осигурање

Законом о стечају и ликвидацији банака и друштава за осигурање уређују се „услови и поступак стечаја и ликвидације банака, друштава за осигурање и давалаца финансијског лизинга“ (члан 1).

Према члану 2, „поступак стечаја над банком и друштвом за осигурање покреће се решењем надлежног суда о покретању поступка стечаја, које се доноси на

¹⁰⁷ Милошевић, И. (2021),, op. cit., стр. 40-41.

основу решења Народне банке Србије о испуњености услова за покретање поступка стечаја над банком, односно друштвом за осигурање. Поступак стечаја над банком и друштвом за осигурање спроводи се и на предлог ликвидационог управника кад утврди да имовина ликвидационог дужника није довољна да подмири сва потраживања поверилаца“.

Поступак ликвидације над банком и друштвом за осигурање „покреће се решењем надлежног суда о покретању поступка ликвидације, које се доноси на основу решења Народне банке Србије о испуњености услова за покретање поступка ликвидације над банком, односно друштвом за осигурање“ (члан 3).

Законом о стечају и ликвидацији банака и друштава за осигурање уређује се поступак стечаја, у оквиру чега се уређују питања у вези са: покретањем поступка стечаја, органима поступка стечаја, правним последицама покретања поступка стечаја, обавезама Агенције, те намирењем поверилаца.

У трећем поглављу уређен је поступак ликвидације. У оквиру овог питања, чланом 24 је уређено да је „надлежни суд дужан да најкасније првог наредног радног дана од дана пријема решења Народне банке Србије о испуњености услова за покретање поступка ликвидације над банком, односно друштвом за осигурање донесе решење о покретању поступка ликвидације над банком, односно друштвом за осигурање“.

Органи поступка ликвидације су ликвидациони судија и ликвидациони управник (члан 26).

Ако Агенција у поступку ликвидације банке, односно друштва за осигурање „утврди да су испуњени услови за покретање поступка стечаја, одмах ће поднети предлог надлежном суду за покретање поступка стечаја над банком, односно друштвом за осигурање у ликвидацији. У овом случају, радње спроведене у поступку ликвидације важе и у поступку стечаја“ (члан 27).

Према члану 28, „поступак добровољне ликвидације спроводи се, уз сагласност Народне банке Србије, над друштвом за осигурање, чија је скупштина донела одлуку

о престанку рада тог лица“. У случају ликвидације друштва за узајамно осигурање, „имовина друштва користи се за повраћај улога оснивачима и поделу између чланова (осигураника), сразмерно висини њиховог уплаћеног доприноса у последње три године“ (члан 30).

Коначно, према члану 32 Закона о стечају и ликвидацији банака и друштава за осигурање, „ако по окончању поступка ликвидације преостану средства, та средства се деле акционарима ликвидационог дужника сагласно правима из акција и у висини која је сразмерна учешћу у акционарском капиталу ликвидационог дужника“.

4.1.3. Закон о Агенцији за лиценцирање стечајних управника

Законом о Агенцији за лиценцирање стечајних управника „основана је Агенција за лиценцирање стечајних управника“ (члан 1).

Агенција „има својство правног лица са правима, обавезама и одговорностима утврђеним овим законом и законом којим се уређује стечај. Агенција послује у складу са прописима о јавним агенцијама. Седиште Агенције је у Београду. Агенција има рачун“ (члан 2)

Агенција „има подручну унутрашњу јединицу у седишту органа аутономне покрајине“ (члан 2а).

Према члану 3, „Агенција обавља стручне и регулаторне послове, у складу са овим законом, законом којим се уређује стечај и другим прописима донетим на основу тих закона, и то:

- 1) издаје и обнавља лиценцу за обављање послова стечајног управника;
- 2) врши стручни надзор над радом стечајног управника, одузима лиценцу за обављање послова стечајног управника и изриче друге мере прописане овим законом и законом којим се уређује стечај;

3) издаје обавезујућа упутства стечајним управницима када је то потребно ради уједначавања примене прописа којима се уређује стечај;

4) води именик стечајних управника;

5) припрема предлог националних стандарда за управљање стечајном масом и предлог кодекса етике стечајних управника;

6) послове стечајног управника, у складу са законом којим се уређује стечај“.

Поред наведених послова, Агенција:

1) организује и спроводи полагање стручног испита за добијање лиценце за обављање послова стечајног управника;

2) прати примену прописа којима се уређује стечај;

3) прикупља и обрађује податке од значаја за спровођење стечајног поступка;

4) обавља и друге послове ради унапређења и развоја професије стечајног управника;

5) обавља друге послове, у складу са прописима којима се уређује стечај и са статутом Агенције“.

Вршење стручног надзора регулисано је чланом 3а. Наиме, „у вршењу стручног надзора Агенција проверава да ли стечајни управник обавља послове у складу са прописима којима се уређује стечај. Стручни надзор при томе обухвата:

1) увид и анализу извештаја, документације и осталих података које је стечајни управник дужан да доставља у складу са прописима којима се уређује стечај или на захтев Агенције;

2) вршење непосредног надзора у просторијама стечајног управника и то увидом у акте, пословне књиге, базе података, изводе са рачуна, кореспонденцију и друга документа;

3) узимање изјава од стечајног управника и лица запослених или ангажованих у канцеларији стечајног управника, као и од лица запослених код стечајног дужника

или на други начин ангажованих у стечајном поступку, осим ако су та лица законом или другим прописом обавезана на чување пословне или друге тајне;

4) предузимање других радњи за које Агенција оцени да су неопходне у обављању стручног надзора.

Ако се у поступку вршења стручног надзора утврди да стечајни управник није обављао послове у складу са прописима којима се уређује стечај, Агенција ће изрећи једну или више мера прописаних законом којим се уређује стечај, и то: опомену; јавну опомену; новчану казну; одузимање лиценце“.

Овлашћена лица и органи за вршење стручног надзора су супервизор, дисциплинско веће и директор Агенције (члан 3б).

Према члану 3г, „супервизор започиње испитивање рада стечајног управника по службеној дужности или по притужби трећег лица. О извршеном испитивању рада стечајног управника супервизор саставља извештај којим констатује да не постоје неправилности у раду стечајног управника, а у случају да утврди постојање неправилности у раду предлаже покретање дисциплинског поступка. Уколико супервизор током испитивања рада стечајног управника утврди постојање неправилности мањег значаја које се могу отклонити, он ће стечајном управнику наложити њихово отклањање у примереном року. Уколико стечајни управник поступи у складу са налогом супервизор ће у извештају констатовати да су утврђене неправилности отклоњене и да нема основа за покретање дисциплинског поступка. У случају да је у извештају супервизора констатовано да не постоје неправилности у раду стечајног управника, односно да су утврђене неправилности отклоњене, супервизор доставља извештај стечајном управнику и подносиоцу притужбе, уколико је испитивање рада започето по притужби трећег лица“.

У случају да је у извештају супервизора „утврђено постојање неправилности у раду стечајног управника и предложено покретање дисциплинског поступка, супервизор доставља извештај стечајном управнику и дисциплинском већу, као и подносиоцу притужбе уколико је испитивање рада започето по притужби трећег

лица. Уз извештај супервизора дисциплинском већу достављају се и списи предмета ради спровођења дисциплинског поступка“ (члан 3д).

Повреде дужности стечајног управника могу бити лакше или теже повреде дужности:

- „Лакшом повредом дужности сматрају се мањи пропусти и неправилности у раду стечајног управника и повреде прописа којима се уређује стечај које немају значајан негативан утицај нити последице на стечајну масу, повериоце или трећа лица.
- Тежом повредом дужности у смислу овог закона сматрају се већи пропусти и неправилности у раду стечајног управника и повреде прописа којима се уређује стечај које имају значајан негативни утицај и последице на стечајну масу, повериоце или трећа лица. Тежом повредом дужности сматраће се и непоступање по налогу супервизора као и поновљено или континуирано ускраћивање сарадње овлашћеним лицима Агенције, односно онемогућавање Агенције у вршењу стручног надзора“.

У случају лакше повреде дужности „дисциплинско веће може изрећи опомену, јавну опомену и новчану казну. Новчана казна се може изрећи у износу од 10.000 до 100.000 динара, а у случају понављања лакше повреде у износу до 200.000 динара. У случају теже повреде дужности дисциплинско веће може изрећи јавну опомену, новчану казну и меру одузимања лиценце. Новчана казна се може изрећи у износу од 100.000 до 1.000.000 динара. Одузимање лиценце и брисање из именика стечајних управника без спровођења дисциплинског поступка“ (члан 3е).

Према члану 3ж, „директор Агенције доноси решење о одузимању лиценце стечајном управнику и брисању из именика стечајних управника у случају да:

- 1) стечајни управник поднесе захтев за брисање из именика стечајних управника;
- 2) стечајни управник престане да буде држављанин Републике Србије;
- 3) стечајни управник буде правноснажно лишен пословне способности;

4) је стечајни управник правноснажном пресудом осуђен за кривично дело које га чини недостојним за бављење професијом стечајног управника или за кривично дело за које је запређена казна преко пет година затвора.

Такође, директор Агенције доноси решење о брисању стечајног управника из именика стечајних управника у случају смрти стечајног управника и одузимања лиценце у дисциплинском поступку који спроводи дисциплинско веће“.

Органи Агенције су, према члану 7 Закона о Агенцији за лиценцирање стечајних управника: управни одбор и директор.

Управни одбор „чине председник и четири члана, које именује и разрешава Влада Републике Србије, на предлог министра надлежног за послове привреде. Управни одбор обавља следеће послове:

- 1) доноси статут;
- 1а) доноси годишњи програм рада;
- 2) доноси годишњи финансијски план;
- 3) усваја финансијски извештај;
- 4) усваја годишњи извештај о раду Агенције;
- 5) (брисана)
- 6) доноси и друге опште акте Агенције;
- 6а) доноси друге опште акте, у складу са законом;
- 7) доноси пословник о раду;
- 8) обавља и друге послове, у складу са законом и статутом.“

Према члану 10, „директор Агенције именује се и разрешава у складу са законом којим се уређују јавне агенције. Управни одбор посебним актом одређује критеријуме и мерила у погледу стручне оспособљености које морају испуњавати кандидати за директора Агенције.

Директор:

- 1) заступа и представља Агенцију;
- 2) руководи Агенцијом и организује пословање Агенције;
- 3) предлаже и организује припрему аката које доноси Управни одбор;
- 4) извршава одлуке Управног одбора и предузима мере за њихово спровођење;
- 5) стара се о законитости рада и одговара за законитост рада и коришћење и располагање средствима Агенције;
- 6) предлаже годишњи финансијски план Агенције;
- 7) саставља годишњи извештај о раду Агенције;
- 8) доноси акт о унутрашњој организацији и систематизацији радних места у Агенцији;
- 9) доноси решења у поступку вршења стручног надзора над радом лиценцираних стечајних управника у случајевима предвиђеним законом;
- 10) обавља и друге послове утврђене законом и статутом“.

4.1.4. Закон о приватизацији

Законом о приватизацији уређују се „услови и поступак промене власништва друштвеног и јавног капитала и имовине“ (члан 1).

Приватизација, у смислу члана 3 Закона о приватизацији, је „промена власништва капитала и имовине правних лица која послују друштвеним и јавним капиталом. Приватизација, у смислу овог закона, је и:

- продаја акција, односно удела који су после раскида уговора о продаји капитала закљученог у поступку приватизације, пренети и евидентирани у Регистру акција и удела пренетих после раскида уговора закљученог у поступку приватизације;
- продаја имовине у предузећима код којих је раскинут уговор о продаји капитала;

- продаја акција, односно удела Акционарског фонда, као и Фонда за развој Републике Србије и Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање“.

Чланом 3 су такође дефинисани и други битни појмови из ове области. Тако, „предмет приватизације је:

- друштвени, односно јавни капитал и имовина у предузећима и другим правним лицима, укључујући и јавна предузећа и јавни капитал исказан у акцијама или уделима;

- акције, односно удели после раскида уговора о продаји капитала;

- имовина у предузећима код којих је раскинут уговор о продаји капитала;

- акције односно удели Акционарског фонда, као и Фонда за развој Републике Србије и Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање а када се продају заједно са акцијама, односно уделима Акционарског фонда“.

Модел приватизације су „продаја капитала, продаја имовине, стратешко партнерство и пренос капитала без накнаде“, док су методи приватизације „јавно прикупљање понуда са јавним надметањем и јавно прикупљање понуда“.

Истим чланом је опредељен и термин - стечај ради окончања приватизације. Сходно овим одредбама, „стечај ради окончања приватизације је стечај који покреће министарство надлежно за послове привреде у односу на субјект приватизације када се стекну разлози за покретање стечаја у складу са одредбама овог закона и Закона о стечају, а у циљу окончања приватизације“.

Чланом 4 Закона о приватизацији уређено је да се приватизација „заснива на следећим начелима:

- 1) стварање услова за развој привреде;
- 2) смањење негативних фискалних ефеката;
- 3) обезбеђење јавности и транспарентности;
- 4) онемогућавање корупције;

- 5) формирање продајне цене према фер тржишним условима;
- 6) стварање услова за социјалну стабилност“.

Законом о приватизацији регулисана су сва релевантна питања која се тичу поступка приватизације у Републици Србији – у другом поглављу уређена је припрема за приватизацију; у трећем поглављу уређени су методи приватизације; у четвртм поглављу уређена је продаја капитала; у петом поглављу уређена је продаја имовине; у шестом поглављу уређени су поступак и начин контроле извршења обавеза из уговора о продаји капитала или имовине; у седмом поглављу уређена је продаја акција и удела, у осмом поглављу уређен је пренос капитала без накнаде, у деветом поглављу уређено је стратешко партнерство; у десетом поглављу уређене су мере за припрему и растерећење обавеза субјеката приватизације, у једанаестом поглављу уређена је приватизација друштвеног капитала из сукцесије, док је у тринаестом поглављу уређена приватизација субјеката приватизације са мањинским капиталом. Четрнаесто поглавље уређује посебне одредбе релевантне за ову област.

Битно је истаћи да је у дванаестом поглављу уређено покретање стечаја ради окончања приватизације.

У оквиру овог поглавља уређени су стечајни разлози, у члану 80. Тако, „Министарство надлежно за послове привреде може поднети предлог за покретање поступка стечаја субјеката приватизације уколико је испуњен један од следећих стечајних разлога:

- необављања делатности у периоду дужем од шест месеци;
- непостојања интереса за приватизацију;
- да у периоду дужем од шест месеци нема запослених;
- ако није донета одлука о моделу и методу приватизације по истеку рока од 30 дана;
- ако није усвојен Програм због непостојања сагласности поверилаца;
- у другим случајевима предвиђеним Законом о стечају.

Министарство надлежно за послове привреде ће поднети предлог за покретање поступка стечаја субјекта приватизације у случају да није спроведена приватизација субјекта приватизације са већинским друштвеним капиталом у року из члана 6 став 2 Закона о приватизацији¹⁰⁸.

4.1.5. Подзаконски акти

Како је већ речено, са доношењем Закона о стечају, донети су и подзаконски акти чији је циљ детаљније уређење стечајног поступка. Најважнији подзаконски акти којима се регулише област стечаја су:

- Правилник о програму и начину полагања стручног испита за обављање послова стечајног управника – којим се „ближе прописују начин и програм за полагање стручног испита за добијање лиценце за обављање послова стечајног управника“ (члан 1);

- Правилник о начину издавања и обнављања лиценце за обављање послова стечајног управника – којим се ближе „уређује начин издавања и обнављања лиценце за обављање послова стечајног управника“ (члан 1);

- Правилник о условима и начину избора стечајних управника методом случајног одабира – којим се ближе „прописују услови и начин избора стечајног управника, односно привременог стечајног управника, методом случајног одабира“ (члан 1);

- Правилник о утврђивању националних стандарда за управљање стечајном масом – којим се „тврђују национални стандарди за управљање стечајном масом (члан 1). Према члану 2 овог правилника, национални стандарди за управљање стечајном масом су: 1) Национални стандард о управљању банковним рачунима и новчаним средствима стечајног дужника у вођењу рачуноводствене евиденције

¹⁰⁸ Члан 6, став 2 Закона о приватизацији: „Друштвени капитал субјекта приватизације се мора приватизовати најкасније до 31. децембра 2015. године“.

стечајног дужника - Национални стандард број 1; 2) Национални стандард о попису имовине, процени вредности и почетном стечајном билансу стечајног дужника - Национални стандард број 2; 3) Национални стандард о састављању извештаја стечајног управника о економско финансијском положају стечајног дужника - Национални стандард број 3; 4) Национални стандард о извештавању и обавештавању Агенције за лицензирање стечајних управника - Национални стандард број 4; 5) Национални стандард о начину и поступку уновчења имовине стечајног дужника - Национални стандард број 5; 6) Национални стандард о подацима које треба да садржи план реорганизације - Национални стандард број 6; 7) Национални стандард о завршном рачуну стечајног управника - Национални стандард број 7; 8) Национални стандард о начину вођења и чувању евиденције стечајног дужника и стечајног управника - Национални стандард број 8“;

- Правилник о начину спровођења реорганизације унапред припремљеним планом реорганизације и садржини унапред припремљеног плана реорганизације – којим се ближе „прописује начин спровођења реорганизације по унапред припремљеном плану реорганизације, као и садржина унапред припремљеног плана реорганизације“ (члан 1);

- Правилник о начину обављања стручног надзора над радом лиценцираних стечајних управника – којим се „ближе уређује начин на који Агенција за лицензирање стечајних управника обавља послове стручног надзора над радом лиценцираних стечајних управника“ (члан 1);

- Правилник о службеној легитимацији супервизора – којим се „прописује садржина и облик легитимације запослених у Агенцији за лицензирање стечајних управника на пословима супервизора и вођење евиденције о издатим легитимацијама“ (члан 1);

- Правилник о основама и мерилима за одређивање награде трошкова стечајних управника – којим се „ближе прописују основи и мерила за одређивање висине коначне награде за рад стечајних управника и накнаде трошкова које стечајни управник има у обављању послова. Одредбе овог правилника не односе се на

обрачун награде и накнаде трошкова стечајним управницима у стечајним поступцима у којима је до дана ступања на снагу овог правилника решење о главној деоби стечајне масе постало правноснажно“ (члан 1).

- Кодекс етике за стечајне управнике – којим се „прописују правила понашања по којима су стечајни управници дужни да поступају у обављању послова из делокруга стечајног управника“ (члан 1). У члану 2 уређена су основна начела поступања. Тако, „стечајни управник обавља своје послове у складу са начелима поступања и у складу са професионалном праксом, а који се односе на:

1) професионалну оспособљеност, савесно и благовремено испуњавање обавеза прописаних законом, одговарајућим подзаконским актима, као и овим кодексом;

2) објективно, независно и непристрасно поступање у стечајном поступку у коме је именован за стечајног управника;

3) поштовање поверљивости информација о којима стечајни управник има сазнања;

4) професионално поступање без било каквог сукоба интереса;

5) искључење сукоба интереса“.

Професионална оспособљеност је уређена у члану 3, и подразумева следеће: „стечајни управник је у обавези да послове обавља на професионалан начин, савесно и благовремено, као и да одржава ниво професионалног знања и вештина потребних за обављање тих послова. Ниво професионалног знања и вештина стечајног управника се одржава кроз ангажовање у непосредној пракси и кроз обавезу континуираног усавршавања учешћем на стручним скуповима и обукама које организује Агенција за лиценцирање стечајних управника или судови, домаће и међународне професионалне асоцијације и удружења стечајних управника, а које препоручи Агенција. Стечајни управник је дужан да обезбеди да се над радом лица која он запосли ради спровођења активности из делокруга послова стечајног управника врши одговарајући надзор и за иста спроведе одговарајућа обука.

Објективност и независност у раду је уређена у члану 4, и подразумева следеће: „стечајни управник обавља послове из свог делокруга објективно, непристрасно и независно. Пре прихватања именована или најкасније одмах по именовану у стечајном поступку, стечајни управник је дужан да обавести суд о постојању пословних, финансијских, друштвених или других облика повезаности који би могли битно да утичу на његову објективност, непристрасност или независност, а које је имао, или има, непосредно или посредно, са: 1) стечајним дужником, 2) било којим лицем које је повезано са стечајним дужником у смислу одредби закона којим се уређује област повезаних лица, или 3) било којим лицем које има материјални интерес у стечајној маси дужника (укључујући и повериоце стечајног дужника и дужнике стечајног дужника). Стечајни управник је такође дужан да обавести суд ако он или његов брачни друг, као и сродници по крви у правој линији без обзира на степен сродства, или у побочној линији до четвртог степена сродства и сродници по тазбини до другог степена сродства, имају учешће у капиталу стечајног дужника“.

Поверљивост информација је уређена у члану 5, и подразумева следеће: „стечајни управник је обавезан да чува поверљиве информације о стечајном поступку, изузев у случају да: 1) постоји законска обавеза или законско право стечајног управника да открије овакве информације, или 2) је стечајни управник претходно прибавио писмену сагласност субјекта на кога се односе ове информације да може да их учини доступним јавности. Стечајни управник не сме да користи поверљиве информације о стечајном поступку ради стицања личне користи, нити да омогућава коришћење тих информација у корист трећег лица. Стечајни управник чини све што је у његовој моћи да обезбеди да лица која су код њега запослена или које је ангажовао по било ком основу не открију поверљиве информације које су им стављене на располагање, не користе те информације ради стицања личне користи, нити омогућавају коришћење тих информација у корист трећих лица“.

Професионално поступање је уређено у члану 6, и подразумева следеће: „стечајни управник не сме да обавља активности које могу да га компромитују у

вршењу дужности или које могу да угрозе његов лични или професионални интегритет. Сечајни управник не може да прихвати именоване од стране суда уколико није у могућности да професионално и благовремено извршава своје дужности због других, већ преузетих обавеза. Приликом свог представљања као стечајног управника, стечајни управник је дужан да истинито и тачно прикаже које је послове способен да преузме и изврши, као и да пружи истините информације о својој професионалној оспособљености. Сечајни управник не може давати лажне или нетачне информације о раду других стечајних управника“.

Искључење сукоба интереса је уређено у члану 7, и подразумева следеће: „стечајни управник је дужан да послове обавља тако да њихово обављање не подреди сопственом интересу, нити да тим пословима изазове сукоб интереса. Сматра се да постоји сукоб интереса у ситуацији када стечајни управник има лични интерес који утиче или може утицати на обављање послова стечајног управника. У случају постојања околности које указују на потенцијални сукоб интереса, стечајни управник је дужан да обавести суд о постојању таквих околности. Сечајни управник не може захтевати или примати било какву врсту накнаде, нити остваривати право на другу добит или корист за обављање послова из делокруга стечајног управника, изузев награде за рад и накнаде трошкова које одобри суд. Сечајни управник не може, у циљу обезбеђивања свог професионалног ангажовања, исплаћивати или нудити, непосредно или посредно, накнаде, провизије или било какве друге погодности. Сечајни управник не може куповати, непосредно или посредно, имовину стечајног дужника у поступку у коме је именован за стечајног управника. Сечајни управник не може у поступку продаје имовине стечајног дужника непосредно или посредно ту имовину да прода својим запосленима или лицима која имају друге личне или пословне односе са стечајним управником, као ни лицима повезаним са овим лицима, ако су му ове околности познате. Сечајни управник мора да поступа поштено и у доброј намери у свим аспектима свог рада и не сме да буде укључен у послове који имају обележја корупције“.

4.2. Извори међународног права

Регулисање међународног стечаја, односно стечајног поступка са елементом иностраности, према Чоловићу, „различито је од државе до државе. Но, концепти од којих полазе законодавци тих држава, код регулисања ове области, не одступају од основног циља стечаја, а то је намирење поверилаца. Наравно, до тог циља се може стићи различитим путевима, који се на више или мање успешан начин дефинишу у односним законима, који регулишу стечај. Међутим, у новијим законодавствима полази се, пре свега, од јединства стечајног поступка и од јединства стечајне масе. Ти институти су дефинисани и у Европској конвенцији о стечају, као и у другим међународним изворима“.¹⁰⁹

Према Милосављевићу, „процес унификације правила у области стечаја почео је закључивањем билатералних споразума између држава. Тако, као примери таквих споразума у области стечаја наводе се француско-швајцарски уговор као и француско-белгијски уговор, оба из 1869. године. Међутим, до настанка мултилатералних споразума у области стечаја долази много касније, тек 90-их година XX века“.¹¹⁰

Римским уговорима 1957. године, „као кључни резултат Уговора наводи се успостављање заједничког тржишта којим је положен темељ за успостављање данашњег унутрашњег тржишта Европске уније. Након тога је 1959. године сазвана конвенција на којој се расправљало о питањима признавања страних судских одлука, том приликом, покренуто је и питање стечајева. Преговарање и израда заједничког нацрта стечајног оквира трајало је све до 1982. године. Основна идеја била је да се унифицира стечајни закон за све земље чланице, унифицирани стечајни закон довео

¹⁰⁹ Чоловић, В. (2002). Међународни стечај у домаћем и упоредном праву. Страни правни живот, бр. 1-3, 95-119, стр. 95.

¹¹⁰ Милосављевић, А. (2016), *op. cit.*, стр. 48.

би до тога да све чланице губе утицај на властите стечајне прописе. Идеја о јединственом стечајном правном оквиру напуштена је 1985. године“.¹¹¹

Прва мултилатерална конвенција у области стечаја, „донета је дана 5.06.1990. године, под називом Европска конвенција Савета Европе о одређеним аспектима стечаја¹¹² (која је претходила садржајнијој Уредби Савета Европске уније о стечајном поступку из 2000. године). Након ње, 15.12.1997. године, у оквиру ОУН, донета је мултилатерална конвенција под називом Модел - закон УНЦИТРАЛ-а о прекограничној (међународној) инсолвентности бр. 52/158. Након ове конвенције, у оквиру Европске уније, дана 29.05.2000. године донета је Регулатива ЕУ бр. 1346 о стечајним поступцима“.¹¹³

4.2.1. Европска конвенција Савета Европе о одређеним аспектима стечаја

Према Димитријевићу, „у циљу хармонизације стечајног права и остваривања сарадње око обједињавања стечајних поступака против правних лица чије је пословање везано за иностранство, чланице Савета Европе усвојиле су Европску конвенцију о одређеним аспектима стечаја која је претходила садржајнијој Уредби Савета Европске уније о стечајном поступку из 2000. године. Захваљујући Европској конвенцији, кодификована су основна начела и правила стечајног поступка, чиме су странке у поступку добиле једнак третман и могућност реализације потражних захтева у границама Уније. Овим начином доприноси се ревитализацији привреда матичних држава, али се истовремено иде, и ка бољем функционисању унутрашњег тржишта Европске уније“.¹¹⁴

¹¹¹ Милошевић, И. (2021),, op. cit., стр. 44.

¹¹² European Convention on certain international aspects of bankruptcy of 5 June 1990.

¹¹³ Милосављевић, А. (2016), op. cit., стр. 48.

¹¹⁴ Димитријевић, Д. (2009). Европска конвенција о стечају. Европско законодавство, 8 (29-30), 87-96, стр. 88.

Конвенција се примењује „јединствено за све врсте поступака уређених националним законодавствима држава чланица отвореним због инсолвентности дужника, а који могу довести до ликвидације његове имовинске активе. Посебно се уређују услови отварања споредног (секундарног) стечаја, овлашћења стечајног управника ван државе чланице у којој је покренут главни стечајни поступак и права поверилаца на обавештавање. Конвенција се не примењује на кредитне и осигуравајуће установе“.¹¹⁵

Конвенција решава „сукоб надлежности, тако што одређује да је за отварање главног стечајног поступка надлежан суд или овлашћени орган државе чланице на чијој територији се налази дужниково главно седиште или где дужник има пословну јединицу (посредна надлежност). Без обзира на чињеницу да због одредби националног законодавства стечајни поступак није дозвољен, у ком случају, држава чланица није обавезна да прихвати примену Конвенције, надлежан је суд или други овлашћени орган који први донесе одлуку о отварању стечаја. За отварање споредног стечајног поступка, без прејудуцирања решења предвиђеног домаћим правом, надлежан је суд или други орган државе чланице у којој је дужник основан или у којој се налази његова имовина“.¹¹⁶

Национално право држава чланица утврђује „процесноправне и материјалноправне претпоставке за отварање, спровођење и закључење стечајних поступака (*lex fori*). За управљања или располагања дужиковом имовином укључујући и њено премештање са територије државе чланице, меродавно је право државе где се имовина налази (*lex loci rei sitae*)“.¹¹⁷

Према Милошевић, „ако је претходно отворен главни стечајни поступак у једној држави чланици, поступак потом отворен у другој држави представља

¹¹⁵ Димитријевић, Д. (2009). Директива о санацији и ликвидацији кредитних уснова (2001/24/ЕС)“, у: Водич кроз право Европске уније (ур. Благоје Бабић). Београд: Институт за међународну политику и привреду, Правни факултет и Службени гласник, 373-380, стр. 374.

¹¹⁶ Димитријевић, Д. (2009). Европска конвенција о стечају, *op. cit.*, стр. 89-90.

¹¹⁷ *Ibid.*, стр. 90.

споредни поступак. Секундарни стечајни поступак могу покренути и стечајни управник у главном стечајном поступку, али и друго лице или орган сходно праву државе чланице где се захтева отварање споредног стечаја. Одлука мора бити извршна и не сме противречити јавном поретку државе чланице. Поравнање у секундарном поступку стечаја, које је предвиђено меродавним правом, не може бити закључено без претходне сагласности стечајног управника главног стечајног поступка. Сагласност не може бити ускраћена ако је доказано да финансијски интереси поверилаца главног стечајног поступка нису оштећени закључењем поравнања. Поступци у споредном стечају не могу бити окончани пре давања мишљења стечајног управника главног стечајног поступка у разумном року“.¹¹⁸

4.2.2. Модел - Закон UNCITRAL-а о прекограничној (међународној) инсолвентности бр. 52/158 од 15.12.1997. год.

Према овом закону, „треба разликовати главни стечајни поступак и посебан стечајни поступак. Такође, постоје две врсте посебних стечајних поступака и то партикуларни стечајни поступак и секундарни стечајни поступак. Према реченом:

- Главни стечајни поступак јесте поступак у коме се жели обухватити целокупна имовина дужника у земљи и иностранству. Орган надлежан за вођење овог поступка одређује се према седишту главних интереса дужника, седишту пословног деловања дужника, пребивалишту, уобичајеном боравишту или регистрованом седишту дужника.

- Посебан стечајни поступак обухвата само део дужникове имовине и то оне која се налази у држави где је поступак и отворен. Орган надлежан за вођење посебног стечајног поступка одређује се на основу тога што дужник има огранак, организациону јединицу или имовину у држави у којој је поступак отворен. Као што је речено, постоје две врсте посебних стечајних поступака: партикуларни стечајни

¹¹⁸ Милошевић, И. (2021),, op. cit., стр. 46-47.

поступак и секундарни стечајни поступак. Партикуларни стечајни поступак не захтева отварање главног стечајног поступка. Партикуларни стечајни поступак се може отворити пре или после отварања главног стечајног поступка. Секундарни стечајни поступак може се отворити након што је отворен и признат главни стечајни поступак. Секундарни стечајни поступак подређен је главном стечајном поступку“.¹¹⁹

У нашем законодавству прихваћено је доста правила о прекограничној (међународној) инсолвентности.

4.2.3. Уредба Савета Европске уније о стечајном поступку из 2000. године

Код чланица Европске уније у примени је „регулатива Европске уније евидентирана бројем 1346 која се односи на стечајне поступке. Донета је 29.05.2000. године, ступила је на снагу нешто касније тј. 31.05.2002. године. Примена ове Регулative ограничена је само на чланице Европске уније. Ова Уредба¹²⁰ полази од чињенице да због великих разлика у материјалном праву није могуће увести стечајни поступак с универзалним подручјем примене у целој Заједници. Примена, без изузетака, права државе у којој се покреће такав поступак би због тога често изазивала тешкоће. На пример, то важи за врло различите законе о заложном праву у Заједници. Надаље, права првенства која уживају неки повериоци у стечајном поступку су у неким случајевима потпуно различита. Ова Уредба би то требало да узме у обзир на два различита начина. С једне стране требало би осигурати посебна правила о меродавном праву у случају посебно значајних права и правних односа (нпр. стварних права и уговора о раду)“.¹²¹

Уредба „омогућава да се главни стечајни поступак покрене у држави чланици где дужник има средиште својих главних интереса. Ти поступци су усмерени к томе

¹¹⁹ Милосављевић, А. (2016), *op. cit.*, стр. 50-51.

¹²⁰ Regulation of the Council of the European Union on Bankruptcy procedure (1346/2000/EC).

¹²¹ Милошевић, И. (2021), *op. cit.*, стр. 47.

да обухвате сву дужникову имовину. Због заштите различитости интереса, ова Уредба допушта покретање секундарних поступака који се одвијају упоредо с главним поступцима. Секундарни поступци се могу покренути у држави чланици где дужник има пословно седиште. У случају секундарног поступка ограничени су на имовину која се налази у тој држави. Обавезна правила о координацији с главним поступком задовољавају потребу за јединственом применом у Заједници“.¹²²

Према Милошевић, „пре покретања главног стечајног поступка, право подношења захтева за покретање стечајног поступка у држави чланици где дужник има пословно седиште требало би бити ограничено на домаће повериоце са седиштем у тој држави или на случајеве када главни стечајни поступак не може бити покренут према закону државе чланице где дужник има средиште својих главних интереса. Разлог овом ограничењу јест намера да се случајеви у којима се територијални стечајни поступци захтевају пре главног стечајног поступка ограниче само на оне неопходно потребне. Ако су покренути главни стечајни поступци, територијални поступци постају секундарни“.¹²³

¹²² Regulation of the Council of the European Union on Bankruptcy procedure (1346/2000/EC), Доступно на: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content> (15.07.2022.)

¹²³ Милошевић, И. (2021),, op. cit., стр. 47 – 48.

5. ИСТОРИЈСКИ РАЗВОЈ СТЕЧАЈА

Настанак и развој института стечаја може се посматрати и анализирати још од римског права до данас. Прецизније, „још од постојања тзв. трговачких заједница, које су егзистирале у грчким градовима – државама, тадашње власти су се суочавале са проблемом дужниковог неплаћања дуга повериоцима“.¹²⁴

Начелно, етапе развоја стечаја могу се одредити на следећи начин: период развоја у римском праву; период средњовековног развоја; период кодификације стечајног права и уобличавање система стечајног права. Као посебна етапа која се током развоја института стечаја може издвојити, а од посебне је важности за стечај и стечајно право у Републици Србији, јесте развој института стечаја на простору наше земље.

5.1. Стечај у римском праву

Правни институт стечаја заживео је „у својим првобитним и основним облицима као персонална егзекуција, што значи да је дужник својом личношћу одговарао за исплату дуга. У старом Риму, Закон дванаест таблица је у пуном значењу сентенце *dura lex sed lex* прописивао казне за дужника, у случају да није могао да извршава своје обавезе, те је претор могао дужника да досуди повериоцу, који би могао потом да га одведе у дужнички затвор и експлоатише његов робовски рад, све док не измири дуг или да га прода“.¹²⁵

Закон дванаест таблица је прва фаза развоја института стечаја у римском праву. Претечом стечаја какав данас имамо у савременим правним системима

¹²⁴ Cooper, B. (1954). *Bankruptcy in Private International Law*, London: The Eastern Press, Ltd., стр. 3.

¹²⁵ Дукић Мијатовић, М., Козар, В. (2019)., *op. cit.*, стр. 44.

сматрају се следећи институти који су у великој мери обележили развој стечаја у римском праву.

Први институт римског права је *Missio in bona*, и подразумевао је да је, у случају немогућности дужника да плати дугове повериоцима „претор могао дозволити повериоцима да уђу на имање дужника (уз губитак части дужника и осуду на затвор) и да га продају једном лицу (*bonorum emptoru*), које је било дужно да исплати повериоце у утврђеним процентима“.¹²⁶ Институт *Missio in bona* „уведен је 118. годне пре наше ере едиктом претора Рутилуса Руфуса. Увођењем овог института, поступак извршења се више није спроводио над личношћу већ над имовином дужника. Претор је доносио одлуку којом је давао овлашћење повериоцу да поверилац узме целокупну имовину дужника, без обзира на висину дуга, те да ту имовину прода и намири своје потраживање (*venditio bonorum*). Приликом узимања имовине дужника, поверилац је могао применити силу уколико је то било потребно. Уколико је дужник имао више поверилаца, уновчење целокупне имовине дужника вршио је на лицитацији поверилац (*magistar bonorum*) кога су између себе бирали повериоци. Након што *magistar bonorum* прода имовину, претор је одлучивао колико новца припада сваком поједином повериоцу“.¹²⁷

Други институт је *Cessio bonorum*, код кога је дужник „својом вољом (зато није губио част и није могао бити осуђен на затвор у овом случају) уступао своје имање својим повериоцима за наплату његових потраживања“.¹²⁸

¹²⁶ Опачић, А. (2012)., ор. cit., стр. 40.

¹²⁷ Милосављевић, А. (2016), ор. cit., стр. 19.

¹²⁸ Опачић, А. (2012)., ор. cit., стр. 40.

Институт *Cessio bonorum* „уведен је у доба Цезара. Према овом институту, дужник је добровољно уступао своју имовину повериоцу ради наплате његовог потраживања. Имовина дужника се продавала а новац добијен продајом служио је за намирење повериоцевог потраживања. Уколико би нешто преостало, након намирења повериоцевог потраживања, то се враћало дужнику. У случају да је постојало више поверилаца и да новац добијен продајом дужникове имовине није био довољан за намирење поверилачких потраживања у целости, тада се деоба предметног новца вршила на једнаке делове. Код овог института није постојао губитак части дужника“.¹²⁸ Извор: Милосављевић, А. (2016), ор. cit., стр. 19-20.

Трећи институт је *Distracti bonorum*, и подразумевао је продају „само дела имовине дужника који је био довољан за намирење дугова повериоцима“.¹²⁹ Наиме, „претор је, на захтев поверилаца, постављао *curator bonorum* који је могао продавати делове дужникове имовине и намиривати повериоце вршећи појединачне продаје дужникове имовине све до намирења дуга“.¹³⁰

5.2. Средњи век

Развој трговине у средњем веку, „је повлачио за собом развијање и других области људских делатности, па и правне мисли и правне регулативе. Извори стечајног права средњевековних градова – република налазе се у њиховим статутима. Били су то статуту Ђенове, Фиренце, Венеције, Лиона, Антверпена, и др. У стечајној материји, главни орган стечајног поступка је суд. Суд би званично поступао чим би дужник обуставио плаћање или се налазио у бекству или се крио од поверилаца или се припремао за бекство. И повериоци су имали право да захтевају отварање стечајног поступка над дужником који је обуставио плаћања“.¹³¹

У средњем веку „се дужнику који је побегао, давао *saluus conductus* за повратак, односно да би га, на неки начин натерали да се врати, његови повериоци су били принуђени да му отпусте један део друга“.¹³²

Такође, „сваком трговцу који би обуставио плаћање могло се одузети управљање имовином. Она је предавана на управљање једно старатељу или управнику, кога су бирали повериоци, или га је постављао суд. Дужник је трпео низ таквих последица, поред тога што је остајао без своје имовине. Поред старатеља, суд

¹²⁹ Драгојловић, Ј, Милошевић, И., Стаменковић, Г. (2019)., ор. cit., стр. 18.

¹³⁰ Милосављевић, А. (2016), ор. cit., стр. 20.

¹³¹ Велимировић, М. (2010)., ор. cit., стр. 37.

¹³² Радојичић, С. (1923). Принудно поравнање у стечају. Београд: Геца Кон, стр. 9.

је дужнику постављао и једног правног заступника (*curator*), који се старао о правним питањима везаним за дужника и његову имовину у поступку принудног извршења ради намирења потраживања поверилаца. Дужник је лишаван слободе, мучен је физички да би био натеран да открива своју имовину, а обележаван је и ношењем срамотне одеће. Дужник је лишаван права да и даље води трговину, његова је клупа (тезга, банак) церемониално избацивана са јавних тржница, повицима „*banca rotta*“, што значи „банак напоље“, одакле долази реч банкрот. Стечајни управник је уновчавао дужникову имовину, и из ње су се намиривали повериоци по начелу равномерности (*par conditio creditorum est*).¹³³ Према Милосављевићу, „суд је позивао сва лица код којих се налазе дужникове ствари да исте пријаве. Суд је издавао оглас којим је позивао повериоце да пријаве своја потраживања. Повериоци који би намирили своја потраживања из имовине дужника имали су обавезу да врате у масу део намирених потраживања ако се накнадно у одређеном року јаве нови повериоци. Повериоци истог ранга имали су исти удео у деобној маси. Одлука донета од стране већине поверилаца важила је и за надгласане повериоце“.¹³⁴

5.3. Доба кодификације стечајног права и системи стечајног права

У основе данашњег стечајног права уткано је кодификовано француско и шпанско стечајно право.

Према Јовановић-Zattila, „у Француској у XVI веку долази до прве кодификације стечајног права. Ова кодификација извршена је 1653. године доношењем краљевске уредбе под називом *Ordonnance de Francois I-er* који је био на снази до 1673. године. Године 1673. исти је замењен доношењем *Ordonnance de commerce de Louis XIV*. Овом уредбом је први пут постављен законски основ за

¹³³ Велимировић, М. (2010), ор. cit., стр. 37.

¹³⁴ Милосављевић, А. (2016), ор. cit., стр. 21.

отварање стечаја, а који се састојао у обустави плаћања. Ова уредба односила се на све дужнике без обзира да ли су они трговци или нису. Године 1807. Наполеон доноси Трговачки законик Француске под називом *Code de commerce* који је на снази и данас. Овај законик регулисао је само стечај трговаца. Интересантно је напоменути да је дужнички затвор био присутан код сва три наведена правна акта те да је дужнички затвор био укинут тек 1867. године доношењем посебног закона. Такође, битна карактеристика сва три правна акта јесте наглашена улога поверилаца у поступку. У *Code de commerce* као стечајни разлог јасно се наводи обустава плаћања, као стечајни органи се појављују стечајни суд и стечајни управник чији рад контролише стечајни суд, одлуку о отварању стечаја доноси стечајни суд, покушај поравнања у стечају је обавезан и стечајни поступак се наставља тек након неуспешног поступка поравнања¹³⁵.

Паралелно са развојем стечаја у Француској „дошло је до развоја стечаја у Шпанији. У другој половини XVII века краљевски саветник из Ваљадолида Франциско Салгадо де Сомоза написао је дело под називом „*Labyrinthus creditorum concurrentium ad litem per debitorem comunem inter illas causatem*“. Ово дело представља основу стечајног права Шпаније и исто је имало снажан утицај на развој стечаја у Аустрији и Немачкој. У том периоду, за разлику од француског стечаја, у стечајном праву Шпаније је, уместо наглашене улоге поверилаца, суд имао фаворизовани положај. Суд је дужнику одузимао имовину, управљао том имовином, уновчавао исту а потом новац расподељивао повериоцима. Поверици нису ништа сами предузимали¹³⁶.

Из ова два правна система у којима се стечај развијао, француског и шпанског, настала су два система стечајног права:

- романски (латински) систем стечајног права и
- германски систем стечајног права.

¹³⁵ Јовановић-Zattila, М. (2003)., ор. cit., стр. 9-10.

¹³⁶ Милосављевић, А. (2016), ор. cit., стр. 21 – 22.

Поред ова два система, постоји и англосаксонски систем, заснован на прецедентном праву.

Према Дукић Мијатовић и Козар, „основна карактеристика романског система је централна улога поверилаца, док је суду препуштено старање о законитости поступка. У романском систему је могућ само трговачки стечај, док германски систем омогућава стечај и над правним и физичким лицима“.¹³⁷

Велимировић овде наводи да се „романска концепција стечајног поступка заснива на приватноправном схватању стечајног поступка. Дакле, стечајни поступак се води у интересу поверилаца“.¹³⁸

Насупрот романској концепцији, германска концепција стечајног права предвиђа грађански (цивилни) стечај. Објашњење за то је да сва лица имају имовину, да би могла да опстају и економски делују. А ко год има имовину може да ступа у имовинско – правне односе, да стиче права и обавезе. Обавезе се морају извршавати, па је могуће да свако лице дође у стање платежне неспособности или презадужености. Крајњи излаз из таквог стања је стечај над имовином таквог дужника“.¹³⁹

Насупрот опет романском и германском систему стечајног права, постоји, како је већ речено, и англосаксонски систем стечајног права „који има знатно другачије карактеристике. Та систем данас врши значајан утицај на европске концепције стечајног права“.¹⁴⁰ Према Куперу, „англосаксонски систем стечајног права је негде између романског и германског система“.¹⁴¹

¹³⁷ Дукић Мијатовић, М., Козар, В. (2019)., *op. cit.*, стр. 47.

¹³⁸ Велимировић, М. (2010)., *op. cit.*, стр. 39.

¹³⁹ *Ibid.*

¹⁴⁰ *Ibid.*

¹⁴¹ Соопер, В. (1954)., *op. cit.*, стр. 6.

Према теоретичарима из ове области, „почетак стечаја у англосаксонском праву везан је за Енглеску и период средњег века. За време владавине Хенрија VIII, године 1542. донет је први стечајни закон. Овај закон третирао је дужнике мало боље од обичних криминалаца. Стечај је био институт који је

5.4. Осврт на развој института стечаја у нашој земљи

Први облик стечаја на овим просторима „забележен је још у средњем веку, када се на личност дужника спроводило извршење због неплаћеног дуга. Од почетка донето је десет закона посвећених стечајном праву“.¹⁴²

Стечај на тлу Југославије можемо посматрати у оквиру 4 историјска периода:

- први период јесте период до 1918. године,
- други период јесте период до 1945. године,
- трећи период јесте период до 1990. године и

покушавао да међу повериоцима успостави фер односе у погледу намирења њихових потраживања према дужнику. Имовина дужника бивала је заплена, процењена и продата, а новац би се поделио сразмерно међу повериоцима. Само повериоци могли су покренути стечајни поступак, не и дужник. Стечајни поступак могао је бити отворен само над дужницима који се баве трговином (*merchant debtors*). До даљег развоја стечајног права дошло је 1570. године за време владавине краљице Елизабете I. Године 1705. уведен је у стечајни поступак институт ослобађања дужника од дугова (*discharge of debts*). Овај институт примењивао се на дужнике који су сарађивали са повериоцима по питању решавања намирења потраживања; дужник који није сарађивао са повериоцима по том питању, могао је бити кажњен смртном казном. У САД-у, стечај се први пут помиње у Уставној конвенцији из 1787. године где се наводи потреба да се питање стечаја регулише на савезном нивоу. Први савезни стечајни закон САД-а донет је 1800. године. Овај закон био је веома сличан стечајном закону Енглеске. Само повериоци могли су да покрену стечајни поступак. Године 1841. донет је нови савезни стечајни закон САД-а. Овај закон унео је новину да и дужник може покренути стечајни поступак. Године 1867. донет је трећи савезни стечајни закон који је предвиђао да дужник и повериоци могу сачинити поравнање (то је претеча данашњем поступку реорганизације). Савезни стечајни закони примењивали су се у неколико временских интервала и то од 1800. год. до 1803. год., затим од 1841. год. до 1843. год., затим од 1867. год. до 1878. год. У осталим временским интервалима, савезне државе су својим законима регулисале стечај. Године 1898. донет је Стечајни закон (*Bankruptcy Act*) којим почиње модерна ера стечајног права у САД-у. Овај закон, са изменама и допунама, био је на снази све до 1978. год. када је ступио на снагу сада важећи Закон о стечају (*Bankruptcy Code*). Извор: Tabb, J. C., Brubaker, R. (2006). *Bankruptcy Law, Principles, Policies and Practice*, 2nd ed., Matthew Bender & Company, USA, New York стр. 60-62. Цитирано према: Милосављевић, А. (2016), *op. cit.*, стр. 22-23.

¹⁴² Глинтић, М. (2019). Законик о стечајном поступку – права свеобухватна кодификација стечајног права у Србији. У: Век и по регулисања стечаја у Србији, Београд: Институт за упоредно право, Правни факултет Универзитета „Унион“, стр. 23.

- четврти период јесте период од 1990. године до данас.

У наставку ће табеларно бити представљено кратко појашњење за сваки од наведених периода развоја стечаја

Табела 2. Историјски периоди развоја института стечаја у нашој земљи

Период	Појашњење
Период до 1918. год.	<p>„У средњовековној Србији, на личности дужника спроводило се извршење због неплаћеног дуга. Тако, Душанов законик предвиђао је да поверилац може лишити слободе дужника и држати га у затвору те искоришћавати његову радну снагу све до коначне отплате дуга.</p> <p>У Србији, први пут је уведена установа стечаја 21.10.1853. године доношењем Закона о судејском поступку у парницама грађанским за књажевство Србију. У глави IX, овај закон садржавао је одредбе о стечају („о стецишту“) и ове одредбе биле су урађене по узору на аустријски Стечајни закон из 1781. године (<i>Konkursordnung</i>).</p> <p>Након овог закона, 17.3.1861. год. у Србији је донет посебан закон о стечају под називом Закон о стецишном поступку. Овај закон донет је под утицајем привремене Стечајне уредбе у Угарској из 1853. године. Овај закон мењан је у неколико наврата (1864, 1876, 1900, 1902.) и важио је до 1929. године када је донет Стечајни закон Краљевине Југославије. Законик који је потписао кнез Михајло „по милости Божијој и вољи народној“, представљао је прву засебну кодификацију стечајног права у Србији.</p> <p>Исте године када и у Србији, за територију данашње Хрватске донет је стечајни закон под називом Ред стечајни од 18.7.1853. године. Ред стечајни донет је за краљевину Угарску, Хрватску, Славонију, србску Војводину с тамишким Банатом и за велику кнежевину Ердељску“.</p>
Период од 1918. год. до 1945. год	<p>„Стечајно право у Краљевини Срба, Хрвата и Словенаца није још било унифициковано, већ на територији краљевине СХС важи више стечајних закона који се умногоме разликују. Тако, на територији тадашње Србије важио је поменути Закон о стецишном поступку од 17.3.1861. год, на територији тадашње Хрватске важио је Стечајни закон од 28.3.1897. године, затим на територији тадашње Босне и</p>

	<p>Херцеговине важио је Стечајни ред од 26.5.1883. године, на територији тадашње Словеније и Далмације важио је Стечајни закон од 25.12.1868. год, на територији тадашње Бачке, Баната и Барање важио је Угарски стечајни закон од 1.1.1881. године¹⁸. У Црној Гори институт стечаја уопште није био познат и због тога нису ни постојали прописи који би регулисали материју стечаја.</p> <p>Стечајни закон Краљевине Југославије донет је 22.11.1929. год. а ступио је на снагу 1.5.1930. год. Важио је до престанка постојања Краљевине Југославије. Овај закон урађен је по угледу на аустријски Стечајни закон из 1914. год. Овај закон извршио је унификацију стечајног права на територији целе државе“.</p>
<p>Период од 1945. год. до 1990. год.</p>	<p>„Након завршетка II светског рата на територији Југославије успостављен је административни систем управљања привредом. Према тадашњем владајућем схватању стечај је представљао институт капиталистичког начина привређивања који није прихватљив у социјалистичком систему. У таквим околностима, у овом периоду донета је Уредба о поступку ликвидације привредних предузећа из 1951. године (ступила на снагу 26.12.1951. године) и Уредба о престанку предузећа и радњи из 1953. године (ступила на снагу 24.12.1953. године). До доношења ових уреби, поступак ликвидације привредних предузећа био је упрошћен и једноставан јер је само од одлуке надлежног органа зависило да ли ће и како једно предузеће престати са радом.</p> <p>Закон о принудном поравнању и стечају¹⁴³ (са одређеним изменама и допунама) донет је 5.4.1965. године а ступио је на снагу следећег дана - 6.4.1965. године, и исти је био на снази све до 1980. године.</p> <p>Као што се из назива овог закона види, овим законом институт стечаја улази у југословенски правни систем. Овим законом регулисана је материја стечаја и тиме употпуњена једна празнина у тадашњем правном систему. Ранији назив „принудна ликвидација“ напуштен је, а прихваћен је нов назив „стечај“.</p> <p>Године 1980. донет је Закон о санацији и престанку организација удруженог рада¹⁴⁴ који је био на снази све до 1986. године. Овај закон</p>

¹⁴³ Закон о принудном поравнању и стечају, „Службени лист СФРЈ“, бр. 21/65, 55/69, 39/72, 16/74.

	<p>је, 1986. године, замењен новим Законом о санацији и престанку организација удруженог рада¹⁴⁵. Оба закона донета су након доношења Устава СФРЈ из 1974. године и Закона о удруженом раду из 1976. године. Оба закона предвиђају стечај само уколико се мерама санације не могу отклонити економске тешкоће у које је запао привредни субјект.</p> <p>Године 1989. донет је Закон о принудном поравнању, стечају и ликвидацији“.</p>
<p>Период од 1990. год. до данас</p>	<p>„Закон о принудном поравнању, стечају и ликвидацији“¹⁴⁶ био је на снази 15 година, дакле примењиван је у дужем временском периоду. Овај закон требало је да обезбеди правне претпоставке за деловање економских и тржишних законитости. Међутим, исти није испунио своју сврху. У пракси су стечајни поступци спровођени неефикасно, често кроз институте које је установила судска пракса, без стварног ослонаца у законском тексту. Типичан пример таквог института јесте „радни стечај“.</p> <p>Након 2000. године, економска и правна реформа наметнула је потребу доношења савременијег стечајног закона који омогућава ефикасан поступак, заштиту права поверилаца и усклађеност нашег законодавства са међународним стандардима. Закон о принудном поравнању, стечају и ликвидацији замењен је Законом о стечајном поступку који је донет 24.7.2004. године¹⁴⁷. Закон о стечајном поступку заснован је на принципу обезбеђивања најповољнијег намирења поверилаца.</p> <p>Иако је доношењем Закона о стечајном поступку знатно унапређен стечајни поступак, у његовој практичној примени уочен је низ проблема у тумачењу и дејствима појединих института. Стога, дана 16.12.2009.</p>

¹⁴⁴ Закон о санацији и престанку организација удруженог рада, „Службени лист СФРЈ“, бр. 41/80, 25/81, 60/81, 9/86 и 43/86.

¹⁴⁵ Закон о санацији и престанку организација удруженог рада, „Службени лист СФРЈ“, бр. 72/86, 42/87.

¹⁴⁶ Закон о принудном поравнању, стечају и ликвидацији, „Службени лист СФРЈ“ бр. 84/89 и Службени лист СРЈ бр. 37/93 и 28/96.

¹⁴⁷ Закон о стечајном поступку, „Сл. гласник“, бр. 84/2004.

	<p>године донет је нов стечајни закон под називом Закон о стечају.</p> <p>Циљ доношења новог закона јесте да се уведу додатни подстицаји и механизми како за дужнике тако и за повериоце да благовремено покрећу стечајне поступке и тако редефинишу своје односе, јер пракса је показала да неблаговремено покретање стечајног поступка умногоме смањује могућност намирења поверилаца као и могућност опстанка стечајног дужника. Наиме, пракса је показала да касно покретање стечајног поступка доводи до ниског степена намирења поверилаца јер тада више нема ни имовине за намирење нити здраве пословне активности која би била основ за оздрављење стечајног дужника. Поред тога, новим законом се желео унапредити квалитет стечајног поступка кроз већи степен намирења поверилаца, мање трошкове стечајног поступка и смањење дужине трајања стечајног поступка. Битне новине у односу на Закон о стечајном поступку јесу:</p> <ul style="list-style-type: none"> - прецизирање и увођење нових стечајних разлога, - прецизирање одредаба о статусу и именовању стечајног управника, - прецизирање улоге Агенције за лиценцирање стечајних управника у вршењу надзора над радом стечајног управника, - увођење преклузивног рока за пријаву потраживања, - увођење могућности пребијања потраживања, - постојање унапред припремљеног плана реорганизације, - прецизирање правних последица усвајања плана реорганизације, - брисању одредаба о стечају предузетника и стечају мале вредности. <p>У току своје примене, Закон о стечају мењан је и допуњаван неколико пута“.</p>
--	--

Извори: Радовић, В. (2017). Стечајно право. Београд, Правни факултет Универзитета у Београду, Центар за издаваштво и информисање, стр. 92–93; Милошевић, И. (2021). Правни и економски аспекти реорганизације у стечају. Докторска дисертација. Нови Сад: Правни факултет за привреду и правосуђе, стр. 27-28; Милосављевић, А. (2016). Имовинско-правне последице покретања стечајног поступка у домаћем и упоредном праву. Докторска дисертација. Нови Сад: Универзитет Educons, Факултет за европске правно-политичке студије, стр. 28-36; Јовановић-Zattila, М. (2003). Повериоци у стечају. Докторска дисертација. Београд: Правни факултет, стр. 12; Опачић, А. (2012). Индивидуални стечај. Гласник адвокатске коморе Војводине, 84 (1), 37-55, стр. 40.

6. НАЧЕЛА СТЕЧАЈА У СТЕЧАЈНОМ ЗАКОНОДАВСТВУ

Начела, односно принципи на којима се темељи једна правна област уређују форму и начин понашања у тој области, односно грани права. Начела чине основу поступања и организације у датој области. Као таква, веома су битна и свако озбиљније бављење одређеном правном материјом нужно обухвата и осврт на појам и обухват начела.

Начела уопште, а у овом случају начела стечаја, „не морају бити таксативно набројана, али се могу уочити и извући из контекста одредби одређеног законског текста, правног института или гране права. У закону пре ступања на снагу Закона о стечају начела нису била посебно издвојена, али су се могла одредити у општим, материјалним и процесним одредбама закона. У актуелном Закону о стечају начела су посебно издвојена и таксативно набројана. И у једном и у другом случају она могу бити материјално-правног и процесно-правног карактера“.¹⁴⁸

Према Велимировићу, „правне и друге последице стечајног поступка су врло тешке. Зато се стечај показује нарочитом правном установом до које долази само изузетно и само под условима и претпоставкама који су законом фиксирани. Из тих прецизних и строгих правила могу се извести основна руководна начела стечаја, која оцртавају сврху, карактер и садржај овог правног института“.¹⁴⁹

У члановим 3-10 Закона о стечају дефинисана су следећа начела стечаја:

- Начело заштите стечајних поверилаца;
- Начело једнаког третмана и равноправности;
- Начело економичности;

¹⁴⁸ Пиштало, С. (2019). Реорганизација привредних друштава у стечајном поступку. Докторска дисертација. Нови Сад: Правни факултет з а привреду и правосуђе, Универзитет Привредна академија, стр. 29.

¹⁴⁹ Велимировић, М. (2010)., *op. cit.*, стр. 42.

- Начело судског спровођења поступка;
- Начело императивности и преклузивности;
- Начело хитности;
- Начело двостепености;
- Начело јавности и информисаности

6.1. Начело заштите стечајних поверилаца

Одредбама члана 3 Закона о стечају одређено је да „стечај омогућава колективно и сразмерно намирење стечајних поверилаца“.

Пиштало наводи да „у редовном пословању дужник може одређивати редослед и приоритет намирења појединих поверилаца. Међутим, у стечајном поступку дужник нема право и могућност таквог понашања. У поступку стечаја врши се равномерно намирење свих необезбеђених поверилаца стечајног дужника, а дужник нема право одабрати било којег повериоца као приоритетеног. Такође, појединим повериоцима није дозвољено да из било којег разлога себе ставе у повољнији положај успостављањем „свога“ (сопственог) реда првенственог намирења потраживања. У поступку стечаја законом је обезбеђена и заштићена равномерна и сразмерна расподела имовина дужника на све необезбеђене повериоце стечајног дужника“.¹⁵⁰

Ово начело је „компатибилно са начелом аутономије поверилаца, јер су повериоци овлашћени за подношење иницијалног акта, поступак иницирају ради намирења свог потраживања, а у циљу заштите својих интереса учествују у стечајном поступку активно кроз поверилачке органе. Исто тако, начело ограничења права дужника доприноси заштити стечајних поверилаца, с обзиром да се отварањем

¹⁵⁰ Пиштало, С. (2019), *op. cit.*, стр. 30.

стечајног поступка стечајном дужнику ограничава правна и пословна способност“.¹⁵¹

6.2. Начело једнаког третмана и равноправности

Одредбама члана 4 Закона о стечају уређено је да се „у стечајном поступку свим повериоцима обезбеђује једнак третман и равноправан положај поверилаца истог исплатног реда односно исте класе у поступку реорганизације“.

На овај начин „може се испунити законом одређен циљ стечаја, најповољнијег колективног намирења дужника. Начело равноправности остварује се како у материјално - правном тако и процесно - правном смислу. Наиме, имовина дужника није довољна за намирење свих његових дуговања па је из тог разлога потребно обезбедити једнак третман и равноправан положај свих поверилаца. Међутим, ова равноправност није апсолутна, од ње има одступања у смислу да се не остварује у истом обиму према свим повериоцима, јер повериоци нижег исплатног реда могу се намирити тек пошто се намире повериоци вишег исплатног реда. Али након пријаве потраживања, на коју су повериоци по закону обавезни, повериоци истог исплатног реда, односно класе у поступку реорганизације су равноправни у намирењу“.¹⁵²

Једнакост и равноправност поверилаца у „материјално правном смислу подразумева да повериоци своје пријављено потраживање намирују у оквиру свог исплатног реда или класе, с тим да од тога правила једини изузетак представљају повериоци приоритетних потраживања, који имају право одвојеног намирења, какви су разлучни повериоци. У процесно правном смислу ово начело је уочљиво већ код објављивања огласа о отварању стечајног поступка, којим се сви заинтересовани повериоци позивају да пријаве своја потраживања, а потом и у обавези стечајног

¹⁵¹ Дукић Мијатовић, М., Козар, В. (2019)., *op. cit.*, стр. 10.

¹⁵² Пиштало, С. (2019)., *op. cit.*, стр. 30 – 31.

управника да се изјасни о сваком потраживању појединачно, те у обавези одржавања како првог поверилачког рочишта, тако и испитног рочишта“.¹⁵³

6.3. Начело економичности

Одредбама члана 5 Закона о стечају уређено је да се „стечајни поступак спроводи тако да омогући остваривање највеће могуће вредности имовине стечајног дужника и највећег могућег степена намирења поверилаца у што краћем времену и са што мање трошкова“.

Према Дукић Мијатовић и Козару, „ово начело је компатибилно са начелом уновчења и омогућава колективно и сразмерно намирење стечајних поверилаца и њихових потраживања из стечајне масе“.¹⁵⁴

У складу са наведеном законском одредбом, може се истаћи следеће – „највећа могућа вредност имовине стечајног дужника постиже се тако да се издвоји и сакупи сва имовина стечајног дужника коју поседује у земљи и у иностранству на дан отварања стечајног поступка и коју стекне у току стечајног поступка да би се она равномерно расподелила за намирење стечајних поверилаца. У укупну имовину стечајног дужника не спада имовина из које се намирују разлучни и излучни повериоци. Издвајање ове имовине не представља одступање од начела економичности јер разлучни повериоци по закону имају првенствено право намирења и они нису одређени као стечајни повериоци, изузев ако вредност заложене имовине прелази вредност обезбеђених потраживања, тада вишак који је преостао улази у стечајну масу, а и то је поново допринос укупној вредности имовине стечајног дужника, односно начелу економичности. Имовина и ствари стечајног дужника на којима постоји излучно право и не припадају дужнику, тако да

¹⁵³ Дукић Мијатовић, М., Козар, В. (2019), *op. cit.*, стр. 10.

¹⁵⁴ *Ibid.*, стр. 10.

ни овим издвајањем имовине није угрожено остварење највише вредности имовине стечајног дужника, односно начела економичности“.¹⁵⁵

Начелом економичности „није предвиђено остварење највеће могуће вредности стечајног дужника продајом стечајног дужника као правног лица, али вредност највеће могуће вредности у овом случају одређено кроз одредбу о циљу стечајног поступка“.¹⁵⁶ Циљ стечајног поступка најповољнијег намирења стечајних поверилаца „остварује кроз начело економичности одређењем да је то степен највећег могућег степена намирења. Начело економичности подразумева и намирење поверилаца у што краћем времену и са што мање трошкова. Брзина, ефикасност и рационалност стечајног поступка постиже се на начин да је исти стечајни суд надлежан за све стечајне радње. Стечајни поступак је хитан и у њему није дозвољен застој и прекид, не може се захтевати повраћај у пређашње стање, нити се може подносити предлог за понављање поступка. Суд треба да без одлагања заказује сва рочишта и брзо доноси све одлуке у поступку. Одлуке се могу доносити и без одржавања усмене расправе, а суд по службеној дужности утврђује чињенице које су од значаја за вођење поступка. Забрањене су све радње које воде одуговлачењу поступка. Рокови за предузимање појединих радњи су преклузивни, што значи да се морају строго поштовати и не смеју се прекорачивати“.¹⁵⁷

6.4. Начело судског спровођења поступка

Одредбама члана 6 Закона о стечају уређено је да „по отварању, стечајни поступак спроводи суд по службеној дужности“.

¹⁵⁵ Пиштало, С. (2019)., *op. cit.*, стр. 31.

¹⁵⁶ Слијепчевић, Д., Спасић С. (2006). Коментар Закона о стечајном поступку, Београд: Ces Месон, стр. 33.

¹⁵⁷ Велимировић М. (2004). Стечајно право, Нови Сад: Symbol, стр. 16.

Стечајни поступак је „искључиво судски поступак и његов ток одређује суд у складу са законским прописима. Међутим, суд управља и руководи поступком ограничен делом са интересима повериоца и њиховим овлашћењима у поступку“.¹⁵⁸

Према Слијепчевићу и Спасићу, „у складу са законом суд заказује рочишта, одређује време предузимања појединих процесних радњи, а по сопственој одлуци одређује ред и врсту процесних радњи у случају одсуства законског наређења“.¹⁵⁹

У складу са овим начелом, „повериоци одлучују у свом конкретном случају да ли ће поднети суду иницијални акт, којим се покреће стечајни поступак или пријаву потраживања, али су сва остала овлашћења у надлежности суда. У том правцу значајно је начело концентрације, јер суд координира све процесне радње“.¹⁶⁰

6.5. Начело императивности и преклузивности

Одредбама члана 7 Закона о стечају уређено је да се „стечајни поступак спроводи по одредбама овог закона, ако овим законом није другачије одређено. На питања која нису посебно уређена овим законом, сходно се примењују одговарајуће одредбе закона којим се уређује парнични поступак. Прописани рокови су преклузивни, ако овим законом није другачије одређено“.

Према Дукић Мијатовић и Козару, „супротно начелу официјелности, које се манифестује искључиво код вођења стечајног процеса је начело диспозитивности, у стечају карактеристично само за фазу подношења иницијалног акта, које је ограничено у случају аутоматског стечаја“.¹⁶¹

¹⁵⁸ Пиштало, С. (2019),, op. cit., стр. 32.

¹⁵⁹ Слијепчевић, Д., Спасић С. (2006),, op. cit., стр. 35.

¹⁶⁰ Дукић Мијатовић, М., Козар, В. (2019),, op. cit, стр. 10-11.

¹⁶¹ Ibid.

Према начелу императивности „стечајни поступак може се спроводити само према одредбама Закона о стечају, што значи да се стечајни поступак може водити само уколико су испуњени законом прописани услови. Законом су прописани и одређени услови који морају бити испуњени да би стечајни поступак могао бити отворен. Прописани су случајеви у којима се стечајни поступак обуставља или закључује без одлагања и случајеви на које се закон не примењује. Утврђена је обавеза стечајног судије да у одређеном року покрене претходни поступак на коме се утврђује постојање разлога за покретање стечајног поступка. Прописани су такође и случајеви у којима се стечајни поступак отвара без вођења претходног стечајног поступка. Законом су прописане и све остале фазе вођења стечајног поступка“.¹⁶²

Треба истаћи и то да је „стечајни судија дужан поступати по наведеним законским одредбама и у случају спровођења стечаја банкротством и реорганизацијом стечајног дужника, без обзира да ли се реорганизација проводи у току стечајног поступка или по унапред припремљеном плану“.¹⁶³ Начелом императивности „спречавају се могуће злоупотребе у вођењу стечајног поступка, произвољности и одуговлачење стечајног поступка. Уз начело императивности везује се и начело преклузивности. Ово начело подразумева да су сви рокови прописани Законом о стечају преклузивни почев од давања одређених предлога, стављања приговора, подизања тужби и свих других процесних радњи. Закон је, дакле прописао да се све радње у стечајном поступку морају подузимати у прописаним роковима, у супротном губи се право да се то накнадно учини. Сумња у карактер рокова у смислу преклузивности или инструктивности, која се у пракси може појавити, овим начелом и његовом доследном применом у појединим одредбама Закона, отклоњена је“.¹⁶⁴

6.6. Начело хитности

¹⁶² Пиштало, С. (2019)., *op. cit.*, стр. 33.

¹⁶³ Слијепчевић, Д., Спасић С. (2006)., *op. cit.*, стр. 36.

¹⁶⁴ Пиштало, С. (2019)., *op. cit.*, стр. 33-34.

Одредбама члана 8 Закона о стечају уређено је да је „стечајни поступак хитан. У стечајном поступку није дозвољен застој и прекид“.

То значи да, узимајући у обзир и претходно начело, „у стечајном поступку нема места примени ни предлога за повраћај у пређашње стање, ни предлога за понављање поступка, као ни ревизије. Ово начело допуњује се начелом економичности поступка“.¹⁶⁵

Како истиче Пиштало, „стање привредних друштава које проузрокује разлоге за покретање стечајног поступка као што је трајна неспособност за плаћање или презадуженост не може да траје дуго, иначе производи негативне и штетне последице за само привредно друштво, за његове повериоце, за државу, као и за друштво у целини. Због тога те разлоге треба отклонити у што краћем року па је неопходно стечајни поступак провести ефикасно, у што краћем року и у складу са начелом хитности, било да се ради о спровођењу стечајног поступка банкротством или реорганизацијом стечајног дужника“.¹⁶⁶

Законом прописани рокови су „рационални и кратки, почев од одређивања рочишта за расправљање о постојању стечајних разлога у случају изостанка претходног поступка, вођења и трајања претходног поступка, року одређивања првог поверилачког рочишта, року доношења решења о предујму трошкова и отварању стечајног поступка, року за пријаву потраживања, предлагању плана реорганизације, па све до многих других случајева предвиђених Законом о стечају“.¹⁶⁷

6.7. Начело двостепености

Одредбама члана 9 Закона о стечају уређено је да је „стечајни поступак двостепен, осим ако је овим законом искључен правни лек“.

¹⁶⁵ Дукић Мијатовић, М., Козар, В. (2019)., *op. cit.*, стр. 11.

¹⁶⁶ Пиштало, С. (2019)., *op. cit.*, стр. 34.

¹⁶⁷ Слијепчевић, Д., Спасић С. (2006)., *op. cit.*, стр. 38.

Овим начелом „омогућен је већи степен правне сигурности. У случају упућивања странки на парницу, у парничном поступку не важи рестриктивни систем правних лекова из стечајног поступка“.¹⁶⁸

У поступку спровођења стечаја „Законом о стечају прописано је да се решењем одлучује када се одлучује у меритуму (главној ствари), док се закључком одлучује о примедбама, управља се поступком, издају се налози службеним лицима, органу који спроводи поступак или трећем лицу за извршење појединих радњи. Законом је прописано (члан 45 став 3) да против закључка није дозвољен приговор, док се против решења може се изјавити жалба суду вишег степена, што значи да је начело двостепености у поступку стечаја обезбеђено могућношћу изјављивања жалбе против решења, у прописаном року, суду вишег степена преко првостепеног суда. Одступање од овако утврђеног начела двостепености може бити ограничено само законом“.¹⁶⁹

Начело двостепености се може огледати и у „могућности вођења или наставка вођења парничног поступка за испитивање оспореног потраживања. Ово начело заступљено је и када се оспорено потраживање испитује у поступку медијације, који се води у складу са прописима којима се уређује тај поступак“.¹⁷⁰

6.8. Начело јавности и информисаности

Одредбама члана 10 Закона о стечају уређено је да је „стечајни поступак јаван и сви учесници у стечајном поступку имају право на благовремени увид у податке везане за спровођење поступка, осим података који представљају пословну или службену тајну. Сви повериоци имају право да затраже и да од стечајног управника

¹⁶⁸ Дукић Мијатовић, М., Козар, В. (2019)., *op. cit.*, стр. 11.

¹⁶⁹ Пиштало, С. (2019)., *op. cit.*, стр. 34.

¹⁷⁰ Слијепчевић, Д., Спасић С. (2006)., *op. cit.*, стр. 39.

благовремено добију све информације које се односе на стечајног дужника, на ток стечајног поступка и на имовину и управљање имовином стечајног дужника. Закључак о подацима који представљају службену или пословну тајну доноси стечајни судија на предлог стечајног управника. Даље, огласи, решења и други акти суда, на дан доношења, објављују се на огласној и електронској огласној табли суда, а решења и други акти суда, када је то прописано овим законом, достављају се и одговарајућем регистру ради јавног објављивања на интернет страни тог регистра или на други начин којим се омогућава да јавност буде упозната, уколико тај регистар нема своју интернет страну. Такође, сви поднесци стечајног управника и учесника у поступку са свим прилозима објављују се, одмах по пријему, на јавном порталу надлежног привредног суда или на други начин којим се омогућава да јавност буде упозната о току стечајног поступка, уз поштовање прописа којима се уређује заштита података о личности. Поступање и доношење одлука у стечајном поступку врши се на основу увида у све расположиве информације“.

Оваквим законским овлашћењем стечајног судије „искључује се могућност злоупотребе и изигравање начела јавности од стране било којег учесника стечајног поступка“.¹⁷¹

Треба констатовати и то да се „начело јавности у објављивању наведених аката ограничава поштовањем прописа којима се уређује заштита података о личности“.¹⁷²

Коначно, „све одлуке и поступања у стечајном поступку могу се донети, односно извршити тек након увида у све расположиве информације“.¹⁷³

Наиме, „оцењено је да су се недовољна транспарентност података и размена информација између стечајног управника и поверилаца, у пракси показали као

¹⁷¹ Пиштало, С. (2019),. op. cit., стр. 35.

¹⁷² Ibid.

¹⁷³ Ibid.

посебан проблем“.¹⁷⁴ Оваквим законским одредбама какве садржи актуелан Закон о стечају, „сваком стечајном повериоцу је, без обзира на висину његовог потраживања, пружена могућност да се у сваком тренутку информише о финансијском стању стечајног дужника. Са друге стране, ако стечајни управник не поступи у складу са тим, обезбеђена је заштита кроз одредбе о дисциплинској одговорности стечајних управника“.¹⁷⁵

¹⁷⁴ Дукић Мијатовић, М., Козар, В. (2019),, op. cit, стр. 11.

¹⁷⁵ Ibid., стр. 12.

7. СТЕЧАЈНИ РАЗЛОЗИ

Због значаја, али и последица које стечај производи у односу на пословне субјекте, поступак стечај се може покренути и водити искључиво у складу са законом прописаним условима.

У теорији стечајног права, „прави се разлика између материјалног стечаја и формалног стечаја. Под материјалним стечајем подразумева се постојање стечајног разлога, док се под формалним стечајем подразумева формално отварање стечаја, односно формално констатовање стања које већ дуго постоји“.¹⁷⁶

Након отварања стечајног поступка, „стечајни поступак може ићи или у правцу банкротства или у правцу реорганизације. Према томе, банкротство и реорганизација јесу два правца у којима може ићи стечајни поступак. Банкротство и реорганизација јесу два равноправна поступка и у ком од ова два правца ће се одвијати стечајни поступак зависи искључиво од поверилаца и стечајног дужника. Када стечајни поступак крене у правцу банкротства, тада више нема могућности да се започне реорганизација. Међутим, обрнута ситуација је могућа; стечај може бити окончан банкротством и након што је отпочео поступак реорганизације“.¹⁷⁷

Стечајни поступак може се отворити и спровести „само пошто су испуњени услови прописани законом. Ови услови могу бити материјално-правни и процесно-правни“.¹⁷⁸

У правној теорији се наводе „четири материјално-правна услова:

¹⁷⁶ Барч, Р. (1939). Основи права поравнања и стечајног права. Београд: Геца Кон, стр. 107; Цитирано према: Милосављевић, А. (2016), *op. cit.*, стр. 76.

¹⁷⁷ Илић, Д. (2014). Банкротство у стечају. У: Зборник радова Примена појединих института стечаја, Београд, стр. 36-59. Цитирано према: Милосављевић, А. (2016), *op. cit.*, стр. 76.

¹⁷⁸ Милосављевић, А. (2016), *op. cit.*, стр. 76.

- 1) постојање стечајног дужника,
- 2) постојање стечајног разлога,
- 3) постојање стечајних поверилаца, и
- 4) постојање имовине стечајног дужника“.¹⁷⁹

Процесно-правни услови за отварање стечајног поступка јесу:

- 1) „подношење уредног предлога за отварање стечајног поступка поднетог од стране овлашћеног предлагача, те уз предлог подношење доказа о врсти, основу и висини потраживања ако је предлага поверилац,
- 2) полагање предујма трошкова стечајног поступка, и
- 3) одржавање рочишта ради расправљања о постојању стечајног разлога“.¹⁸⁰

7.1. Појам и улога стечајних разлога

Да би дошло до покретања стечаја нужно је да постоје стечајни разлози као један од материјално-правних услова. У теорији и упоредним правима се одређују различити стечајни разлози. Наиме, „у стечајном разлогу утврђују се општедруштвени интереси. Свака држава у зависности од свог схватања и циљева и функција стечаја, одређује околности, које када се испуне, проузрокују, поред испуњавања осталих услова, отварање стечајног поступка“.¹⁸¹

Према Велимировићу, „стечајни разлог јесте финансијско стање дужника које представља повод за покретање, отварање и вођење стечајног поступка над његовом имовином. У моменту када поверилац подноси предлог за отварање стечајног

¹⁷⁹ Слијепчевић, Д. (2014). Појам и правне претпоставке стечаја. У: Зборник радова Примена појединих института стечаја, стр. 7-35. Цитирано према: Милосављевић, А. (2016), *op. cit.*, стр. 76.

¹⁸⁰ Слијепчевић, Д. (2014), *op. cit.*, стр. 7-35. Цитирано према: Милосављевић, А. (2016), *op. cit.*, стр. 77.

¹⁸¹ Радовић, В. (2003). Стечајни разлози. Право и превреда, бр. 5-8, стр. 1028-1042.

поступка, постоји само вероватноћа да је стечајни разлог наступио. У предлогу за отварање стечајног поступка, поверилац треба да учини вероватним да је наступио стечајни разлог. Након подношење предлога за отварање стечајног поступка, утврђивање постојања стечајног разлога спроводи суд по службеној дужности. Наиме, суд испитује економско-финансијско стање дужника и утврђује да ли стечајни разлог постоји“.¹⁸²

Општи стечајни разлог за покретање стечајног поступка „јесте дужникова трајна неспособност за плаћање, која се манифестује његовом обуставом плаћања“.¹⁸³ Оно што треба нагласити јесте то да „није било која неспособност плаћања стечајни разлог, већ само инсолвентност, која представља доказану неспособност плаћања“.¹⁸⁴ Поповић и Даниловић наводе да „иако је закон покушао прецизирати који је праг квалификоване платежне неспособности, у конкретном случају се утврђивање инсолвентности мора препустити економској струци“.¹⁸⁵

Овде Милосављевић наводи да су „елементи неспособности плаћања: да дужник не извршава своју обавезу плаћања дугова у законом одређеним роковима, да су те обавезе доспеле, и да су те обавезе новчане. Такође, неспособност плаћања треба разликовати од неликвидности или застоја у плаћању. Неликвидност јесте једно пролазно стање платежне неспособности које не траје дуго и брзо се превладава“.¹⁸⁶

Неспособност за плаћање (инсолвентност) према Барчу, „састоји се у томе што дужник није у стању да исплати (испуни) своје доспеле новчане обавезе због немања расположивог новца. Једна сасвим пролазна неспособност плаћања за коју је

¹⁸² Велимировић, М. (2008). Стечајни разлог. У: Актуелна питања стечајног права, Удружење правника Републике Српске, Бања Лука, стр. 29-37.

¹⁸³ Велимировић, М. (2004)., *op. cit.*, стр. 31.

¹⁸⁴ Јовановић- Zattila, М., Чоловић, В. (2007). Стечајно право. Београд: Досије, стр. 37.

¹⁸⁵ Поповић, Б., Даниловић, Д. (2013). Правни и рачуноводствени аспекти стечаја предузећа. Зборник радова Економског факултета, 7, 137-144, стр. 138.

¹⁸⁶ Милосављевић, А. (2016), *op. cit.*, стр. 86-87.

вероватно да ће бити отклоњена у најкраћем року, означава се као застој у плаћању. Застој у плаћању нема дејства неспособности плаћања јер неспособност плаћања претпоставља извесно трајање. Неспособност плаћања може се појавити у најразличитијим формама нпр. у неоспораваним платним налозима, поновљеним пресудама због пропуштања, у безуспешним извршењима и у безуспешним опоменама. Као непобитан доказ неспособности плаћања јесте изјава дужника да је неспособан за плаћање¹⁸⁷.

Битно је нагласити да стечајни разлог мора постојати у моменту отварања стечајног поступка (што значи да наступа пре отварања стечајног поступка), али такође мора постојати и током трајања стечајног поступка. Уколико након отварања стечајног поступка престане да постоји стечајни разлог, доћи ће до обуставе стечајног поступка од стране суда.

Постојање стечајног разлога „утврђује се у претходном стечајном поступку или ван претходног стечајног поступка ако претходни стечајни поступак није отворен. Ако је претходни стечајни поступак отворен, тада се на рочишту за расправљање о постојању стечајног разлога за отварање стечајног поступка утврђује да ли постоји стечајни разлог или не. Ако претходни стечајни поступак није отворен, тада се опет заказује поменуто рочиште и на том рочишту за расправљање о постојању стечајног разлога за отварање стечајног поступка утврђује се да ли постоји стечајни разлог или не. Према томе, да ли постоји стечајни разлог или не, утврђује се на рочишту за расправљање о постојању стечајног разлога, било да се то рочиште одржава у оквиру претходног стечајног поступка или ван претходног стечајног поступка¹⁸⁸. Уколико стечајни разлог постоји у моменту подношења предлога за отварањем стечајног поступка те исти престане постојати до доношења одлуке суда о

¹⁸⁷ Барч, Р. (1939), *op. cit.*, стр. 14.

¹⁸⁸ Види члан 68 Закона о стечају.

отварању стечајног поступка, тада ће суд одбити предлог за отварањем стечајног поступка“.¹⁸⁹

У пракси се поставило питање „да ли је суд приликом испитивања постојања стечајног разлога везан за разлог који је предлагач навео у предлогу за отварањем стечајног поступка или пак суд испитује да ли је испуњен било који од законом одређених стечајних разлога. Судска пракса стала је на становиште да суд приликом испитивања постојања стечајног разлога мора да се креће у границама диспозиције предлагача, односно да испитује испуњеност само оног разлога који је у предлогу наведен, односно оних разлога који су у предлогу наведени под условом да је тај разлог, односно ти разлози законом дозвољени предлагачу; суд не испитује постојање стечајног разлога, односно стечајних разлога који нису наведени у предлогу за отварање стечајног поступка или који су наведени у предлогу за отварање стечајног поступка али предлагачу нису дозвољени“.¹⁹⁰

Да би стечајни поступак био отворен, потребно је да буде испуњен најмање један стечајни разлог. Без постојања стечајног разлога стечај се не може отворити. У судској пракси поставило се питање „како поступити када је поверилац поднео предлог за отварање стечајног поступка, а да при том није испуњен ни један од законом предвиђених услова за отварање стечајног поступка; међутим дужник се није успротивио овом предлогу за отварање стечајног поступка. Судска пракса стала је на становиште да околност да се дужник није успротивио предлогу повериоца за отварање стечајног поступка није од значаја, те да стечајни поступак може бити отворен само уколико су испуњени услови прописани законом за отварање стечајног поступка а то значи да мора постојати и стечајни разлог“.¹⁹¹

¹⁸⁹ Дика, М. (1998). Инсолвенцијско право, Загреб: Правни факултет, стр. 21. Цитирано према: Милосављевић, А. (2016), *op. cit.*, стр. 83.

¹⁹⁰ Одговор утврђен на седницама Одељења Привредног апелационог суда Београд од 9. и 10.11.2010. год.- Судска пракса привредних судова - Билтен бр. 3/2010. Цитирано према: Милосављевић, А. (2016), *op. cit.*, стр. 85.

¹⁹¹ Решење Вишег Привредног суда Београд, посл. бр. Пж. 570/05 од 31.1.2005. год, правна база Paragraf lex. Цитирано према: Милосављевић, А. (2016), *op. cit.*, стр. 86.

7.2. Законски третман стечајних разлога

Одредбама члана 11, став 1 и 2 Закона о стечају одређено је да се „стечајни поступак отвара када се утврди постојање најмање једног стечајног разлога. Стечајни разлози су:

- 1) трајнија неспособност плаћања;
- 2) претећа неспособност плаћања;
- 3) презадуженост;
- 4) непоступање по усвојеном плану реорганизације и ако је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин“.

Трајнија неспособност плаћања (став 3 истог члана) постоји ако стечајни дужник:

- 1) не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе;
- 2) потпуно обустави сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана“.

Претећа неспособност плаћања постоји „ако стечајни дужник учини вероватним да своје већ постојеће новчане обавезе неће моћи да испуни по доспећу“ (став 4).

Презадуженост постоји „ако је имовина стечајног дужника мања од његових обавеза. Ако је стечајни дужник друштво лица презадуженост не постоји ако то друштво има најмање једног ортака односно комплементара који је физичко лице“ (став 5).

Непоступање по усвојеном плану реорганизације постоји „када стечајни дужник не поступа по плану реорганизације или поступа супротно плану

реорганизације на начин којим се битно угрожава спровођење плана реорганизације“ (став 6).

У члану 12 Закона о стечају уређена је материја претпоставке трајније неспособности плаћања. Наиме, „постојање трајније неспособности плаћања се претпоставља у случају када је предлог за покретање стечајног поступка поднео поверилац који у судском или пореском извршном поступку спроведеном у Републици Србији није могао намирити своје новчано потраживање било којим средством извршења“.

Одредбама члана 13 Закона о стечају уређени су посебни случајеви у којима се стечајни поступак обуставља или закључује без одлагања. Према овим одредбама „ако се утврди да стечајни дужник има само једног повериоца, отворени стечајни поступак се обуставља без одлагања.

Ако се утврди да је имовина стечајног дужника мања од висине трошкова стечајног поступка или да је имовина стечајног дужника незнатне вредности, стечајни поступак се закључује без одлагања.

У претходно наведеном случају стечајни судија ће решењем о закључењу стечајног поступка наложити стечајном управнику да уновчи имовину стечајног дужника и оствареним средствима покрије настале трошкове.

Изузетно од ове одредбе стечајни поступак се не закључује ако поверилац или стечајни дужник поднесу захтев за спровођење поступка и ако по налогу стечајног судије подносилац захтева положи средства неопходна за покриће трошкова стечајног поступка“.

Коначно, чланом 14 Закона о стечају уређени су случајеви на које се закон не примењује.

Тако, „стечајни поступак се не спроводи према: Републици Србији; аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе; фондовима или организацијама обавезног пензијског, инвалидског, социјалног и здравственог осигурања; правним лицима чији је оснивач Република Србија, аутономна покрајина

или јединица локалне самоуправе, а која се искључиво или претежно финансирају кроз уступљене јавне приходе или из републичког буџета односно буџета аутономне покрајине и јединице локалне самоуправе; Народној банци Србије; Централном регистру, депоу и клирингу хартија од вредности; јавним агенцијама.

Одредбе овог закона не примењују се на стечајни поступак банака и осигуравајућих организација, осим одредаба којима се уређују питања која нису уређена посебним законом.

За обавезе правног лица над којим се у складу са ставом 1 не спроводи стечајни поступак солидарно одговарају његови оснивачи, односно власници, као чланови или акционари“.

Права и обавезе „из уговора о финансијском обезбеђењу који је закључен у складу са законом којим се уређује финансијско обезбеђење, укључујући давање, стицање, промену и реализацију средства обезбеђења у смислу тог закона, извршавају се несметано без обзира на покретање, отварање и спровођење поступка стечаја над стечајним дужником - даваоцем или примаоцем средства обезбеђења. Ова одредба сходно се примењује на остваривање права на нетирање по основу других финансијских уговора у смислу закона којим се уређује финансијско обезбеђење. Такође, на намирење поверилаца из средстава обезбеђења по основу уговора о финансијском обезбеђењу не примењује се овај закон. На намирење ових поверилаца примењује се закон којим се уређује финансијско обезбеђење“ (члан 14а Закона о стечају).

7.3. Трајнија неспособност плаћања

Према законском одређењу, „трајнија неспособност плаћања постоји ако стечајни дужник: 1) не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45

дана од дана доспелости обавезе; 2) потпуно обустави сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана“.

Ово практично значи „да би сваки поверилац коме дужник није измирио обавезу у року од 45 дана имао право покренути стечајни поступак. Поверилац ће у сваком конкретном случају ценити да ли се исплати покретати скуп и дуготрајан стечајни поступак, или су потешкоће дужника привремене и да ће он своје обавезе измирити и без вођења стечајног поступка. Поверилац може увек покренути стечајни поступак ако предујми трошкове стечајног поступка без обзира на врсту и висину неизмиреног потраживања. Трајнија неспособност плаћања постоји и у случају кад дужник обустави сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана. Ови разлози утврђени су на овако, може се рећи, строг начин и због превентивног деловања према дужнику којег ове мере терају да своје обавезе измирује уредно и на време, јер му у супротном увек прети опасност од покретања стечајног поступка. За покретање стечајног поступка битно је утврдити постојање стечајног разлога, а није од значаја из којих разлога је настала неспособност плаћања на страни дужника“.¹⁹²

Тумачећи законске одредбе треба нагласити да дужник мора бити трајније неспособан за плаћање у тренутку када се донесе одлука о отварању стечајног поступка. Уколико дужник постане способан за плаћање након што је стечајни поступак отворен та околност има утицај на даљи ток и завршетак стечајног поступка. Потоња околност никако не може утицати на законитост одлуке о отварању стечајног поступка.

Такође Законом о стечају је одређено и то да се, „постојање трајније неспособности плаћања претпоставља у случају када је предлог за покретање стечајног поступка поднео поверилац који у судском или пореском извршном поступку спроведеном у Републици Србији није могао намирити своје новчано потраживање било којим средством извршења“.

¹⁹² Пиштало, С. (2019)., *op. cit.*, стр. 49-50.

Треба нагласити и следеће: „дужник може да буде инсолвентан иако поседује непокретну и покретну имовину. Према досадашњем ставу судске праксе, чињеница да дужник поседује покретну или непокретну имовину није од значаја при процени дужникове неспособности плаћања, ако дужник није предузео благовремене мере да из своје имовине обезбеди средства за измирење доспелих обавеза. Према ставу судске праксе, поред стога што дужник поседује имовину велике вредности која вишеструко превазилази висину његових неизмирених обавеза, дужник јесте инсолвентан ако не употреби ту имовину за измирење својих дугова. Тако, у једном конкретном случају, решењем је отворен поступак стечаја над дужником јер је исти непрекидно инсолвентан у периоду од 4.4.1996. године до 12.2.2003. године када је донето решење о отварању стечаја. На решење о отварању стечаја, дужник је уложио жалбу. Виши суд оценио је жалбени навод да је капитал дужника на дан 31.12.2001. године двадесет пута већи од висине неизмирених обавеза дужника. Овај жалбени навод не утиче на законитост решења о отварању стечаја јер дужник тај капитал на који се у жалби позива није успео да искористи тако да отклони инсолвентност као разлог за стечај. Цењен је такође у жалбеном поступку и навод дужника да има уговорене послове са инопартнерима, међутим овај жалбени навод не утиче на законитост решења о отварању стечаја јер не доводи у сумњу трајнију инсолвентност дужника“.¹⁹³

Следећи пример судске праксе „говори јасно о томе како суд поступа када је испуњен стечајни разлог трајнија инсолвентност. Наиме, дужник је обуставио сва плаћања у периоду дужем од годину дана. Међутим, тај исти дужник завршава изградњу станова, закључио је уговор о инвестиционом кредиту, тај исти дужник има потраживања према својим дужницима. Међутим, све ове околности нису од утицаја на испуњеност стечајног разлога - трајнију инсолвентност“.¹⁹⁴

¹⁹³ Решење Вишег трговинског суда Београд бр. Пж. 3487/03 од 28.5.2003. год, правна база Paragraf lex. Цитирано према: Милосављевић, А. (2016), op. cit., стр. 89.

¹⁹⁴ Решење Вишег трговинског суда Београд, посл. бр. Пж 8294/2005. од 5.9.2005. год, правна база Paragraf lex. Цитирано према: Милосављевић, А. (2016), op. cit., стр. 89-90.

7.4. Претећа неспособност плаћања

Према законским одредбама, „претећа неспособност плаћања постоји ако стечајни дужник учини вероватним да своје већ постојеће новчане обавезе неће моћи да испуни по доспећу“.

Из овог стечајног разлога стечајни поступак може покренути „само стечајни дужник и то када процени да преузете обавезе неће моћи испунити по њиховом доспећу. Поред процене стечајни дужник треба да учини и вероватном чињеницу да своје обавезе неће моћи испунити по њиховом доспећу. Стечајни дужник ће из овог разлога покренути стечајни поступак да би себи обезбедио времена и простора за договор са повериоцима да њихова потраживања измири настављајући своје пословање и изврши финансијску консолидацију. Осим тога на овај начин би избегао поступак извршења у редовном извршном поступку“.¹⁹⁵

Према томе, „у овој ситуацији није потребно да дужник у моменту подношења предлога буде неспособан за плаћање нити је потребно да у моменту подношења предлога дужник доказује своју неспособност плаћања. Разлог за прописивање ове могућности јесте у томе да се дужнику који је запао у финансијске потешкоће пружи могућност благовременог отварања стечајног поступка те да у овом поступку дужник уђе у преговоре са повериоцима у поступку реорганизације“.¹⁹⁶

Увођење овог стечајног разлога „има за циљ да се помогне и повериоцима и дужнику. Овај стечајни разлог помаже дужнику да на време реагује и путем стечајног поступка покуша да санира своје финансијско стање док овај стечајни разлог помаже повериоцима тако што ће благовременом реакцијом дужника у смислу подношења

¹⁹⁵ Пиштало, С. (2019), *op. cit.*, стр. 50.

¹⁹⁶ Козар, В. (2006). Стечај привредних друштава, банака и друштава за осигурања. Београд: Савремена пракса, стр. 6.

предлога за отварањем стечајног поступка бити заштићена имовина дужника од појединачних насртаја поверилаца на ту имовину“.¹⁹⁷

У судској пракси поставило се питање „којим доказним средствима се доказује постојање претеће неспособности плаћања. Према заузетом правном ставу, претећа неспособност плаћања доказује се путем приказане анализе пословања дужника извршене у претходном годишњем или полугодишњем периоду; анализа треба да садржи економско-финансијско стање на дан пре извршене анализе и претходног годишњег, полугодишњег или тромесечног извештаја о пословању, потом од тога дана као почетног утврђеног стања месечну анализу стварних трошкова пословања, оствареним приходима и оствареним резултатом пословања исказаног у висини остварене нето добити или пословања са губицима у виду непокривених трошкова пословања. Уколико из тако приказане и документоване анализе јасно произилази да дужник своје већ постојеће обавезе неће моћи да испуни по доспећу, постоји претећа неспособност за плаћање као законски основ за отварање поступка стечаја над дужником“.¹⁹⁸

7.5. Презадуженост

Према законским одредбама, „презадуженост постоји ако је имовина стечајног дужника мања од његових обавеза. Ако је стечајни дужник друштво лица презадуженост не постоји ако то друштво има најмање једног ортака односно комплементара који је физичко лице“.¹⁹⁹

¹⁹⁷ Велимировић, М. (2008)., *op. cit.*, стр. 29.

¹⁹⁸ Правни став Вишег трговинског суда Београд - одговор утврђен на седници Одељења за привредне спорове од 19. и 20. септембра 2005 год, правна база *Paragraf lex*. Цитирано према: Милосављевић, А. (2016), *op. cit.*, стр. 92-93.

¹⁹⁹ “У друштва лица спадају ортачко друштво и командитно друштво. Ортачко друштво јесте привредно друштво два или више ортака који су неограничено солидарно одговорни целокупном својом имовином за обавезе друштва. Командитно друштво јесте привредно друштво које има најмање

Према актуелним ставовима у правној теорији, „презадуженост је стечајни разлог којег наш закон познаје али који се веома ретко, или готово никако не користи. Презадуженост постоји када обавезе стечајног дужника премашују вредност његове имовине. Законодавац није прецизније одредио како се презадуженост доказује. То у пракси може створити велике дилеме како и на који начин доказати презадуженост дужника. То је повериоцима готово немогуће урадити, а и стечајни дужник који најбоље познаје своје финансијско стање и пословање, могао би овај стечајни разлог доказивати проценом или вештачењем вредности имовине и стављањем њену утврђену вредност у однос са укупним износом неизвршених а доспелих потраживања свих његових поверилаца. Ово је веома сложен а и скуп поступак да би се стечај из овога разлога покретао. Да би овај стечајни разлог стекао примену у праксу било би неопходно прецизније законско одређење начина и услова за покретање стечајног поступка из овог разлога“.²⁰⁰

Код анализе овог стечајног разлога Лукић примећује да „презадуженост може постојати без инсолвентности“.²⁰¹

два члана од којих најмање један одговара за обавезе друштва неограничено солидарно (комплементар), а најмање један одговора ограничено до висине свог неуплаћеног, односно неунетог улога (командитор).

Извор: Козар, В., Почуча, М., Станковић, И. (2013). Општи стечајни поступак, коментар Закона о стечају са судском праксом и подзаконским актима. Београд: Пословни биро д.о.о, стр. 22.

²⁰⁰ Пиштало, С. (2019)., *op. cit.*, стр. 50.

²⁰¹ Лукић, Р. (1938). Основи стечајног права с поступком за принудно поравнање ван стечаја“, Београд: Футур, стр. 8.

Према Милосављевићу, „и у судској пракси прави се разлика између презадужености и инсолвентности као разлога за отварање стечајног поступка. Према ставу судске праксе, ако стечајни дужник поседује имовину велике вредности која вишеструко превазилази висину његових доспелих а неизмирених обавеза тада стечајни дужник није презадужен, међутим, јесте инсолвентан ако ту имовину не употреби у сврху измирења својих доспелих дугова“.

Извор: Решење Вишег трговинског суда Београд, посл. бр. Пж. 3487/03 од 28.5.2003. год, правна база *Paragraf lex*. Цитирано према: Милосављевић, А. (2016), *op. cit.*, стр. 94.

Дежелић при томе указује на чињеницу да „презадуженост постоји ако је дужник у таквом стању да није у могућности да подмири свог повериоца јер му пасива премашује активу“.²⁰²

7.6. Непоступање по усвојеном плану реорганизације и ако је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин

Према законским одредбама, „непоступање по усвојеном плану реорганизације постоји када стечајни дужник не поступа по плану реорганизације или поступа супротно плану реорганизације на начин којим се битно угрожава спровођење плана реорганизације“.

Одредбама члана 173 став 1 и 2 одређено је следеће:

„Повериоци обухваћени усвојеним планом, као и повериоци чија су потраживања настала пре усвајања плана а нису обухваћени планом, могу поднети предлог за покретање стечајног поступка и у случају да:

1) је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин;

2) стечајни дужник не поступа по плану или поступа супротно плану реорганизације ако се тиме битно угрожава спровођење плана реорганизације или ако је такво поступање, односно непоступање планом реорганизације утврђено као стечајни разлог“.

Такође, „сматра се да је спровођење плана битно угрожено у смислу претходно поменуте тачке 2) ако је услед непоступања по плану или поступања супротно усвојеном плану дошло до неке од следећих последица:

1) негативног одражавања на новчане токове субјекта реорганизације;

²⁰² Дежелић, С. (1930). Стечајно право на темељу новог стечајног закона за Краљевину Југославију од 22.11.1929. год.“, Загреб: А. Пелап, стр. 5.

2) онемогућавања субјекта реорганизације да обавља пословну делатност;

3) значајног угрожавања интереса једне или више класа поверилаца“.

Стечајни поступак по овом стечајном разлогу „може се покренути тек када се претходно иницира поступак у коме ће стечајни судија утврдити да ли су за то испуњене законом прописане претпоставке“.²⁰³

²⁰³ Пиштало, С. (2019)., *op. cit.*, стр. 51.

8. СТЕЧАЈНИ ДУЖНИК И СТЕЧАЈНИ ПОВЕРИОЦИ

Стечајни дужник и стечајни повериоци припадају категорији странака у стечајном поступку. Странке у кривичном поступку, уз стечајног судију и друге учеснике у стечајном поступку, припадају категорији субјеката стечајног поступка.

Према одредбама члана 51 Закона о стечају, „стечајни дужник стиче својство странке подношењем предлога за покретање стечајног поступка. Повериоци стичу својство странке подношењем пријаве потраживања“. Чланом 52 Закона о стечају уређено је да „повериоци на основу својих потраживања могу да учествују у стечајном поступку и пре подношења пријаве потраживања суду, на начин и у обиму прописаним овим законом“. Такође, „у стечајном поступку могу да учествују лица која су солидарни дужници, јемци, гаранти и слично, те могу као стечајни повериоци захтевати да им се врати оно што су за стечајног дужника платили пре или после дана покретања стечајног поступка, ако имају регресно право према стечајном дужнику“ (члан 53 Закона о стечају).

Према Цветковићу, који стечајног дужника и стечајне повериоце сматра типичним учесницима у стечајном поступку „повериоци су кључни «играчи» у поступку, јер се, у крајњој линији стечајни поступак и спроводи ради њихове заштите. Повериоци у стечајном поступку се могу поделити у три основне групе: излучни повериоци, разлучни повериоци и стечајни повериоци“.²⁰⁴

О значају и улози стечајног дужника и стечајних поверилаца најбоље говори одређење материјално-правних услова који морају бити испуњени да би се стечајни поступак начелно могао покренути. Наиме, „да би се стечај уопште могао покренути и водити пре свега мора постојати пасивно легитимисани субјекат, а то је у стечајном поступку дужник, треба да буду испуњени законом прописани разлози због којих се

²⁰⁴ Цветковић, М. (2004)., *op. cit.*, стр. 3.

покреће стечајни поступак, да постоје повериоци који се колективно намирују из стечајне имовине дужника и на крају дужник мора да поседује имовину из које повериоци намирују своја потраживања“.²⁰⁵

8.1. Појам и положај стечајног дужника

Стечајни дужник је странка „према којој се води стечајни поступак. То је оно правно лице над чијом је имовином отворен стечај“.²⁰⁶ Такође, „стечајни поступак спроводи суд на чијем је подручју седиште стечајног дужника“.²⁰⁷

На било који начин, предвиђен законом, „да се спроводи стечај он се спроводи над стечајним дужником, тако да без постојања стечајног дужника нема ни стечајног поступка“.²⁰⁸

Према одредбама члана 1, став 1 Закона о стечају, стечај се у Републици Србији спроводи над правним лицима. Одредбама члана 14, став 1 и 2 уређено је да се „стечајни поступак не спроводи према: Републици Србији; аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе; фондовима или организацијама обавезног пензијског, инвалидског, социјалног и здравственог осигурања; правним лицима чији је оснивач Република Србија, аутономна покрајина или јединица локалне самоуправе, а која се искључиво или претежно финансирају кроз уступљене јавне приходе или из републичког буџета односно буџета аутономне покрајине и јединице локалне самоуправе; Народној банци Србије; Централном регистру, депоу и клирингу хартија од вредности; јавним агенцијама. Такође, одредбе овог закона не

²⁰⁵ Пиштало, С. (2019), *op. cit.*, стр. 36.

²⁰⁶ Дукић Мијатовић, М. (2010). *Стечајно право*, *op. cit.*, стр. 47.

²⁰⁷ *Ibid.*

²⁰⁸ Пиштало, С. (2019), *op. cit.*, стр. 37.

примењују се на стечајни поступак банака и осигуравајућих организација, осим одредаба којима се уређују питања која нису уређена посебним законом“.

Такође, према члану 55 став 5 Закона о стечају, „стечајни поступак се не може покренути над привредним друштвима која су регистрована за производњу наоружања и војне опреме без претходне сагласности министарства надлежног за послове одбране“.

Према одредбама члана 55 Закона о стечају, „стечајни поступак се покреће предлогом повериоца, дужника или ликвидационог управника. Стечајни дужник подноси предлог за покретање стечајног поступка у случају постојања једног од стечајних разлога: трајније неспособности плаћања, претеће неспособности плаћања, презадужености, непоступања по усвојеном плану реорганизације и ако је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин“.

Овде је битно поменути одредбе члана 13, став 1 и 2 Закона о стечају. Наиме, „ако се утврди да стечајни дужник има само једног повериоца, отворени стечајни поступак се обуставља без одлагања. Такође, ако се утврди да је имовина стечајног дужника мања од висине трошкова стечајног поступка или да је имовина стечајног дужника незнатне вредности, стечајни поступак се закључује без одлагања“.

У правној теорији наводе се и најзначајнија овлашћења стечајног дужника, а на основу законом уређеног статуса, права и обавеза. То су следећа овлашћења:

- „подношење и повлачење иницијалног акта;
- Изјављивање правних лекова;
- Подношење предлога за реорганизацију;
- Изјашњење о предлогу за отварање стечајног поступка;
- Оспоравање пријављених стечајних потраживања у погледу њиховог постојања или висине“.²⁰⁹

²⁰⁹ Дукић Мијатовић, М. (2010). Стечајно право, *op. cit.*, стр. 49.

Најзначајније дужности стечајног дужника су:

- Сношење трошкова оглашавања као предлагач;
- Предујмљивање износа потребног за покривање трошкова стечајног поступка;
- Обавештавање стечајног управника о неопходним подацима који се односе на имовину и стечајна потраживања;
- Сарадња са стечајним судом²¹⁰.

Пиштало у делу у ком говори о пасивној легитимацији стечајног дужника истиче да се „над грађанима као физичким лицима у нашем праву не може спроводити поступак стечаја, што значи да физичка лица не могу бити пасивно легитимисани субјекти у стечајном поступку. Како смо већ навели и они могу бити инсолвенти и презадужени и може бити да нису способни измиривати своје дугове и обавезе према повериоцима, али повериоци од њих наплаћују своја потраживања у редовном извршном постуку. Из социјалних разлога они су заштићени клаузулом о изузимању од извршења имовине која је неопходна за егзистенцију дужника и његове породице. У правним системима где је допуштен стечај над физичким лицима он се зове индивидуални или персонални-лични стечај или потрошачки стечај“.²¹¹ Према Радовићу, „сваки од ових термина има својих добрих и лоших страна, па тако, термин индивидуални асоцира на колективни стечај, иако су то две потпуно различите ствари, термин лични асоцира да се ради о стечају над личношћу дужника, док термин потрошачки сужава круг субјеката само на лица која су дефинисана као потрошачи“.²¹²

Код индивидуалног стечаја „разликујемо материјално-правни циљ који се односи само на дужника и представља управо *diferentia specifica* у односу на редовни стечај, а то је нови финансијски почетак за дужника, и циљ који је процесно-правног

²¹⁰ Ibid., стр. 50.

²¹¹ Пиштало, С. (2019)., op. cit., стр. 39.

²¹² Радовић, В. (2006). Индивидуални стечај. Београд: Досије, стр. 19.

карактера и који се везује искључиво за права поверилаца, а то је колективно, равномерно, правично и принудно намирење необезбеђених поверилаца. Када говоримо о правима поверилаца и дужника у стечају, код индивидуалног стечаја примећујемо тежњу ка ограничавању права поверилаца у корист права дужника, што је и у складу са идејом водилом овог поступка, рехабилитацијом дужника, док то није случај при корпоративном стечају, у коме претежу права поверилаца“.²¹³

8.2. Појам, врсте и положај поверилаца у стечајном поступку

Као што је већ речено, одредбама чланова 51 и 52 Закона о стечају уређено је да „повериоци стичу својство странке подношењем пријаве потраживања“, те да „повериоци на основу својих потраживања могу да учествују у стечајном поступку и пре подношења пријаве потраживања суду, на начин и у обиму прописаним овим законом“.

Повериоци у стечајном поступку се могу поделити у три основне групе: излучни повериоци, разлучни повериоци и стечајни повериоци.

Међутим, ако се детаљније изврши анализа, „класификација поверилаца врши се према критеријуму садржине и природе њихових потраживања, те односу према стечајној маси. У том смислу постоје повериоци чија се потраживања пребијају у стечају, повериоци стечајне масе и привилеговани повериоци“.²¹⁴ Влатковић овде напомиње да „категија привилегованих поверилаца, класично подразумева повериоце који се у стечају намирују одвојено, у правном режиму независном од

²¹³ Опачић, А. (2012), op. cit., стр. 47.

Више о потрошачком стечају као категорији, на простору Републике Хрватске, видети у:

Bodul, D. (2018). Dvije godine primjene Zakona o stečaju potrošača: parturient montes, nascetur ridiculus mus. Зборник радова Правног факултета у Нишу, 57 (81), 151-170.

Bartulović, Ž., Bodul, D., Vuković, A. (2013). Pravnopovijesni i poredbenopravni prikaz razvoja stečajnog postupka. Zbornik radova Pravnog fakulteta Sveučilišta u Rijeci, 34 (2), 911-939.

²¹⁴ Дукић Мијатовић, М. (2010). Стечајно право, стр. 53.

намирења стечајних поверилаца и независно од стечајног поступка, приоритетно. Ова категорија обухвата више поткатегија поверилаца, и то: разлучне, заложне и излучне повериоце“.²¹⁵

8.2.1. Повериоци стечајне масе

Повериоци стечајне масе су „сва лица која су пословала са стечајним дужником и за стечајног дужника током стечајног поступка, те у целости намирују своја потраживања из посебне стечајне масе“.²¹⁶ Посебна стечајна маса „део је опште стечајне масе, која је намењена намирењу поверилаца стечајне масе, а то су потраживања по основу трошкова стечајног поступка и дугова стечајне масе“.²¹⁷

Категорија поверилаца стечајне масе, према мишљењу Влатковића, „није експлицитно наведена у Закону о стечају као таква, међутим, из самих одредби Закона којима се дефинишу стечајна маса, и потраживања која се из ње исплаћују приоритетно и одвојено, јасно се може установити да је ово посебна категорија привилегованих поверилаца. Дакле, повериоци чије потраживање представља трошак стечајног поступка или обавезу стечајне масе јесу повериоци стечајне масе. Може се заузети становиште, на основу овакве одредбе, да повериоци који по овим основима имају потраживање, могу бити означени као приоритетни повериоци, или се пак код овакве дефиниције може говорити о постојању нултог исплатног реда. У сваком случају, неспорно је постојање приоритета у наплати ових потраживања“.²¹⁸

Трошкови стечајног поступка, према одредбама члана 103 Закона о стечају обухватају:

²¹⁵ Влатковић, С. (2018). Привилеговани повериоци у стечају. Мастер рад. Ниш: Правни факултет Универзитета у Нишу, стр. 4.

²¹⁶ Велимировић, М. (2004)., ор. cit., стр. 54.

²¹⁷ Дукић Мијатовић, М., Козар, В. (2019)., ор. cit., стр. 74.

²¹⁸ Влатковић, С. (2018)., ор. cit., стр. 21.

- судске трошкове стечајног поступка,
- награде и накнаде стечајном управнику и/или привременом стечајном управнику и
- друге издатке за које је законом одређено да се намирују као трошкови стечајног поступка“.

Обавезе стечајне масе, према одредбама члана 104 Закона о стечају су обавезе:

(1) које су проузроковане радњама стечајног управника или на други начин управљањем, уновчењем и поделом стечајне масе, а које не спадају у трошкове стечајног поступка;

(2) из двостраног уговора, ако се његово испуњење тражи за стечајну масу или мора уследити након отварања стечајног поступка;

(3) које су настале неоснованим обogaћењем стечајне масе, укључујући и оне настале као последица ништавих правних послова;

(4) настале на основу кредита односно зајма, узетог на основу овлашћења стечајном управнику или привременом стечајном управнику, или у склопу мера за реализацију плана реорганизације. Уколико су настале током претходног стечајног поступка, све ове обавезе представљају обавезе стечајне масе уколико се стечајни поступак и отвори“.

8.2.2. Стечајни повериоци

Према одредбама члана 48 Закона о стечају, „стечајни поверилац је лице које на дан покретања стечајног поступка има необезбеђено потраживање према стечајном дужнику“. Дакле, „стечајни поверилац је необезбеђен поверилац, за разлику од обезбеђеног повериоца, који према стечајном дужнику има потраживање

обезбеђено на стварима и правима стечајног дужника“.²¹⁹ Стечајни поверици се могу дефинисати и као „правна или физичка лица која су испоручивала робу, извршила услуге или кредитирала пословање дужника који је у међувремену постао инсолвентан и пао под стечај“.²²⁰

Дакле, „сама чињеница постојања неизмерених потраживања према стечајном дужнику представља основ за стицање својства стечајног повериоца и за стицање таквог својства нису потребне никакве додатне активности стечајног дужника. Међутим, да би стечајни поверилац своје неизмирено потраживање намирио неопходно је да узме учешћа у поступку стечаја, а да би могао учествовати у поступку стечаја дужан је своје ненамирено потраживање у прописаном року и под законом утврђеним условима пријавити стечајном суду. Обавезу пријаве потраживања имају стечајни и разлучни повериоци, с тим да стечајни повериоци пријављују посебно износ главног потраживања са обрачунатом каматом, док разлучни поверилац у пријави наводи ствар на којој је стекао разлучно право и ако његово потраживање није у целини обезбеђено, износ потраживања који није обезбеђен“.²²¹

Подношењем пријаве потраживања стечајни поверилац улази у сферу процесног права, те формално правно стиче својство странке у стечајном поступку, и наступају већ појашњене варијације стицања права на намирење и његова реализација, као што су:

- право стечајног повериоца да поднесе предлог за отварање стечајног поступка;

²¹⁹ Дукић Мијатовић, М. (2010). Стечајно право, стр. 51.

²²⁰ Јовановић Zattila, М. (2005). Поверитоци у стечају. Београд: Правни факултет Универзитета у Београду, стр. 166.

Николић, З. (2015). Правни положај излучних и разлучних поверилаца и стечају. Магистарски рад. Нови Сад: Правни факултет Универзитета у Новом Саду, стр. 27.

²²¹ Пиштало, С. (2019)., *op. cit.*, стр. 45.

Види и одредбе члана 111, став 1, тачка 5 Закона о стечају.

- право стечајног повериоца да предлог повуче;
- право стечајног повериоца да пријави потраживање;
- оспоравање стечајних потраживања;
- позивање на рочишта, присуствовање и учествовање на рочиштима;
- изјављивање правних лекова у стечајном поступку, што стечајни поверилац врши индивидуално, колективно или путем одбора поверилаца, чије формирање може одредити, под одређеним условима стечајни суд“.²²²

8.2.3. Разлучни и заложни повериоци

Привилеговани повериоци „разликују се од стечајних поверилаца првенствено по томе што имају право имовинског карактера према стечајном дужнику, и то право постојало је на дан покретања стечајног поступка. Привилеговани повериоци су разлучни повериоци“.²²³

²²² Дукић Мијатовић, М. (2010). *Стечајно право*, стр. 55.

Делокруг и права одбора поверилаца опредељени су у члану 40 Закона о стечају, према ком „одбор поверилаца: 1) даје мишљење стечајном управнику о начину уновчења имовине, уколико се продаја не врши јавним надметањем, и даје сагласност у вези са радњама од изузетног значаја, у складу са овим законом; 2) даје мишљење о настављању започетих послова стечајног дужника; 3) разматра извештаје стечајног управника о току стечајног поступка и о стању стечајне масе; 4) даје сагласност на завршни рачун стечајног дужника; 5) прегледа и о свом трошку прибавља фотокопије из целокупне документације; 6) извештава скупштину поверилаца о свом раду на захтев скупштине поверилаца; 7) врши и друге послове прописане овим законом“.

Према члану 41 Закона о стечају, „одбор поверилаца има право: 1) на подношење писмених примедба стечајном судији на рад стечајног управника; 2) на подношење жалбе на решења стечајног судије, када је жалба дозвољена; 3) увида у записнике, налазе вештака и друга акта која се налазе у стечајном предмету; 4) давања мишљења о признавању оправданих мањкова утврђених приликом инвентарисања; 5) предлагања разрешења постојећег стечајног управника и предлагања именовања новог; 6) изјашњавања о висини коначне награде стечајном управнику“.

²²³ Дукић Мијатовић, М., Козар, В. (2019)., *op. cit.*, стр. 74.

Према одредбама члана 49 Закона о стечају „разлучни повериоци су повериоци који имају заложно право, законско право задржавања или право намирења на стварима и правима о којима се воде јавне књиге или регистри и имају право на првенствено намирење из средстава остварених продајом имовине, односно наплате потраживања на којој су стекли то право.

Разлучни повериоци нису стечајни повериоци. Ако је износ њиховог потраживања већи од износа средстава остварених продајом имовине на којој су стекли различно право, право на намирење за разлику у висини тих износа остварују као стечајни повериоци.

Разлучна права стечена извршењем или обезбеђењем за последњих 60 дана пре дана отварања стечајног поступка ради принудног намирења или обезбеђења престају да важе и такви повериоци нису различни повериоци. На основу решења стечајног судије, надлежни орган који води одговарајуће јавне књиге, дужан је да изврши брисање овако стечених различних права.

Разлучни повериоци имају право на сразмерно намирење из стечајне масе као стечајни повериоци, ако се одрекну свог статуса различног повериоца или ако без своје кривице не могу намирити своје различно потраживање, као и у случају спровођења делимичне деобе пре уновчења имовине на којој имају различно право. Писмену изјаву о одрицању од статуса различног повериоца различни повериоци подносе стечајном судији и стечајном управнику, истовремено са захтевом за брисање терета који се подноси надлежном регистру.

Заложни повериоци су повериоци који имају заложно право на стварима или правима стечајног дужника о којима се воде јавне књиге или регистри, а немају новчано потраживање према стечајном дужнику које је тим заложним правом обезбеђено.

Заложни повериоци нису стечајни повериоци и нису различни повериоци. Заложни повериоци су дужни да у року за подношење пријаве потраживања обавесте суд о заложном праву, уз достављање доказа о постојању заложног права и изјаве о

износу новчаног потраживања према трећем лицу које је тим правом обезбеђено на дан отварања стечајног поступка, чиме стичу својство странке.

Заложни повериоци не могу да бирају и да буду бирани у скупштину и одбор поверилаца“.

Према Радовићу, „у Нацрту Закона о изменама и допунама Закона о стечају најпре је било предвиђено да се овој категорији поверилаца додели назив хипотекарни повериоци“.²²⁴

Спорно је, међутим „питање како и на који начин заложни повериоци остварују своја права и потраживања у стечајном поступку. Циљ стечајног поступка је најповољније колективно намирење стечајних поверилаца остваривањем највеће могуће вредности имовине и стечајног дужника. Разлучни повериоци имају првенствено право намирења из средстава остварених продајом заложене имовине стечајног дужника, а могу бити и стечајни повериоци ако своје потраживање нису намирили продајом имовине на којој су стекли разлучно право. Законским лишењем статуса стечајних и разлучних поверилаца заложни повериоци своје право не могу остварити на начин како то остварују стечајни и разлучни повериоци. То своје право не могу остварити ни стицањем статуса трећих лица и остваривањем регресног права према стечајном дужнику. Њихово право намирења, из залогом обезбеђеног потраживања, може се оспорити кад оно доспе и не буде намирено од стране трећег лица до окончања стечајног поступка. Због свега наведеног, да би заложни повериоци могли остварити своје право намирења потраживања потребно је заузети правно становиште да су благовременим обавештењем суда о постојању свог потраживања обезбеђеног постојањем заложног права на имовини дужника извршили пријаву свог условног потраживања, као потенцијални стечајни повериоци према стечајном дужнику. У том случају заложни повериоци би могли намирити

²²⁴ Радовић, М. (2014). Положај заложних („хипотекарних“) поверилаца у стечајном поступку. Право и привреда, бр. 4–6, стр. 3.

своја потраживања као потраживања са одложним условом и могли би стећи статус стечајних повериоца са одложним условом“.²²⁵

8.2.4. Излучни повериоци

За разлику од претходних типова поверилаца, „излучни повериоци су повериоци стечајног дужника, који на основу свог стварног или личног права, траже да се њихова ствар издвоји из стечајне масе“.²²⁶

Према Мићовићу, „излучна права спречавају да одређене ствари постану предмет генералног извршења“.²²⁷

Према одредбама члана 50 Закона о стечају, „излучни поверилац је лице које, на основу свог стварног или личног права, има право да тражи да се одређена ствар издвоји из стечајне масе. Излучни поверилац није стечајни поверилац“.

Пиштало истиче, „право да се одређена ствар издвоји из стечајне масе то лице заснива на неком свом стварном или личном праву као што је право својине, државине, стварним или личним службеностима или праву индустријске својине. Та ствар, дакле не припада дужнику иако се у моменту отварања стечаја затекла у имовини дужника. Да би излучни поверилац могао остварити своје право потребно је да је предмет излучења индивидуално одређена ствар, да не припада дужнику, да се у моменту подношења захтева за излучење ствар налази у стечајној маси, јер се не могу излучити ствари које доспеју у стечајну масу после отварања стечајног поступка и да поверилац има ваљан правни основ за излучење. И генеричке ствари могу се издвојити када се могу индивидуализирати на основу посебног значења или физичке издвојености. Иначе, ствари означене само по роду које се налазе помешане

²²⁵ Пиштало, С. (2019), op. cit., стр. 42-43.

²²⁶ Дукић Мијатовић, М. (2010). Стечајно право, стр. 54.

²²⁷ Мићовић, М. (1995). Излучна и разлучна права. Право и привреда, бр. 9-10, стр. 65.

са другим стварима дужника истог рода, не могу се издвојити. Излучни поверилац своје право може остварити и у случајевима када се због постојања само једног повериоца, или због незнатне вредности имовине стечајног дужника стечајни поступак мора закључити одмах по покретању“.²²⁸

Такође, битно је нагласити, „у случају да ствар, која је предмет излучног права, није могуће вратити његовом власнику тада је стечајни дужник обавезан да плати њену противвредност, али само под условом да је ствар отуђена после отварања стечајног поступка. У том случају излучни поверилац може тражити накнаду штете која се намирује као обавеза стечајне масе. Ако је стечајни дужник ствар отуђио пре отварања стечајног поступка, тада поверилац може тражити накнаду штете и то као стечајни поверилац. Након поврата ствари излучни поверилац је дужан стечајном дужнику надокнадити његове противзахтеве који се могу односити на трошкове као што су нпр. трошкови одржавања и чувања предметне ствари“.²²⁹

Према Радовићу, „од свих учесника у стечајном поступку, излучни поверилац ужива највећу заштиту, а његово намирење је (начелно) ослобођено ризика инсолвентности стечајног дужника“.²³⁰

8.2.5. Редослед намирења поверилаца

Законом о стечају је у члану 54 уређено питање редоследа намирења. Тако, „из стечајне масе приоритетно се намирују трошкови стечајног поступка, а по њиховом пуном намирењу обавезе стечајне масе. Стечајни повериоци се, у

²²⁸ Пиштало, С. (2019),, op. cit., стр. 43-44.

²²⁹ Ibid, стр. 45.

²³⁰ Радовић, М. (2010). Стечајноправне последице неовлашћеног отуђења предмета излучног права. У: С. Табораши (ур.), Развој правног система Србије и хармонизација са правом ЕУ: прилози пројекту 2010, Београд, стр. 73.

зависности од њихових потраживања, сврставају у исплатне редове. Стечајни повериоци нижег исплатног реда могу се намирити тек пошто се намире стечајни повериоци вишег исплатног реда. Стечајни повериоци истог исплатног реда намирују се сразмерно висини њихових потраживања“.

Истим чланом утврђују се следећи исплатни редови:

„1) у први исплатни ред спадају неисплаћене нето зараде запослених и бивших запослених, у износу минималних зарада за последњих годину дана пре отварања стечајног поступка са каматом од дана доспећа до дана отварања стечајног поступка и неплаћени доприноси за пензијско и инвалидско осигурање запослених за последње две године пре отварања стечајног поступка, а чију основицу за обрачун чини најнижа месечна основица доприноса, сагласно прописима о доприносима за обавезно социјално осигурање на дан отварања стечајног поступка, као и потраживања по основу закључених уговора са привредним друштвима чији су предмет неисплаћене обавезе на име доприноса за пензијско и инвалидско осигурање запослених за последње две године пре отварања стечајног поступка, а чију основицу за обрачун чини најнижа месечна основица доприноса, сагласно прописима о доприносима за обавезно социјално осигурање на дан отварања стечајног поступка;

2) у други исплатни ред спадају потраживања по основу свих јавних прихода доспелих у последња три месеца пре отварања стечајног поступка, осим доприноса за пензијско и инвалидско осигурање запослених;

3) у трећи исплатни ред спадају потраживања осталих стечајних поверилаца;

4) у четврти исплатни ред спадају потраживања настала две године пре дана отварања стечајног поступка по основу зајмова, као и других правних радњи које у економском погледу одговарају одобравању зајмова, у делу у којем ти зајмови нису обезбеђени, а који су стечајном дужнику одобрени од стране лица повезаних са стечајним дужником, у смислу овог закона, осим лица која се у оквиру своје редовне делатности баве давањем кредита и зајмова.

Потраживања стечајних поверилаца који су се пре отварања стечајног поступка сагласили да буду намирени након пуног намирења потраживања једног или више стечајних поверилаца, биће намирени тек након пуног намирења трећег исплатног реда са припадајућим каматама“.

9. ОРГАНИ СТЕЧАЈНОГ ПОСТУПКА И СТЕЧАЈНА МАСА

9.1. Органи стечајног поступка

Према одредбама члана 17 Закона о стечају, „органи стечајног поступка су:

- стечајни судија,
- стечајни управник,
- скупштина поверилаца и
- одбор поверилаца“.²³¹

Из законских одредби се може закључити да постоји две групе органа стечајног поступка – судски органи (стечајни судија и стечајни управник) и поверилачки органи (скупштина поверилаца и одбор поверилаца). Царић истиче да се у суштини „стечаја не треба плашити, нити га избегавати, иако сам по себи представља поремећај на тржишту и често проузрокује негативне последице према повериоцима стечајног дужника“.²³² Према Милошевић, а у складу са карактеристикама и значајем стечајног поступка „обавеза главних учесника у стечајном поступку је да науче како да реализују своје улоге на што продуктивнији начин и за то ће им бити потребна сарадња и међусобна помоћ“.²³³

Такође, треба нагласити да су привредни спорови „изузетно сложени без обзира да ли се ради о стечајним поступцима или заштити права интелектуалне

²³¹ Види и: Билбија, В. (2012). Радноправни положај запослених код стечајног дужника и потраживање запослених у случају стечајног поступка над послодавцем, законске одредбе и стварност. Право – теорија и пракса, 29 (4-6), 41-59, стр. 44.

²³² Царић, С. (2001). Стечај и технолошки вишак, Право – теорија и пракса, 18, (9), 3–9, стр. 3.

²³³ Милошевић, И. (2021),, op. cit.,, стр. 79.

својине или уговора са иностраним елементом, статусним стварима, банкарским пословима. На основу наведених поступака може се рећи да су стечајни поступци далеко најсложенији поступци с обзиром да ту има концентрације имовине и поверилаца стечајног дужника и да се сукобљавају различити интереси, те због тога прилично дуго трају. Сваки спор је прича за себе, сваки случај има своје чињенично стање, своје правне основе и разрешење правних питања те се можда може рећи да је најсложенији поступак који постоји пред привредним судовима управо поступак реорганизације“.²³⁴

Према ставовима из правне теорије и праксе, „поступак стечаја је судски поступак, а спроводе га органи стечајног поступка. Стечајни органи врше све послове у вези са поступком стечаја – преузимају права органа управљања дужника, управљају дужниковим средствима, преузимају овлашћења заступника и пуномоћника дужника итд“.²³⁵

Речју, полазећи од поделе органа стечајног поступка на судске и поверилачке може се у краћим цртама рећи да се „суд стара о законитости спровођења поступка, стечајни управник је „помоћни орган“ суда у својству службеног лица и његов превасходни задатак је да у потпуности поступа у складу са одредбама Закона о стечају, а да при том доноси правовремене, правно и економски оправдане одлуке“.²³⁶

Међутим, „ради заштите интереса и остваривања права поверилаца, у складу са циљем стечајног поступка који је дефинисан као њихово најповољније колективно намирење, законски прописи предвиђају обавезно формирање поверилачких органа и то, скупштине, као колективног и одбора поверилаца, као оперативног органа. Сви

²³⁴ Ibid.

²³⁵ Миленовић, Д. (1986). Органи поступка стечаја. Доступно на: <http://www.prafak.ni.ac.rs/files/zbornik/sadrzaj/zbornici/z26/08z26.pdf> (11.07.2022.)

²³⁶ Милошевић, И. (2021),, op. cit., стр. 107.

повериоци, зависно од свог статуса, могу учествовати у њиховом раду и на тај начин контролисати поступак стечаја и одређивати његов ток“.²³⁷

9.1.1. Стечајни судија

Према одредбама члана 18 Закона о стечају, стечајни судија има следећа овлашћења:

- 1) „одлучује о покретању претходног стечајног поступка;
- 2) утврђује постојање стечајног разлога и одлучује о отварању стечајног поступка;
- 3) именује и разрешава стечајног управника;
- 4) одобрава трошкове стечајног поступка и обавезе стечајне масе пре њихове исплате;
- 5) одређује износ прелиминарне и коначне накнаде трошкова и награде стечајног управника;
- 6) одлучује о примедбама на радње стечајног управника;
- 7) разматра предлог плана реорганизације и одржава рочиште за разматрање предлога плана реорганизације или одбацује предлог плана реорганизације;
- 8) потврђује усвајање плана реорганизације или констатује да план реорганизације није усвојен;
- 9) доноси решење о главној деоби стечајне масе;
- 10) доноси друге одлуке и предузима друге радње одређене овим законом“.

Пишталo истиче да је „према Закону о стечају стечајни судија једини судски орган надлежан за доношење свих судских одлука у поступку стечаја. На овај начин

²³⁷ Ibid.

и наш законодавац се определио за монистичку и монократску организацију судских органа, што јесте у складу са принципом економичности и што би требало да исходује далеко једноставнијим, функционалнијим и ефикаснијим вођењем стечајног поступка“.²³⁸

Дакле, значајна измена актуелног Закона о стечају, а у односу на претходни законски текст јесте укидање стечајног већа и пребацивање овлашћења које је имало стечајно веће на стечајног судију. Сходно овоме, цео стечајни поступак заправо води и реализује стечајни судија.

Одлуке везане за стечајни поступак „стечајни судија доноси у облику решења, доставља их на два начина на адресу заинтересоване стране и путем јавног оглашавања. Суд поступак спроводи и када трошкови премашују вредност имовине стечајног дужника, уколико поверилац код надлежног органа положи средства за трошкове стечајног поступка“.²³⁹

Уколико поједини повериоци „ставе примедбу на процену потраживања од стране стечајног судије на том рочишту или начин на који се формирају класе, наведене примедбе суд ће ценити у образложењу решења којим потврђује да је план усвојен или да план није усвојен, али неће утицати на доношење самог решења“.²⁴⁰

9.1.2. Стечајни управник

Стечајни управник је „веома важан и обавезан орган у спровођењу стечајног поступка. Од његовог стручног знања и професионалног односа према извршавању обавеза зависи ефикасност спровођења поступка, очување заштите интереса дужника као и најповољније намирење поверилаца. Због тога је његова улога Законом о

²³⁸ Пиштало, С. (2019),, op. cit., стр. 78.

²³⁹ Милошевић, И. (2021),, op. cit., стр. 81.

²⁴⁰ Петровић, Т. (2015). Повериоци у поступку реорганизације. Београд: АЛСУ, стр. 2.

стечају наглашена и ојачана, те су из тога разлога прописани веома строги услови за добијање лиценце за обављање послова стечајног управника. Његова улога у стечајном поступку је веома сложена. Он доноси одлуке којима штити имовину дужника и управља његовим пословањем, али истовремено је дужан да најповољнији начин изврши колективно намирење поверилаца, те због тога те своје одлуке доноси у сарадњи са стечајним судијом, скупштином и одбором поверилаца. За неке од одлука стечајног управника као што су реорганизација, задужење стечајне масе, уновчење имовине и сличне одлуке, неопходна је и сагласност наведених органа“.²⁴¹

У најкраћем, „стечајни управник је орган стечајног суда, јер стечајног управника именује суд и он делује управо на основу решења о именовању које је донео суд“.²⁴²

Према Велимировићу, у правној теорији постоји неколико теорија о правној природи стечајног управника. Те теорије, као и краћа појашњења за сваку, представљају се у следећој табели.

Табела 3. Теорије о правној природи стечајног управника

	Теорија о правној природи стечајног управника	Појашњење теорије
1	Публицистичка теорија	„Према публицистичкој теорији стечајни управник је службени судски орган који је носилац јавних овлашћења из којих црпи своја овлашћења и надлежности на основу којих закључује уговоре и предузима друге правне радње“;
2	Теорија заступања	„Према теорији заступања стечајни управник је законски заступник стечајне масе и он наступа и делује у њено име и за њен рачун. Основни

²⁴¹ Пиштало, С. (2019)., *op. cit.*, стр. 78-79.

²⁴² Милошевић, И. (2021)., *op. cit.*, стр. 82.

		приговор овој теорији је да стечајна маса нема својство правног лица и она је објекат у стечајном поступку те као таква не може имати ни законског заступника“;
3	Мешовита теорија	„Према мешовитој теорији стечајни управник је јавноправни орган који има овлашћења законског заступника. Међутим, једни сматрају да је он законски заступник стечајног дужника, а други сматрају да је законски заступник и стечајног дужника и стечајних поверилаца“;
4	Органска теорија	„Према органској теорији стечајни управник има двоструки правни положај. Са једне стране он је обавезан стечајни орган који, ради постизања циљева стечајног поступка, има своја законом прописана овлашћења, као и сви други стечајни органи. Са друге стране, он преузима веома бројна и важна овлашћења органа стечајног дужника, а како стечајни дужник задржава својство правног лица до краја стечајног поступка, стечајни управник је орган стечајног дужника. Међутим, стечајни управник се именује од стране стечајног суда, ради и доноси одлуке у сарадњи или уз сагласност стечајног судије, па се може сматрати удским органом. Али, стечајни управник квалитетним управљањем, сакупљањем и уновчењем дужникове имовине штити и интересе стечајних поверилаца“.

Извор: Велимировић, М. (2004). Стечајно право, Нови Сад: Symbol, стр. 60

Закон о стечају уређује сва релевантна питања у вези са стечајним управником. Тако је у члану 19 уређена материја правног положаја и статуса стечајног управника. Наиме, „стечајни управник води послове и заступа стечајног дужника.

Стечајни управник, као и лица која обављају послове стечајног управника у име организације која је посебним законом одређена да обавља послове стечајног

управника, имају статус службеног лица у смислу одредаба Кривичног законика којима се регулише положај службеног лица.

Стечајни управник има легитимацију коју издаје овлашћена организација. Стечајни управник легитимацију може да употребљава само за службене радње које предузима у границама својих законских овлашћења.

Одредбама члана 20 уређено је да „стечајног управника именује стечајни судија решењем о отварању стечајног поступка. Избор стечајног управника врши се методом случајног одабира са листе активних стечајних управника за подручје надлежног суда, коју суду доставља организација надлежна за вођење именика стечајних управника (овлашћена организација). Изузетно од овог, стечајни судија приликом избора стечајног управника разматра и предлог повериоца за именовање стечајног управника, уколико је стечајни поступак покренут на предлог повериоца и уколико садржи предлог за именовање стечајног управника .

У претходном стечајном поступку, привремени стечајни управник се именује решењем стечајног судије на описани начин. Министар надлежан за послове стечаја прописује ближе услове и начин избора стечајног управника методом случајног одабира“.

Чланом 21 уређено је да „за стечајног управника не може бити именовано лице које је:

1) у притвору, за време трајања притвора, или против кога је по службеној дужности покренут кривични поступак, као и лице које је правноснажно осуђено за кривично дело против привреде, против правног саобраћаја, против службене дужности, као и за дело за које је запређена казна преко пет година затвора или које га чини недостојним за обављање послова стечајног управника;

2) сродник по крви у правој линији без обзира на степен или у побочној линији до четвртог степена сродства, сродник по тазбини до другог степена сродства или брачни друг стечајног судије, односно директора, власника или члана органа управљања стечајног дужника или лица повезаног са стечајним дужником;

3) солидарни дужник са стечајним дужником или лицем повезаним са стечајним дужником;

4) било директор, власник или члан органа управљања или надзорног органа стечајног дужника или лица повезаног са стечајним дужником, у последње две године пре отварања стечајног поступка;

5) било запослено код стечајног дужника или лица повезаног са стечајним дужником, у смислу овог закона у последње две године пре отварања стечајног поступка;

6) поверилац стечајног дужника или лица повезаног са стечајним дужником, у смислу овог закона или је код таквог лица било запослено у последњих шест месеци пре отварања стечајног поступка;

7) дужник стечајног дужника или лица повезаног са стечајним дужником, у смислу овог закона или је код таквог лица било запослено у последњих шест месеци пре отварања стечајног поступка;

8) предузетник који се бави делатношћу која је конкурентска делатности стечајног дужника, лице запослено код тог предузетника, као и лице које би именовањем за стечајног управника било у сукобу интереса у односу на стечајног дужника;

9) радило као саветник стечајног дужника или лица повезаног са стечајним дужником, у пословима везаним за имовину стечајног дужника или лица повезаног са стечајним дужником, у последње две године пре отварања стечајног поступка“.

Одредбама члана 22 уређено је именовање стечајног управника у стечају друштвених и државних предузећа. Наиме, „у поступку спровођења стечаја над правним лицем које је са већинским јавним или друштвеним капиталом, као и у случају када се током стечајног поступка промени власничка структура стечајног дужника тако да стечајни дужник постане правно лице са већинским јавним капиталом, за стечајног управника стечајни судија именује организацију која је посебним законом одређена да обавља послове стечајног управника“.

Према члану 23, „лиценцу за обављање послова стечајног управника (у даљем тексту: лиценца) издаје овлашћена организација решењем о издавању лиценце. Лиценца се издаје лицу које: 1) је држављанин Републике Србије; 2) има пословну способност; 3) има стечено високо образовање на студијама другог степена (дипломске академске студије - мастер, специјалистичке академске студије, специјалистичке струковне студије), односно у основном трајању од најмање четири године; 4) има три године радног искуства са високом стручном спремом или три године радног искуства на спровођењу стечајних поступака; 5) има положен стручни испит за добијање лиценце; 6) је достојно поверења за обављање послова стечајног управника.

Лиценца се не може издати лицу против кога је по службеној дужности покренут кривични поступак, односно које је правноснажно осуђено за кривично дело против привреде, против правног саобраћаја, против службене дужности, као и за дело за које је запређена казна преко пет година затвора или за дело које га чини недостојним за обављање послова стечајног управника или лицу које је у притвору, за време трајања притвора.

Није достојно поверења за обављање послова стечајног управника лице из чијег се понашања у обављању раније професионалне делатности или других поступака може закључити да неће савесно обављати послове стечајног управника и чувати углед професије стечајног управника. Достојност поверења за обављање послова стечајног управника утврђује се нарочито у складу са кодексом етике стечајних управника (у даљем тексту: кодекс етике).

Лиценца важи три године од дана издавања и може се обновити“.

Чланом 24 је уређено обнављање и одузимање лиценце. Сходно овим одредбама, „лиценца се обнавља на захтев стечајног управника, који се подноси овлашћеној организацији најраније три месеца пре истека рока важности лиценце.

Стечајни управник може обновити лиценцу ако: 1) испуњава услове за издавање лиценце прописане овим законом; 2) приложи доказ да је у последње две године

обављао послове стечајног управника или друге стручне послове везане за стечајни поступак; 3) је у претходном периоду важности лиценце савесно обављао послове стечајног управника у складу са овим законом, националним стандардима за управљање стечајном масом и кодексом етике; 4) приложи доказ о уплати накнаде за обнављање лиценце чија је висина прописана тарифом о одређивању цена услуга овлашћене организације; 5) приложи доказ да је измирио све обавезе по основу новчаних казни које му је изрекла овлашћена организација у поступку стручног надзора.

Лиценца се може одузети и пре истека рока важења лиценце у случају да се у поступку по пријави заинтересованог лица или по службеној дужности утврди да стечајни управник није савесно обављао послове у складу са Законом о стечају, националним стандардима за управљање стечајном масом и кодексом етике.

Овлашћена организација без одлагања обавештава судове који спроводе стечајне поступке о свим променама у статусу лиценцираног стечајног управника. Стечајном управнику коме је одузета лиценца или коме је захтев за обнављање лиценце одбијен не може да се изда нова лиценца у року од пет година од дана коначности решења о одузимању лиценце, односно решења о одбијању захтева за обнављање лиценце“.

Чланом 25 уређен је именик стечајних управника. Тако, „именик стечајних управника води овлашћена организација. У именик стечајних управника уписују се лица која су стекла лиценцу за обављање послова стечајних управника као активни стечајни управници или као неактивни стечајни управници. У именик стечајних управника као активни стечајни управници уписују се лица која су, осим лиценце за обављање послова стечајног управника, доставила доказ о постојању обавезног осигурања од професионалне одговорности за текућу годину и која су се регистровала као предузетници или су чланови друштва лица. У именик активних стечајних управника не може бити уписано лице које је у радном односу, осим ако је запослено код предузетника или ортачког, односно командитног друштва. Овлашћена организација је дужна да листу активних стечајних управника објави на

својој интернет страни. У случају привремене немогућности за обављање послова стечајног управника стечајни управник је дужан да о томе без одлагања писменом изјавом обавести овлашћену организацију, која га по пријему обавештења преводи у статус неактивног стечајног управника. По престанку привремене немогућности за обављање послова стечајног управника, а на писмени захтев стечајног управника, овлашћена организација неактивног стечајног управника преводи у статус активног стечајног управника“.

Према члану 26, „стручни надзор над радом стечајних управника (у даљем тексту: стручни надзор), врши овлашћена организација, у складу са посебним законом. На поступак стручног надзора сходно се примењују одредбе закона којим се уређује општи управни поступак. У поступку стручног надзора овлашћена организација проверава да ли стечајни управник обавља дужност стечајног управника у складу са овим законом, националним стандардима за управљање стечајном масом и кодексом етике, као и другим прописима. У случају утврђених неправилности у раду стечајног управника, овлашћена организација, по спроведеном дисциплинском поступку, стечајном управнику за утврђене повреде дужности изриче следеће мере: 1) опомену; 2) јавну опомену; 3) новчану казну; 4) одузимање лиценце. Мере се изричу решењем које је коначно, при чему повреде дужности стечајног управника могу бити лакше или теже.

У случају лакше повреде дужности могу се изрећи мере: опомена, јавна опомена и новчана казна, а у случају теже повреде дужности могу се изрећи мере: мера јавна опомена и новчана казна, мера новчана казна и мера одузимање лиценце.

Министар ближе прописује које неправилности у раду стечајног управника представљају лакше, а које теже повреде дужности стечајног управника.

Решење се доставља без одлагања свим судовима који спроводе стечајне поступке, као и одбору поверилаца у свим поступцима у којима је именован стечајни управник коме је изречена дисциплинска мера. По пријему решења којим се изриче мера одузимања лиценце стечајни судија разрешава стечајног управника. По пријему решења којима се изричу мере опомене, јавне опомене и новчане казне, стечајни

судија може разрешити стечајног управника или одредити друге мере, укључујући и обавезу добијања посебне сагласности стечајног судије или писаног одобрења одбора поверилаца за све или поједине радње које стечајни управник предузима, ако оцени да самостално поступање стечајног управника може довести до оштећења стечајне масе. Против овог решења може се водити управни спор“.

Чланом 27 утврђен је делокруг послова стечајног управника. Сходно овим законским одређењима, „стечајни управник је нарочито дужан да:

1) предузме све неопходне мере за заштиту имовине стечајног дужника, укључујући и спречавање преноса имовине, њено печатење или одузимање уколико је то неопходно, као и радње побијања, ако би се побијањем увећала стечајна маса;

2) у року од 30 дана од дана именовања састави план тока стечајног поступка са предрачуном трошкова и временским планом;

3) започне пописивање имовине стечајног дужника у року од десет дана од дана именовања и оконча њено пописивање у року од 30 дана од дана именовања;

4) састави извештај о економско-финансијском положају стечајног дужника и да га достави стечајном судији, одбору поверилаца и овлашћеној организацији;

4а) састави пореске билансе са стањем на дан отварања и дан окончања стечајног поступка, у складу са пореским прописима и да те билансе, са пореском пријавом, достави надлежном пореском органу у роковима предвиђеним пореским прописима;

5) без одлагања писменим путем обавести о отварању стечајног поступка све повериоце који су му у том тренутку познати уз навођење свих података из решења о отварању стечајног поступка, као и других података од значаја за повериоце;

6) без одлагања писменим путем обавести о отварању стечајног поступка све судове пред којима се воде извршни поступци;

7) уз сагласност стечајног судије, на терет стечајне масе, осигура имовину стечајног дужника, у целини или делимично, ако је то потребно ради њене заштите;

8) подноси стечајном судији и одбору поверилаца редован тромесечни извештај о току стечајног поступка и о стању стечајне масе;

9) подноси стечајном судији план трошкова стечајног поступка и обавеза стечајне масе за наредни месец;

10) се стара о завршетку започетих, а незавршених послова стечајног дужника, у циљу остваривања највеће могуће вредности стечајног дужника, односно његове имовине;

11) даје мишљење о предлогу плана реорганизације када он није подносилац;

12) утврди основаност, обим и приоритет пријављених потраживања према стечајном дужнику, као и свих обезбеђења потраживања;

13) уновчи ствари и права стечајног дужника, у складу са овим законом;

14) састави нацрт решења за главну деобу стечајне масе и нацрт завршног рачуна;

15) изврши исплату повериоцима на основу решења о главној деоби, у делу у којем је решење постало правоснажно, у складу са овим законом;

16) достави завршни рачун;

17) заступа стечајног дужника, односно стечајну масу у покретању и вођењу судских, управних и других поступака;

18) поднесе предлог, захтев или други одговарајући акт надлежном органу стране државе као заступник стечајног дужника, којим између осталог захтева пленидбу, одузимање, заштиту или повраћај имовине стечајног дужника која се налази у иностранству или је под контролом тог органа или трећег лица које се налази под његовом јурисдикцијом, као и да сарађује са органима стране државе или страним представницима у складу са одредбама овог закона којима се регулише стечај са елементом иностраности;

19) обавести одговарајуће регистре о отварању стечајног поступка, у складу са законом;

20) обавља и друге послове који су предвиђени овим законом или су од интереса за успешно спровођење стечајног поступка“.

Истим чланом је уређено да „стечајни управник може узети кредит или зајам, без обезбеђења или уз обезбеђење на имовини која чини стечајну масу. Кредит или зајам сматра се обавезом стечајне масе, чиме се не дира у раније стечена права разлучних и заложних поверилаца, осим ако се разлучни и заложни поверилац не сагласи другачије.

Такође, стечајни управник обавља своје послове самостално и с пажњом доброг стручњака, у складу са овим законом, националним стандардима за управљање стечајном масом и кодексом етике. Стечајни управник, у вршењу својих послова, може да ангажује стручна страна или домаћа правна или физичка лица, уз сагласност стечајног судије. Над радом ангажованих лица надзор врши стечајни управник.

Стечајни управник је дужан да у вршењу својих послова пружа увид у свој рад овлашћеној организацији, те да обезбеђује неопходне податке и документацију, као и да сарађује у поступку вршења надзора над његовим радом, осим у случају када је за стечајног управника именована организација која је посебним законом одређена да врши послове стечајног управника.

Стечајни управник може по потреби да консултује одбор поверилаца или стечајног судију о питањима везаним за стечајни поступак.

Стечајни управник именован у претходном стечајном поступку врши послове одређене решењем о његовом именовању.

Министар, на предлог овлашћене организације, доноси националне стандарде за управљање стечајном масом и кодекс етике“.

Чланом 28 уређено је да „радње које предузима стечајни управник, а које имају или могу имати значајан утицај или последице на стечајну масу, као што су узимање кредита или зајма, набавка опреме веће вредности, издавање у закуп и друге сличне радње, могу се предузети уз обавештавање стечајног судије и уз добијање

сагласности одбора поверилаца. Побујање правних радњи стечајног дужника подношењем тужби или на други начин не сматра се радњом од изузетног значаја.

Ако се у закуп издаје имовина која је оптерећена разлучним или заложним правом, стечајни управник је дужан да обавештење о томе достави и разлучном, односно заложном повериоцу, а таква радња се може предузети само уз добијање сагласности разлучног, односно заложног повериоца који учини вероватним да се његово обезбеђено потраживање може намирити из оптерећене имовине делимично или у целости.

Сматраће се да је сагласност дата ако се разлучни, односно заложни поверилац, у року од осам дана од пријема писаног захтева стечајног управника за давање такве сагласности, о томе не изјасни доставом поднеска суду.

На захтев разлучног, односно заложног повериоца услед потребе прибављања нове процене вредности предметне имовине, суд може продужити рок једном за највише 30 дана.

Радње од изузетног значаја у току претходног стечајног поступка стечајни управник предузима уз сагласност стечајног судије.

Стечајни управник је дужан да писменим путем обавести о намераваној радњи од изузетног значаја стечајног судију најкасније 15 дана пре предузимања те радње, као и да свим члановима одбора поверилаца, односно стечајном судији упути захтев за давање сагласности за предузимање те радње у истом року. У случајевима изузетне хитности овај рок може бити и краћи, али не краћи од три дана, под условом да ниједан члан одбора поверилаца писменим путем или на седници одбора поверилаца не приговори таквом року достављања. Сматраће се да је одбор поверилаца сагласан са предложеном радњом, ако је о њој уредно обавештен и ако на обавештење стечајног управника није реаговао у року од осам дана од дана пријема обавештења оспоравањем предложене или предлагањем друге радње“.

Чланом 29 је уређено да „стечајни управник доставља тромесечне писане извештаје о току стечајног поступка и о стању стечајне масе одбору поверилаца,

стечајном судији и овлашћеној организацији у року од 20 дана од дана истека тромесечног периода. Стечајни управник је дужан да извештаје стечајном судији достави у писаном облику, а одбору поверилаца и овлашћеној организацији електронским путем. Овлашћена организација је дужна да извештаје, одмах по достављању, објави на својој интернет страни.

На захтев одбора поверилаца или поверилаца чија су укупна утврђена или оспорена потраживања већа од 20% од укупног износа пријављених потраживања стечајних поверилаца, стечајни управник је дужан да доставља и месечне и друге извештаје.

Тромесечни извештај нарочито садржи:

- 1) списак имовине која је продата, пренесена или на други начин отуђена;
- 2) списак готовинских прилива и одлива учињених у току претходна три месеца;
- 3) почетно и крајње стање на рачуну стечајног дужника;
- 4) списак обавеза стечајног дужника;
- 5) списак ангажованих стручњака и износа који су им исплаћени.

Стечајни управник доставља завршни рачун стечајном судији, одбору поверилаца и овлашћеној организацији“.

Чланом 30 уређено је питање обавезног осигурања. Наиме, „активни стечајни управник је дужан да у своје име и за свој рачун закључи са осигуравајућим друштвом уговор о обавезном осигурању од професионалне одговорности са осигураном сумом у износу од најмање 30.000 евра у динарској противвредности на дан закључења уговора, за све ризике повезане са обављањем послова стечајног управника.

Одбор поверилаца може у било ком тренутку захтевати од стечајног управника да закључи уговор о додатном осигурању од професионалне одговорности за конкретни стечајни поступак и на износ који је већи од износа из претходног

става, а стечајни управник је дужан да такво осигурање уговори, осим уколико не докаже да није у могућности да на тржишту уговори такво осигурање. Овај износ одређује одбор поверилаца с обзиром на висину стечајне масе и посебне околности, као и постојеће или могуће ризике, с тим што стечајни судија, поступајући по службеној дужности или по захтеву заинтересованог лица, може наложити умањење тог износа или у потпуности забранити преузимање додатног осигурања ако процени да су трошкови премије додатног осигурања неоправдано високи.

Премија додатног осигурања представља обавезу стечајне масе“.

Чланом 31 је уређена материја одговорности за штету. Наиме, „у случају када је у обављању послова стечајни управник проузроковао штету учесницима у поступку намерно или крајњом непажњом, стечајни управник личном имовином одговара за такву штету. Ако је штета настала због радње стечајног управника која је извршена по налогу стечајног судије, стечајни управник није одговоран за насталу штету, осим ако је налог дат на основу његових несавесних радњи или предлога. За штету коју учине стручна лица која је ангажовао стечајни управник, стечајни управник одговара ако је штета настала услед пропуштања стечајног управника да изврши надзор над њиховим радом. Захтев за накнаду штете застарева у року од три године од дана брисања стечајног дужника, односно стечајне масе из надлежног регистра, односно правноснажности решења којим је потврђено усвајање плана реорганизације“.

Према члану 32 „стечајни судија по службеној дужности или на предлог одбора поверилаца разрешава стечајног управника ако утврди да стечајни управник:

- 1) не испуњава своје обавезе;
- 2) не поштује рокове одређене Законом о стечају;
- 3) поступа пристрасно у односу на поједине повериоце;
- 4) по протеклу једне године од рочишта за испитивање потраживања није предузео одговарајуће мере ради уновчења имовине која улази у стечајну масу, осим

када је предузимање таквих мера било спречено вишом силом или непредвидивим околностима;

5) није осигурао имовину за случај наступања штете после два упозорења стечајног судије или одбора поверилаца;

6) није тражио сагласност или није поступио по добијеној сагласности у свим случајевима где је овим законом прописана обавезна сагласност одбора поверилаца.

Стечајни судија по службеној дужности разрешава стечајног управника ако је брисан из именика стечајних управника, као и у другим случајевима прописаним овим законом.

По закључењу испитног рочишта, на предлог одбора поверилаца за разрешење и истовремено именовање новог стечајног управника за који се изјаснило најмање три четвртине чланова одбора, а по претходно добијеној сагласности скупштине поверилаца, стечајни судија разрешава стечајног управника и када не постоје разлози за разрешење и истим решењем именује предложеног стечајног управника, осим у случају када је за стечајног управника именована организација која је посебним законом одређена да обавља послове стечајног управника.

Пре доношења одлуке о разрешењу, стечајни судија ће омогућити стечајном управнику да се изјасни о разлозима за разрешење. Стечајни судија одлуку о разрешењу без одлагања доставља овлашћеној организацији.

Стечајни управник се разрешава и на лични захтев“.

Чланом 33 уређено је питање примопредаје. Према овим одредбама, „по разрешењу, стечајни управник и новоименовани стечајни управник извршиће, без одлагања, примопредају целокупне имовине и документације. Стечајни управник који је разрешен дужан је да извештај о току стечајног поступка и стању стечајне масе од дана отварања стечајног поступка до дана разрешења достави стечајном судији и одбору поверилаца. Обавеза у погледу предаје документације важи и за трећа лица, ако се документација стечајног дужника налази у њиховом поседу у тренутку разрешења стечајног управника.

Ако стечајни управник који је разрешен или треће лице одбије примопредају имовине или документације или одуговлачи са том примопредајом, стечајни судија ће на захтев новоименованог управника без одлагања наложити примопредају под претњом принудног извршења. У случају непоступања по овом налогу стечајни судија ће према стечајном управнику који је разрешен или трећем лицу спровести мере принуде ради извршења“.

Коначно, чланом 34 је уређено да „стечајни управник има право на награду за свој рад и накнаду стварних трошкова. Коначну висину награде и накнаде трошкова одређује стечајни судија у време закључења стечајног поступка, у складу са основама и мерилима за одређивање висине награде и накнаде трошкова. До одређивања коначне висине награде, стечајни судија решењем које се доставља стечајном управнику и одбору поверилаца одређује прелиминарну висину награде стечајном управнику. Стечајни судија може решењем одобрити месечни износ награде и накнаде трошкова стечајном управнику, који мора бити сразмеран дужностима и резултатима рада стечајног управника. Накнада трошкова одређује се према стварним трошковима које је стечајни управник имао у обављању послова, у складу са основама и мерилима за одређивање висине награде и накнаде трошкова“.

9.1.3. Скупштина поверилаца

Скупштина поверилаца „највиши је самостални орган поверилаца стечаног дужника, који се не бира већ се формира према висини потраживања поверилаца. Скупштина поверилаца се формирана на првом поверилачком рочишту. Она је увек обавезан орган стечајног поступка, изузев када је број поверилаца мањи од пет. Тада скупштина поверилаца има положај одбора поверилаца и у овом одбору гласа се сразмерно висини потраживања. Чланови скупштине поверилаца су сви стечајни

повериоци. За чланство у скупштини поверилаца није од значаја да ли су стечајни повериоци, до дана одржавања скупштине, поднели пријаву потраживања²⁴³.

Законом о стечају уређена су сва релевантна питања у вези са скупштином поверилаца. Те одредбе ће у наставку бити представљене.

Сходно реченом, чланом 35 уређено је формирање и рад скупштине поверилаца. Наиме, „скупштина поверилаца формира се на првом поверилачком рочишту. Скупштину поверилаца чине сви стечајни повериоци, независно од тога да ли су до дана одржавања скупштине поднели пријаву потраживања.

Разлучни повериоци могу учествовати у скупштини поверилаца само до висине потраживања за коју учине вероватном да ће се појавити као стечајни повериоци. Вероватност необезбеђеног потраживања разлучни повериоци могу доказивати достављањем процене вредности имовине која представља предмет разлучног права. Процена вредности предмета разлучног права мора да буде сачињена од стране овлашћеног стручног лица (проценитеља) и не може бити старија од 12 месеци.

На првој седници скупштине поверилаца врши се избор председника скупштине поверилаца и чланова одбора поверилаца из реда стечајних поверилаца.

На првој седници скупштине поверилаца стечајни повериоци, за чија потраживања се учини вероватним да износе више од 50% укупних потраживања стечајних поверилаца, дају сагласност на избор именованог стечајног управника, а уколико сагласност изостане, предлажу разрешење именованог и истовремено именовање новог стечајног управника. Стечајни судија разрешава именованог стечајног управника и истим решењем именује предложеног стечајног управника са листе активних стечајних управника за подручје надлежног суда, осим у случају када је за стечајног управника именована организација која је посебним законом одређена да обавља послове стечајног управника.

²⁴³ Пиштало, С. (2019)., *op. cit.*, стр. 102.

Заказивање и вођење каснијих седница скупштине поверилаца, обавештавање о њима и одређивање дневног реда врши председник скупштине поверилаца на предлог стечајних поверилаца. Ако председник скупштине поверилаца у року од пет дана од дана добијања предлога стечајних поверилаца не закаже скупштину поверилаца, стечајни повериоци чија су укупна потраживања већа од 20% од укупног износа потраживања свих стечајних поверилаца могу да закажу скупштину поверилаца и предложе дневни ред.

Стечајни повериоци се о одржавању скупштине поверилаца и о дневном реду обавештавају истицањем обавештења на огласној и електронској табли суда и објављивањем огласа у два високотиражна дневна листа који се дистрибуирају на целој територији Републике Србије, осим ако скупштина поверилаца не донесе одлуку о другачијем начину обавештавања.

На скупштини поверилаца се гласа сразмерно висини потраживања. Скупштина поверилаца одлучује већином гласова присутних поверилаца, осим у случају гласања о банкротству стечајног дужника на првом поверилачком рочишту и о разрешењу и истовременом именовању новог стечајног управника на првој седници скупштине поверилаца. Ако број стечајних поверилаца није већи од пет, сви повериоци су чланови одбора поверилаца, али се гласање у овако формираном одбору врши сразмерно висини потраживања.

Повериоцима чија су потраживања оспорена у целости и који нису покренули парницу у законом предвиђеном року и о томе обавестили стечајног управника престаје својство повериоца, а тиме и чланство у скупштини поверилаца“.

Чланом 36 је уређено да се „прво поверилачко рочиште се заказује решењем о отварању стечајног поступка, којим се сазива и седница скупштине поверилаца. Прво поверилачко рочиште одржава се најкасније у року од 40 дана од дана отварања стечајног поступка. На рочишту се расправља о извештају о економско-финансијском положају стечајног дужника и процени стечајног управника да ли постоји могућност реорганизације стечајног дужника. Ако на рочишту стечајни повериоци за чија потраживања се учини вероватним да износе више од 50% укупних

потраживања стечајних поверилаца одлуче да се стечајни поступак одмах настави банкротством стечајног дужника, стечајни судија доноси решење о банкротству.

Стечајни управник на почетку рочишта даје стечајном судији и присутним стечајним повериоцима преглед свих потраживања о којима на дан одржавања рочишта има сазнање, процену њихове основаности и висине, као и износ процентуалног учешћа у односу на укупна потраживања стечајних поверилаца.

Стечајни управник на почетку рочишта даје стечајном судији и присутним повериоцима преглед свих потраживања поверилаца који су лица повезана са стечајним дужником, у смислу овог закона. Стечајни управник дужан је да преглед достави стечајном повериоцу на његов захтев и пре дана одржавања првог поверилачког рочишта, уз напомену да такав преглед може бити измењен до одржавања рочишта“.

Чланом 37 уређен је делокруг скупштине. Наиме, скупштина поверилаца:

„1) доноси одлуку о банкротству стечајног дужника;

2) бира и опозива председника скупштине поверилаца и чланове одбора поверилаца из реда стечајних поверилаца;

2а) даје сагласност на избор именованог стечајног управника, односно предлаже именовање новог;

3) разматра извештаје стечајног управника о току стечајног поступка и о стању стечајне масе;

4) разматра извештаје одбора поверилаца;

5) врши друге послове одређене овим законом“.

Како је на почетку већ речено, а у складу са актуелним стечајним законодавством „скупштина и одбор поверилаца су обавезни органи стечајног поступка, што у стручној јавности изазива доста примедби, с обзиром на то да и у свету и међународној пракси постоје различита решења. Примедбе се упућују и због тога што у америчком стечајном праву, на којем се у великом делу заснива наш Закон

о стечају, али и у једном делу западноевропских земаља скупштина и одбор поверилаца нису овавезни органи стечајног поступка. Права поверилаца у тим правним системима се на апсолутно адекватан начин штите другим законима. Међутим, у многим стечајним системима других држава, а и у нашем предратном стечајном праву решење по којем скупштина и одбор поверилаца имају веома важну улогу у стечајном поступку определило је нашег законодавца да скупштина и одбор поверилаца буду обавезни органи стечајног поступка и да се на тај начин омогући заштита права поверилаца у стечајном поступку“.²⁴⁴

9.1.4. Одбор поверилаца

Одбор поверилаца је обавезан орган стечајног поступка, према одредбама актуелног стечајног законодавства у Србији.

Законом о стечају уређена су сва релевантна питања у вези са одбором поверилаца. Те одредбе ће у наставку бити представљене.

Чланом 38 уређен је избор одбора поверилаца. Наиме, „скупштина поверилаца на првом поверилачком рочишту бира чланове одбора поверилаца из реда стечајних поверилаца, укључујући и разлучне повериоце. Број чланова одбора поверилаца одређује скупштина поверилаца, с тим што тај број не може бити већи од седам чланова и што увек мора бити непаран. Чланови одбора поверилаца могу бити стечајни повериоци, без обзира на висину свог потраживања. Стечајни поверилац може себе или другог стечајног повериоца предложити за члана одбора поверилаца из реда стечајних поверилаца.

Повериоци који су истовремено запослени или бивши запослени код стечајног дужника не могу имати више од једног члана одбора поверилаца.

²⁴⁴ Пиштало, С. (2019)., *op. cit.*, стр. 104.

Повериоци који нису лица повезана са стечајним дужником, а који су међусобно повезана лица у смислу закона којим се уређују привредна друштва не могу имати више од једног члана одбора поверилаца.

Повериоци који су лица повезана са стечајним дужником, осим лица која се у оквиру своје редовне делатности баве давањем кредита, не могу бити чланови одбора поверилаца.

Чланови одбора поверилаца бирају председника одбора поверилаца. Члана одбора поверилаца из реда стечајних поверилаца разрешава скупштина поверилаца. Стечајни судија може разрешити члана одбора поверилаца уколико не извршава обавезе прописане овим законом или уколико је изабран супротно одредбама Закона о стечају.

Члану одбора поверилаца чије је потраживање оспорено у целости и који није покренуо парницу у законом предвиђеном року и о томе обавестио стечајног управника или је таква парница правоснажно окончана у корист стечајног дужника престаје чланство у одбору поверилаца.

Ако стечајни судија или скупштина поверилаца разреши члана одбора поверилаца из реда стечајних поверилаца или члан одбора поверилаца из реда стечајних поверилаца да оставку на чланство у том одбору или ако члану одбора поверилаца из реда стечајних поверилаца престане чланство у том одбору, одбор поверилаца може да кооптира новог члана из реда стечајних поверилаца коме мандат траје до првог наредног заседања скупштине поверилаца на којој ће се изабрати нови члан тог одбора“.

Избор члана одбора поверилаца из реда разлучних поверилаца, уређен је у члану 38а, и подразумева следећа решења:

„На првом поверилачком рочишту разлучни повериоци бирају једног члана одбора поверилаца из реда разлучних поверилаца. Право гласа имају сви разлучни повериоци, независно од тога да ли су до дана одржавања скупштине поверилаца поднели пријаву потраживања. За сврху остваривања права гласа разлучних

поверилаца стечајни судија врши процену вероватноће намирења њиховог потраживања из оптерећене имовине. Разлучни повериоци гласају сразмерно висини оног дела свог потраживања за који стечајни судија утврди да постоји вероватноћа његовог намирења из оптерећене имовине, а одлука се доноси већином гласова присутних разлучних поверилаца.

Разлучни повериоци могу на свом састанку у било ком тренутку разрешити члана одбора поверилаца из реда разлучних поверилаца и изабрати новог члана одбора поверилаца.

У случају да члан одбора поверилаца из реда разлучних поверилаца да оставку на чланство у одбору поверилаца или том повериоцу из других разлога престане чланство у одбору поверилаца, разлучни повериоци дужни су да на састанку који ће бити одржан у року од 30 дана од дана престанка чланства у одбору поверилаца изаберу новог члана тог одбора из реда разлучних поверилаца“.

Одредбама истог члана уређено је да су „разлучни повериоци дужни да:

1) обавештење о заказаном састанку доставе стечајном судији најкасније 15 дана пре дана одржавања тог састанка;

2) оглас о заказаном састанку објаве у два високотиражна листа који се дистрибуирају на целој територији Републике Србије, најкасније 15 дана пре дана одржавања састанка“.

Формирање одбора поверилаца од стране суда уређено је у члану 386. Према овим одредбама, „ако се на првом поверилачком рочишту не изаберу чланови одбора поверилаца:

1) дужност чланова одбора поверилаца из реда стечајних поверилаца врше четири стечајна повериоца, осим лица која не могу бити чланови одбора поверилаца, за која стечајни судија закључком који доноси на том рочишту утврди да поседују највећа појединачна необезбеђена потраживања;

2) дужност члана одбора поверилаца из реда разлучних поверилаца врши разлучни поверилац за којег стечајни судија закључком утврди, сходном применом

члана 35. став 3. овог закона, да поседује највећи износ потраживања за који постоји вероватноћа намирења из оптерећене имовине“.

Чланом 39 уређен је начин одлучивања одбора поверилаца. Тако, „радом одбора поверилаца руководи председник одбора поверилаца који заказује седнице одбора поверилаца. Председник одбора поверилаца је дужан да закаже седницу одбора поверилаца када то тражи више од половине чланова тог одбора, као и када то затражи члан одбора поверилаца из реда разлучних поверилаца.

Одлука одбора поверилаца се сматра донетом када је за ту одлуку гласало више од половине свих чланова одбора поверилаца. У случају једнаког броја гласова одлучујући глас је глас председника одбора поверилаца.

Седницама одбора поверилаца присуствује стечајни управник на позив одбора поверилаца, само ако је потребно да у вези са предложеним дневним редом пружи потребна појашњења или информације или ако је затражено његово изјашњење по неком питању. Стечајни управник нема право гласа.

Стечајни судија не може да присуствује седницама одбора поверилаца.

Уместо члана одбора поверилаца седницама може присуствовати и учествовати у доношењу одлука његов заступник, на основу посебног пуномоћја“.

Чланом 40 уређено је да „одбор поверилаца:

1) даје мишљење стечајном управнику о начину уновчења имовине, уколико се продаја не врши јавним надметањем, и даје сагласност у вези са радњама од изузетног значаја;

2) даје мишљење о настављању започетих послова стечајног дужника;

3) разматра извештаје стечајног управника о току стечајног поступка и о стању стечајне масе;

4) даје сагласност на завршни рачун стечајног дужника;

5) прегледа и о свом трошку прибавља фотокопије из целокупне документације;

6) извештава скупштину поверилаца о свом раду на захтев скупштине поверилаца;

7) врши и друге послове прописане овим законом“.

Чланом 41 уређено је да „одбор поверилаца има право:

1) на подношење писмених примедба стечајном судији на рад стечајног управника;

2) на подношење жалбе на решења стечајног судије, када је жалба дозвољена;

3) увида у записнике, налазе вештака и друга акта која се налазе у стечајном предмету;

4) давања мишљења о признавању оправданих мањкова утврђених приликом инвентарисања;

5) предлагања разрешења постојећег стечајног управника и предлагања именовања новог;

6) изјашњавања о висини коначне награде стечајном управнику.

Члан одбора поверилаца има право да о свом трошку ангажује једно или више стручних лица која ће извршити анализу пословања стечајног дужника пре или током стечајног поступка и анализу предузетих радњи од стране стечајног управника и сачинити извештај који се, без одлагања, доставља осталим члановима одбора поверилаца, стечајном судији, стечајном управнику и овлашћеној организацији. Стечајни управник је дужан да ангажованом стручном лицу, без одлагања, омогући потпун приступ и увид у пословне књиге, рачуноводствене исправе и другу релевантну документацију стечајног дужника.

Писмене примедбе на рад стечајног управника одбор поверилаца подноси у року од пет дана од дана сазнања за појединачну радњу, а стечајни судија је дужан да у року од пет дана од дана пријема примедбе одлучи о тој примедби. Против одлуке стечајног судије донете по примедби одбора поверилаца није дозвољена жалба.

Одбор поверилаца је дужан да на захтев скупштине поверилаца скупштини поверилаца поднесе писмени извештај о току стечајног поступка и о стању стечајне масе“.

Коначно, чланом 42 је уређено да „председник и чланови одбора поверилаца имају право на накнаду стварних и нужних трошкова које на основу образложеног захтева одобрава стечајни судија. Ова накнада се сматра трошком стечајног поступка. Сваки поверилац појединачно сноси своје трошкове у стечајном поступку“.

9.2. Стечајна маса

Стечајна маса је значајан институт стечајног права. Најважније дејство стечаја односи се управо на „имовину дужникову. То је разумљиво с обзиром на циљ стечаја: заједничко намирење свих поверилаца из дужникове имовине. Имовина је главни објекат стечаја. Да би се извело ово намирење поверилаца, мора се дужнику одузети његова имовина. Имовина му се одузима тако да она образује стечајну масу. Стечајна маса јесте једна засебна, нарочита имовина која стоји под управом нарочитих стечајних органа и употребљава се за намирење поверилаца. Стечајна маса јесте скуп дужникових ствари и права које имају имовинске вредности. У њу улази сва покретна и непокретна имовина дужникова и права и то, како оно које он има у тренутку отварања стечаја, тако и оно које он у току стечаја стекне. Стечајна маса није имовина тј. није скуп права и обавеза, пасива и актива дужника, стечајна маса јесте само актива“.²⁴⁵

Према Барчу, „једно од основних начела стечаја јесте начело универзалности стечаја тј. да сва актива стечајног дужника треба да служи намирењу поверилаца. Актива која има да служи намирењу поверилаца стечајног дужника зове се стечајна маса. Стечајну масу чини не само имовина (актива) стечајног дужника у време

²⁴⁵ Лукић, Р. (1938),, *op. cit.*, стр. 11-12.

отварања стечаја, већ и актива коју стечајни дужник прибави док траје стечајни поступак. Имовина стечајног дужника која не улази у стечајну масу чини тзв. имовину слободну од стечаја“.²⁴⁶

9.2.1. Појам стечајне масе

Одредбама члана 101 Закона о стечају опредељен је појам стечајне масе – „стечајна маса је целокупна имовина стечајног дужника у земљи и иностранству на дан отварања стечајног поступка, као и имовина коју стечајни дужник стекне током стечајног поступка. У погледу имовине стечајног дужника која се налази у иностранству примењују се одредбе овог закона којима се уређује међународни стечај, уколико је таква имовина предмет страног поступка“.

У правној теорији „постоје два супротстављена становишта, код разматрања појма стечајне масе:

- Према првом становишту, стечајну масу чини целокупна имовина стечајног дужника, која колективно и сразмерно намирује повериоце;
- Према другом становишту, постоје стечајна маса у ширем и ужем смислу, с тим што је стечајна маса у ширем смислу подобна и за намирење разлучних поверилаца и поверилаца стечајне масе“.²⁴⁷

Спасић такође наводи да се „у правној теорији, стечајна маса дели на: 1) фактичко и правно значење стечајне масе, с обзиром на имовину која улази у стечајну масу, и 2) општу и посебну стечајну масу, с обзиром на сврху којој стечајна маса служи. Фактичко значење стечајне масе јесте стање стечајне масе каква она стварно јесте у моменту отварања стечајног поступка, па и током трајања стечајног

²⁴⁶ Барч, Р. (1939)., *op. cit.*, стр. 92-93.

²⁴⁷ Спасић, С. (2009). Стечајна маса – осврт на хармонизацију стечајног права. *Право и привреда*, бр. 5-8, 322-343, стр. 323.

поступка; она обухвата целокупну имовину дужника у време отварања стечајног поступка, а коју дужник тврди да је његова имовина; при том, у стечајну масу не улазе ствари на којима је стечено излучно право. Правно значење стечајне масе представља стечајну масу каква би она према закону требала да буде када се из ње излучи сва она имовина која у њу не спада и када се у њу врати све оно што је побојним радњама из ње отуђено. Стечајна маса служи намирењу трошкова стечајног поступка, обавеза стечајне масе те намирењу потраживања стечајних поверилаца и поверилаца чије је потраживање обезбеђено одређеним правима на појединим деловима имовине стечајног дужника. Тако дефинисана стечајна маса јесте општа стечајна маса. Унутар те опште стечајне масе постоји стечајна маса која служи искључиво намирењу поверилаца чије је потраживање обезбеђено одређеним правима на појединим деловима имовине стечајног дужника тј. намирењу разлучних поверилаца; та стечајна маса јесте посебна стечајна маса“.²⁴⁸

Чланом 102 Закона о стечају уређена су излучна права и накнада за излучна права. Према овим одредбама, „ако је излучно право уписано у земљишну или у другу јавну књигу или регистар, терет доказивања да ствар на којој постоји такво право улази у стечајну масу пада на стечајног дужника. Ако је ствар на којој постоји излучно право стечајни дужник неовлашћено отуђио пре отварања стечајног поступка, излучни поверилац може захтевати да се на њега пренесе право на противчинидбу ако она још није извршена, а ако је извршена, има право на накнаду штете као стечајни поверилац. Ако је ствар на којој постоји излучно право стечајни дужник неовлашћено отуђио у току стечајног поступка, односно претходног стечајног поступка, излучни поверилац може да захтева да се на њега пренесе право на противчинидбу, ако противчинидба још увек није извршена, или да захтева противчинидбу из стечајне масе, ако се ствар из стечајне масе још увек може излучити, или да захтева накнаду тржишне вредности те ствари и накнаду за претрпљену штету, која се намирује као обавеза стечајне масе“.

²⁴⁸ Ibid., стр. 323.

Као што се може видети у законском одређењу стечајне масе, законодавац је овај појам одредио прецизно.

У члану 104 определио је обавезе стечајне масе, у које према таксативном законском одређењу спадају обавезе:

„1) које су проузроковане радњама стечајног управника или на други начин управљањем, уновчењем и поделом стечајне масе, а које не спадају у трошкове стечајног поступка;

2) из двостраног уговора, ако се његово испуњење тражи за стечајну масу или мора уследити након отварања стечајног поступка;

3) које су настале неоснованим обогаћењем стечајне масе, укључујући и као последица ништавих правних послова;

4) према запосленима стечајног дужника, настале након отварања стечајног поступка;

5) настале на основу кредита, односно зајма узетог у смислу члана 27 став 2 или члана 157 став 1 тачка 10) Закона о стечају²⁴⁹, а поверилац по том основу имаће обавезу да стечајног управника у року од 30 дана од дана објављивања огласа о отварању стечаја у "Службеном гласнику Републике Србије" обавести о постојању и износу таквих обавеза, у супротном неће имати право на камату на то потраживање за период трајања стечајног поступка.

Обавезе стечајне масе су и обавезе које су настале током претходног стечајног поступка ако се стечајни поступак отвори“.

²⁴⁹ Члан 27, став 2 Закон о стечају:

“Стечајни управник може узети кредит или зајам, без обезбеђења или уз обезбеђење на имовини која чини стечајну масу“.

Члан 157, став 1, тачка 10) Закона о стечају:

„Мере за реализацију плана реорганизације су, између осталог, закључивање уговора о кредиту, односно зајму“.

Уколико се детаљније анализира правна природа стечајне масе, може се уочити да постоји неколико теорија које појашњавају природу стечајне масе. Те теорије су представљене у табели која следи.

Табела 4. Теорије о правној природи стечајне масе

	Теорија и правној природи стечајне масе	Појашњење теорије
1	Теорија залогe	Према овој теорији „стечајна маса јесте својина стечајног дужника, а на њој повериоци имају право залогe за наплату својих потраживања. Ова теорија не може се прихватити јер дужник нема право својине над стечајном масом“.
2	Теорија својине поверилаца	Према овој теорији, „повериоци стичу право својине, односно сусвојине на маси од тренутка отварања стечаја. Ни ова теорија не може се прихватити јер повериоци немају својинско право на стечајној маси“.
3	Теорија заједнице поверилаца	Према овој теорији, „постоје две варијанте: 1.) да повериоци имају стечајно право (не право својине) на стечајној маси, и 2.) да повериоци имају стечајну залогу на стечајној маси. Но, ни ова теорија није прихватљива.
4	Теорија правног лица	Према овој теорији, „стечајна маса сачињава једно правно лице, правни субјект са самосталним правима и обавезама“.
5	Публицистичка теорија	Према овој теорији, „стечајна маса остаје својина дужника али му исту држава одузима и предаје је стечајном управнику и суду на управу, у нарочитом

		циљу“;
6	Савремена теорија	Над стечајном масом „не постоји ничија својина јер дужник на њој нема својину чим на њој нема право располагања, дужник на стечајној маси нема никаква права, он са њом нема више никаквих додира; повериоци немају право својине на стечајној маси но исти могу утицати на управљање стечајном масом; суд и стечајни управник имају право управљања и располагања стечајном масом“.

Извор: Лукић, Р. (1938). Основи стечајног права с поступком за принудно поравнање ван стечаја“, Београд: Футур, стр. 13-14. Милосављевић, А. (2016). Имовинско-правне последице покретања стечајног поступка у домаћем и упоредном праву. Докторска дисертација. Нови Сад: Универзитет Educons, Факултет за европске правно-политичке студије, стр. 390-391

У теорији, поједини аутори стечајну масу деле на: „а) општу стечајну масу која служи за намирење тражбина свих стечајних поверилаца и поверилаца стечајне масе, и б) посебну стечајну масу која служи за намирење тражбина разлучних поверилаца. Општу стечајну масу сачињава стечајна маса која је преостала после измирења дугова стечајне масе и после измирења потраживања разлучних поверилаца. Из опште стечајне масе намирују се тражбине стечајних поверилаца и поверилаца стечајне масе. Имовина стечајног дужника која је оптерећена разлучним правом служи за намирење разлучних поверилаца и сачињава посебну масу. По измирењу тражбина разлучних поверилаца, ако шта преостане у посебној маси, уноси се у општу стечајну масу“.²⁵⁰

Дефинишући појам и обавезе стечајне масе, законодавац је нагласио јасну разлику између ових појмова и трошкова стечајног поступка. Трошкови стечајног поступка одређени су у члану 103 Закона о стечају, и према овим законским одређењима обухватају:

²⁵⁰ Продановић Д. (1937). Стечајно право. Београд: Књижарница Радомира Д. Ђуковића, стр. 38.

- „1) судске трошкове стечајног поступка;
- 2) награде и накнаде стечајном управнику и/или привременом стечајном управнику;
- 3) друге издатке за које је законом предвиђено да се намирују као трошкови стечајног поступка“.

9.2.2. Управљање стечајном масом

Законом о стечају уређена су и питања управљања стечајном масом. Преузимање стечајне масе уређено је у члану 105. Према овим одредбама, „отварањем стечајног поступка стечајни управник преузима у државину целокупну имовину која улази у стечајну масу и њоме управља.

Ако треће лице у било којој фази поступка одбије да изврши предају ствари које држи без правног основа или по основу правног посла чија је важност престала, а које улазе у имовину стечајног дужника, стечајни управник ће од стечајног судије затражити да хитно наложи и спроведе принудно извршење. Уз налог за предају ствари, стечајни судија може према трећем лицу одредити и мере принуде ради спровођења извршења. У том случају лице које је одбило да преда ствари које држи без правног основа или по основу правног посла чија је важност престала, а које улазе у имовину стечајног дужника и које не поступи по налогу суда одговара за штету која је настала услед таквог поступања.

Одлуке стечајни судија доноси у форми решења, на које право жалбе имају стечајни управник и треће лице.

Ако се у имовини стечајног дужника нађу готов новац, хартије од вредности или драгоцености, стечајни управник одређује начин њиховог чувања или улагања уз сагласност одбора поверилаца“.

Имовину привредног друштва, у смислу Закона о привредним друштвима²⁵¹ чини „право својине и друга права које друштво има на улозима или је стекло пословањем“.²⁵²

Имовина обухвата „целокупност права која припадају једном правном лицу, привредном друштву, а она могу бити и стварна, али и облигациона. Имовину привредног друштва – стечајног дужника чине новац, ствари и права која је члан друштва приликом оснивања друштва унео као улог у капитал друштва да би тим улогом стекао права у друштву, новац, ствари или права која је члан друштва унео у друштво ради повећања основног капитала друштва“.²⁵³

У члану 106 Закона о стечају уређени су попис и печатење, јер „стечајна маса није статична, него се мења у току стечајног поступка и то путем испуњења закључених, а неиспуњења двостраних и теретних уговора, пребијањем²⁵⁴, побијањем дужникових правних радњи²⁵⁵, испуњењем потраживања излучних поверилаца,

²⁵¹ Закон о привредним друштвима, "Сл. гласник РС", бр. 36/2011, 99/2011, 83/2014 - др. закон, 5/2015, 44/2018, 95/2018, 91/2019 и 109/2021.

²⁵² Дукић Мијатовић, М., Козар, В. (2019)., *op. cit.*, стр. 194.

²⁵³ Ibid.

²⁵⁴ Пребијање потраживања (компензација) „представља један од начина престанка обавеза. Установа пребијања уређена је у члановима 336–343 Закона о облигационим односима“. Извори:

Козар, В., Врховшек, В. (2021). Компензација у стечајном праву Републике Србије и региону. Страни правни живот, 65 (1), 119-138, стр. 119.

Закон о облигационим односима "Сл. лист СФРЈ", бр. 29/78, 39/85, 45/89 - одлука УСЈ и 57/89, "Сл. лист СРЈ", бр. 31/93, "Сл. лист СЦГ", бр. 1/2003 - Уставна повеља и "Сл. гласник РС", бр. 18/2020.

²⁵⁵ Правне радње дужника „могу се побијати како у стечајном поступку, тако и ван њега. Сврха побијања у оба случаја је стварање што повољнијих услова за подмирење потраживања поверилаца“. Извори:

Салма, М. (2009). Побијање правних радњи стечајног дужника. Зборник радова Правног факултета у Новом Саду, 3, 99-118, стр. 99-100.

Салма, М. (2008). Поступак поводом права инсолвенције ЕУ - у светлу регулатива нашег стечајног права у домену реорганизације инсолвентног дужника. Зборник радова Правног факултета у Новом Саду, 1-2, стр. 499-512.

разлучних поверилава и поверилаца стечајне масе²⁵⁶“.²⁵⁷ Наиме, „стечајни управник пописује ствари које улазе у стечајну масу, уз назначење њихове процене у висини очекиваног уновчења. Ако је то потребно, стечајни управник ће, уз сагласност стечајног судије, процену вредности ствари поверити вештаку. Стечајни управник може, пошто је преузео стечајну масу, пре пописа ствари или после њега, према околностима, затражити да службено лице стечајног суда запечати просторије у којима се налазе ствари стечајног дужника. Стечајни дужник обавештава стечајног судију и одбор поверилаца о печатењу и скидању печата“ (члан 106 Закона о стечају).

Листа поверилаца опредељена је чланом 107 – „стечајни управник је дужан да састави листу свих поверилаца за које је сазнао из пословних књига и остале документације стечајног дужника, из других података, као и из пријаве потраживања. У овој листи посебно се евидентирају разлучни, заложни и излучни повериоци и запослени код стечајног дужника за износе неисплаћених зарада. За сваког повериоца у листи се наводе подаци о: 1) пословном имену односно имену и седишту односно пребивалишту са контакт адресом; 2) износу потраживања, са одређивањем главног дуга и обрачуном камата; 3) правном основу потраживања; 4) стварима на којима постоји разлучно или излучно потраживање“.

Попис дужника стечајног дужника уређен је чланом 108 Закона о стечају у ком се наводи да је „стечајни управник дужан да састави листу дужника стечајног дужника“, док је почетни стечајни биланс и извештај о економско-финансијском положају уређен чланом 109 – „стечајни управник је дужан да у року од 30 дана од дана преузимања имовине и права стечајног дужника састави почетни стечајни биланс у ком ће навести и упоредити активу и пасиву стечајног дужника. На предлог

Zimmermann, F., Обућина, J., Миловановић, И. (2015). Побијање правних радњи стечајног дужника. Београд: Агенција за лиценцирање стечајних управника и Gesellschaft für internationale Zusammenarbeit GmbH (GIZ GmbH).

²⁵⁶ Зечевић, Ђ. (2019). Управљање стечајним поступцима - приручник за стечајне органе и повериоце. Београд: „Филип Вишњић“.

²⁵⁷ Дукић Мијатовић, М., Козар, В. (2019)., *op. cit.*, стр. 195.

стечајног управника, овај рок стечајни судија може продужити из оправданих разлога, али највише за пет дана. Такође, стечајни управник је дужан да поднесе суду и одбору поверилаца почетни стечајни биланс са извештајем о економско-финансијском положају стечајног дужника са проценом могућности реорганизације најкасније пет дана пре дана одржавања првог поверилачког рочишта“.

Коначно, чланом 110 Закона о стечају уређено је да „пословне књиге стечајног дужника после отварања стечајног поступка води стечајни управник или лице које он одреди. Отварањем стечајног поступка сматра се да је почела нова пословна година. Стечајни судија може да постави овлашћеног ревизора за оцену завршног рачуна односно почетног стечајног биланса“.

10. СТЕЧАЈ И ПРИВРЕДНИ КРИМИНАЛИТЕТ

Као што је на самом почетку више пута истицано, „стечај је стање, које је суд прогласио, у коме се налазе, с једне стране дужник, који је обуставио плаћања или му је имовина недовољна да се из ње намире потраживања свих поверилаца, а са друге стране, скуп његових поверилаца чија су потраживања угрожена обуставом плаћања или презадуженошћу њиховог заједничког дужника“.²⁵⁸

Од стечаја као материјално-правног феномена треба разликовати стечајни поступак и стечајни процесни однос.

Занимљиво је поменути и једну историјску категоризацију стечаја, према којој „постоје три врсте стечаја: иманентни стечај, материјални стечај и формални стечај. Иманентни стечај означава стање субјекта услед ког се он мора сматрати презадуженим а против којег стоји више поверилаца. То је дакле стање у коме се презадужени налази пре доношења решења о отварању стечаја. Материјални стечај постоји од часа када два или више повериоца траже да суд спроведе радње ради утврђивања да ли постоје услови да се против презадуженог отвори стечај. Дејство овог материјалног стечаја састоји се у томе што суд може предузети мере да се имовина презадуженог осигура од расипања. Формални стечај постоји када је стечај отворен формалном судском одлуком“.²⁵⁹

Када се анализира материја привредног криминалитета, значајан појавни облик из ове материје јесу свакако злоупотребе које је могуће учинити у току стечајног поступка, а од стране лица овлашћених да тај поступак воде или да у њему учествују.

²⁵⁸ Чоловић, В., Милијевић, Н. (2004). Стечајни поступак, теоретска разматрања, законски прописи, судска пракса и обрасци за практичну примену, Бања Лука: Удружење правника Републике Српске, стр. 27.

²⁵⁹ Sladović, E. (1925). Stečajno pravo, Zagreb: Narodne novine, стр. 16.

Привредни криминалитет је врста „криминалитета коју на првом месту карактерише разноликост дефиниција и теоријских одређења, који карактерише велика феноменолошка разноврсност, условљена различитошћу културолошког, економског и правног аспекта у различитим епохама, на простору различитих држава, али и континената“.²⁶⁰

Привредни криминалитет у нашој држави „карактеришу сложена кривична дела, посебно у областима финансија, рачуноводства, банкарства, спољне трговине, као и у процесу приватизације. Према доступним подацима Републичког завода за статистику, најраспрострањенији облици привредног криминалитета у Републици Србији су пореска утаја, разни облици злоупотреба овлашћења у привреди, фалсификовање новца и платних картица, али и злоупотребе службеног положаја у свим областима привредних активности“.²⁶¹ Привредни криминалитет карактерише „изузетна променљивост облика испољавања, што је и сасвим логично, због његове условљености новонасталим друштвено-економским и политичким односима у којима се неминовно стварају услови за промене и појаву нових појавних облика“.²⁶² У данашњој Европи „вероватно нема државе у којој су тенденције кретања криминалитета толико интересантне за криминологе као што је то случај са Србијом“.²⁶³

Имајући у виду уводне напомене о привредном криминалитету, као и све до сада анализирани материјално-правне аспекте стечаја, сматра се нарочито

²⁶⁰ Царић, М., Матијашевић Обрадовић, Ј. (2017). Привредни криминалитет. Нови Сад: Универзитет Привредна академија у Новом Саду, стр. 23.

²⁶¹ Арежина, Н., Стефановић, Д., Миздраковић, В., Цамић, В., Алчаковић, С. (2014). Заступљеност кривичних дела против привреде и привредних преступа у Републици Србији. У: Привредни криминалитет и савремено пословање, Бијељина: XV Међународни научни скуп Синергија, 1-6, стр. 1.

²⁶² Цветковић, Д., Мићовић, М., Томић, М. (2016). Criminal Offences Against Economy In Serbia In Period 2006 – 2010. У: Дани Арчибалда Рајса, Том I, Београд: Криминалистичко-полицијска академија, стр. 493–502.

²⁶³ Игњатовић, Ђ. (2007). Стање криминалитета у Србији: анализа статистичких података. У: Стање криминалитета у Србији и правна средства реаговања, Београд: Правни факултет Универзитета у Београду, стр. 11.

занимљивим и значајним детаљније проучити однос стечаја и сфере криминалног деловања учесника стечајног поступка, а које се манифестују превасходно у виду предузимања различитих преварних радњи у овој материји.

У циљу сагледавања најзначајнијих аспеката и могућности чињења преварних радњи у стечају, на првом месту морају бити опредељени појам и карактеристике привредног криминалитета као области која је веома значајна, комплексна и у фази експанзивног развоја и ширења, нарочито са процесима глобализације и наглог ширења информационо – комуникационих технологија. У оквиру овог поглавља, а као темељ актуелизације научног осврта на преварне радње у стечају, биће учињен осврт на друштвени контекст вршења преварних радњи у стечајном поступку, као и осврт на утицај конкретне и апстрактне опасности од вршења преварних радњи у стечајном поступку на безбедност и стабилност привредног пословања.

10.1. Појам и карактеристике привредног криминалитета

Привредни криминалитет је сложена криминолошка и правна дисциплина која се развијала упоредо са развојем привреде и тржишта како на глобалном тако и на националном плану. Одликује се „израженом дифузношћу одговорности и виктимизације, слабом уочљивошћу за органе формалне и неформалне социјалне контроле, тј. значајним потешкоћама у откривању учиниоца и дела која се према важећим кривичноправним прописима сврставају у кривична дела против привреде“.²⁶⁴

У почетку, „привредни криминалитет сматран је врстом имовинских кривичних дела“.²⁶⁵

²⁶⁴ Walklate, S. (2007). *Criminology: the basics*. London: Routledge, стр. 102.

²⁶⁵ Barzykina, G. (2016). Global tendencies of economic crimes' modification, *Economic Annals - XXI*, 157 (3-4(1)), 12-14, стр. 12.

Глобализација и експанзиван развој информационо – комуникационих технологија пружила су изузетну подршку и омогућили олакшано вршење многих кривичних дела, нарочито дела из сфере привредног криминалитета – „нпр. могућност деловања на међународном нивоу користећи недостатак правне регулативе на комерцијалним и финансијским тржиштима неких земаља. Користећи се овим погодностима, учиниоци кривичних дела врше истовремено и злоупотребу савремених информатичких технологија, како би успоставили контакте са криминалцима широм света без конкретне потребе за физичким контактима“.²⁶⁶

Према Шкулићу, „иако је прикривеност заједнички именованог привредних деликта, односно отежано идентификовање дела и учинилаца, негативне последице које дела привредног криминалитета остављају за собом по правилу уздрмавају темеље данашњег друштва. Последице кривичних дела која се сврставају у групу привредних кривичних дела нису само штетна по привредни систем, већ вишеструко разарају друштвени поредак у целини“.²⁶⁷

Бошковић и Марковић истичу да је у питању „специфична област делинквенције у привреди, пословним и владајућим структурама и везаност за неку врсту занимања у чијој надлежности су дискреционе одлуке, овлашћења контроле и извршења службених, пословних, државних и финансијских послова. Овај облик криминалитета обухвата скоро све области и професије јавног живота. Поред тога, његови корени сежу и у области привредних корпорација, банкарства, осигурања, железнице и трговине. Сматра се да је ова појава веома распрострањена у сваком друштву и да су њени стварни упливи много већи него што се таква дела откривају и пресуђују. Ова врста делинквенције третира се посебно тешком, јер се на великим трансакцијама утаја пореза, директним и индиректним облицима корупције наносе знатно веће штете него класичним облицима криминалитета. Уз то, због друштвеног

²⁶⁶ Di Nicola, A. & Scartezzini, A. (2000). When Economic Crime becomes organized: the role of information technologies. A case study“, Current Issue in Criminal Justice, 11 (3), 1-5, стр. 1.

²⁶⁷ Шкулић М. (2017) Злоупотреба положаја одговорног лица – *ratio legis* и неки недостатци постојеће инкриминације. У: Стевановић И. & Чоловић В. (ур.) Привредна кривична дела. Београд: Институт за криминолошка и социолошка истраживања и Институт за упоредно право, 69-95, стр. 70.

утицаја и позиције, извршиоци ових дела су релативно ванзаконски поштеђени одговорности“.²⁶⁸

Привредни криминалитет се у теорији изједначава са термином „криминалитет белог оковратника“, и практично од првих дефиниција бројни аутори користе ове изразе као синоним исте појаве.

Према мишљењу појединих немачких аутора, „криминалитет белог оковратника је ненасилна врста криминалитета, усмерена на стицање финансијске користи, чињењем преварних радњи“.²⁶⁹ Како пак други аутори истичу, „одређене врсте кривичних дела чине у много већем обиму управо моћни (самим тим невидљиви) људи, који извлаче знатно веће финансијске бенефите од својих жртава, у односу на бенефите које доносе форме општег криминалитета“.²⁷⁰ Надовезујући се на бројна теоријска разматрања, Агу истиче да „привредни криминалитет подразумева кривична дела која су изузетно штетна за општи економски развој државе, и која морају бити кажњива према постојећим националним законима“.²⁷¹ Према ставовима других аутора, „дела привредног криминалитета су дефинисана као забрањена дела која крше или угрожавају супраиндивидуална добра у економској сфери, при чему под ударом привредног криминалитета нису само интереси учесника на економском тржишту трговине (предузетници, као и потрошачи), већ и интереси јавних институција“.²⁷²

²⁶⁸ Бошковић, М., Марковић, М. (2015). Криминологија са елементима виктимологије, Нови Сад: Правни факултет за привреду и правосуђе, стр. 221.

²⁶⁹ Blickle, G. & Schlegel, A. (2006). Some Personality Correlates of Business White- Collar Crime, *Applied psychology: An International Review*, 55 (2), 220–233, стр. 221.

²⁷⁰ Beirne, P. & Messerschmidt, J. (1995). *Criminology* (2nd edition). Orlando, FL: Harcourt Brace.

Willott, S., Griffin, C. & Torrance, M. (2001). Snakes and Ladders: Upper-middle class male offenders talk about Economic Crime, *Criminology*, 39 (2), 441-466, p. 442.

²⁷¹ Agu, O. B. (2009). Economic Crimes and National Security: Nigerian perspective. In: *Law and Security in Nigeria* (eds. E. Azinge & F. Bello), Lagos, Nigeria: Nigerian Institute of Advanced Legal Studies, 386-429, p. 391.

²⁷² Kaminski, R. (2013). Economic Crime in Poland and Worldwide, with Particular Focus on Financial and Accounting Fraud, *Review of Integrative Business & Economics Research*, 2 (1), 120-132, p. 121.

Узевши у обзир најприхваћенија одређења како у страној, тако и у домаћој литератури, „начелно привредни криминалитет обухвата све оне облике криминалних активности које су усмерене против привредног система и његовог функционисања, тј. деликте против друштвено-својинских односа“.²⁷³

У страној литератури начелно, „постоје три најчешће групе дефиниција у вези са три аспекта привредног криминалитета, укључујући узроке и услове за чињење његових појавних облика, мотиве и карактеристике починилаца, методе, мере и активности у процесу откривања, разјашњавања и доказивања“²⁷⁴:

- Прва група дефиниција „одређује привредни криминалитет као криминалитет који је законски санкционисан, код ког је главна мотивација учинилаца стицање финансијске добити, те стога, ова врста криминалитета обухвата све активности у којима једно или више лица имају циљ да стекну финансијску корист на незаконит начин, као што су: злоупотреба моћи и ауторитета, илегална трговина и илегална производња, пореска евазија, злоупотреба рачунарских технологија, итд“;²⁷⁵
- Друга група дефиниција „усредсређује се на нелегалне радње које омогућавају учиниоцима успешно стицање директних финансијских бенефита те је стога основна особеност ове групе дефиниција чињеница да су жртве ове врсте криминалитета значајно економски погођене. Типичне жртве су појединци, групе или организације, али и друге групе које су овим делима могле бити директно или индиректно

²⁷³ Стевановић, А., Цветковић, Д. (2019). Појам и карактеристике привредног криминалитета. Ревизија за криминологију и кривично право, бр. 1, 45-62, стр. 48.

²⁷⁴ Царић, М., Матијашевић Обрадовић, Ј. (2017),, op. cit., стр. 29-30.

²⁷⁵ Fagan, J. & Freeman R. B. (1999). Crime and work. In: Crime and justice: A review of research (ed. M. Tonry), vol. 25, Chicago: University of Chicago Press, pp. 113–178. Цитирано према: Царић, М., Матијашевић Обрадовић, Ј. (2017),, op. cit., стр. 30.

погођене (нпр. рачунарско хаковање, трговина са инсајдером на берзанским трансакцијама, итд)²⁷⁶.

- Трећа група дефиниција тврди да су „процеси који доводе до криминалног понашања исти као они који воде потрошачко понашање на тржишту. Ово образложење подржава став економиста који истиче да се појединци одлучују да изврше кривично дело користећи исту анализу трошкова која се користи у свакодневном комерцијалном раду: одлука о извршењу кривичног дела је резултат нормалне, рационалне калкулације засноване на процени економске добити стечене на законит начин уз економску добит стечену учињеним кривичним делима“.²⁷⁷

Једну од првих дефиниција привредног криминалитета на нашим просторима дао је Срзентић, који дефинише привредни криминалитет као „кривична дела која Кривични законик предвиђа као привредна кривична дела“.²⁷⁸

Дефиниције привредног криминалитета у домаћој правној теорији „мењале су своја обележја и са развојем привредних преступа и прекршаја. Став који је углавном усвојен у теорији јесте да привредни преступи и привредни прекршаји (поред кривичних дела) несумњиво улазе у састав привредног криминалитета, али да их је потребно прецизно класификовати и међусобно разграничити, приликом тумачења појма и садржине привредног криминалитета“.²⁷⁹

²⁷⁶ Chamlin, M. B. & Kennedy, M. B. (1991). The impact of the Wilson administration on economic crime rates, *Journal of Quantitative Criminology*, 7 (4), 357-372. Цитирано према: Царић, М., Матијашевић Обрадовић, Ј. (2017)., *op. cit.*, стр. 30.

²⁷⁷ Nikoloska, S. (2014). Inter-Institutional Cooperation in the Process of Investigating Economic-Financial Crime in the Republic of Macedonia, *Revija za kriminalistiko in kriminologijo*, 65 (4), 361–372, p. 364. Цитирано према: Царић, М., Матијашевић Обрадовић, Ј. (2017)., *op. cit.*, стр. 30.

²⁷⁸ Срзентић, Н. (1954). Проблеми привредних деликата, *Архив за правне и друштвене науке*, 2 (3-4), стр. 143.

²⁷⁹ Царић, М., Матијашевић Обрадовић, Ј. (2017)., *op. cit.*, стр. 33.

Савремена дефиниција коју је дао Бановић, привредни криминалитет одређује као „скуп свих деликтних понашања (чињења или нечињења) која настају у економским односима и у вези са тим односима, од стране правних као и физичких лица, која, као субјекти тих односа, располажу одговарајућим овлашћењима према имовини на којој се ти односи заснивају, а којим се деликтним понашањима непосредно наноси штета тој имовини и повређују или угрожавају привредни односи“.²⁸⁰

Ницевић и Ивановић наводе пак да „привредни криминалитет у кривичноправном и криминолошком смислу чини свеукупност деликата (кривичних дела, привредних преступа и привредних прекршаја) којима се угрожава нормално организовање, управљање и функционисање економског система (односа и процеса) у једној друштвеној заједници“.²⁸¹

У складу са наведеном дефиницијом, кроз доминантне елементе издвајају се следеће групе деликата:

- криминалитет који врше привредна друштва, на штету појединаца, других привредних друштава или државе;
- криминалитет који врше лица на високим привредним, државним или друштвеним позицијама (криминалитет „белог оковратника“);
- криминалитет који врше појединци, на штету привредних друштава;

²⁸⁰ Бановић, Б. (2002). Обезбеђење доказа у криминалистичкој обради кривичних дела привредног криминалитета, Београд-Земун: Виша школа унутрашњих послова, стр. 28.

Петрић, Б. (1982). О привредном криминалу, Југословенска ревија за криминологију и кривично право, 17 (4), стр. 479.

Матијевић, М. и Марковић, М. (2013). Криминалистика, Нови Сад: Правни факултет за привреду и правосуђе, стр. 391.

²⁸¹ Ницевић, М. и Ивановић, А. (2012). Организовани привредни криминалитет као фактор угрожавања економске безбедности, Економски хоризонти, 1 (1), 87-100, стр. 93-94

Ивановић, А. (2009). Привредни криминалитет и корупција у Републици Србији, Криминалистичке теме, 9 (3-4), стр. 153-172.

- криминалитет транснационалних компанија“.²⁸²

Узимајући у обзир све промене у друштвено-економским односима које су од утицаја на одређивање појма привредног криминалитета, Бошковић даје савремено појмовно одређење привредног криминалитета. Према његовом мишљењу, „привредни криминалитет обухвата оне видове криминалног понашања и делатности физичких лица која имају одређени положај и овлашћења у економским, односно привредним односима и у области вршења службене дужности (привредна и ванпривредна делатност), који су усмерени против привредног система земље, и којима се прибавља противправна имовинска корист, односно наноси штета имовини са којом послују, без обзира на заступљене облике својине, и као такви су кривичним законима предвиђени као кривична дела“.²⁸³

Бошковић је такође, у контексту специфичности, степена друштвене опасности, статуса учинилаца и насталих последица, издвојио следеће карактеристике привредног криминалитета:

- „1.) феноменолошка разноврсност и вешто прилагођавање новим друштвено-економским односима и позитивним законским прописима;
- 2.) специјализација учинилаца и динамичност појавних облика;
- 3.) прикривеност;
- 4.) висок степен организованости, како унутар, тако и ван економских односа;
- 5.) добра прилагодљивост и експанзивност услед мноштва прописа који регулишу економске односе или пак њихове честе промене;
- 6.) повезаност са другим облицима криминалитета;
- 7.) слабљење економске моћи државе;

²⁸² Ницевић, М. и Ивановић, А. (2012)., *op. cit.*, стр. 94.

²⁸³ Бошковић, Мићо (2009). Привредни криминалитет, Бар: Факултет за пословни менаџмент, стр. 18. Цитирано према: Царић, М., Матијашевић Обрадовић, Ј. (2017)., *op. cit.*, стр. 36.

8.) све чешће интернационално деловање“.²⁸⁴

10.2. Осврт на друштвени контекст вршења кривичних дела из области привредног криминалитета, а нарочито преварних радњи у стечајном поступку

Ако се посматра привредни криминалитет као појава, са свим његовим варијацијама и појавним облицима, може се рећи да је привредни криминалитет „озбиљан безбедносни ризик, присутан у свим државама, имајући у виду чињеницу да је од увек одређени слој грађанства тежио брзом стицању богатства, моћи у држави, привилегијама и сл. Једина ствар која се мењала били су појавни облици ове врсте криминалитета, а у зависности од тренутне друштвене, економске и политичке ситуације у држави. Земље у транзицији су плодно тле за појаву нових облика привредно-финансијског криминала, јер учиниоци, нарочито у транзиционим условима имају одличне могућности да лукаво искористе своје стручно знање, тренутну позицију и моћ (нарочито политичку) у друштву, у процесу доношења одлука, усвајања закона и другим кључним ситуацијама“.²⁸⁵

Начелан став у правној и безбедносној теорији, изразио је Вулетић, истакнувши да „са својим бројним варијацијама и облицима, привредни криминалитет представља велику конкретну опасност за свако друштво. Економска стабилност је једна од основних претпоставки за нормално функционисање сваке земље. Сваки велики случај из сфере привредног криминала може бити потенцијална катастрофа за економију одређене земље“.²⁸⁶

²⁸⁴ Бошковић, Мићо (2009)., *op. cit.*, стр. 21-22.

²⁸⁵ Nikoloska, S. (2014)., *op. cit.*, стр. 362. Цитирано према: Царић, М., Матијашевић Обрадовић, Ј. (2017)., *op. cit.*, стр. 42.

²⁸⁶ Vuletić, I. (2014). The Organised Structure of Power and Economic Crime “FIMI- Media” Case and a View from the Croatian Perspective, *Journal of Law and Criminal Justice*, 2 (2), 133-149, стр. 140.

Надовезујући се на савремена појмовна одређења привредног криминалитета Матијевић и Марковић истичу да „има много области у којима се јављају привредни деликти: од производње, складишно-магацинског пословања, унутрашње робне размене, спољнотрговинског промета, благајничког пословања до књиговодства. Типични деликти привредног криминалитета су: фалсификовање новца, пореска утаја, кријумчарење, прање новца, проузроковање стечаја, недозвољена трговина, проневера, примање мита, давање мита, фалсификовање исправе и други облици“.²⁸⁷

Стечајни поступак и преварне радње које се у току тог поступка могу извршити јесу врло осетљиво и специфично питање нарочито за државе које пролазе период транзиције и законског и институционалног прилагођавања стандардима Европске уније. Преварне радње у стечају сврстане су у групу кривичних дела против привреде у нашем актуелном кривичном законодавству.

Сходно реченом, дакле, последњу деценију прошлог века, између осталог, „карактерише појава транзиције. Транзиција представља процес економске либерализације привреде односно њен прелаз из централистичке, у којој државни органи одређују цене производа и услуга, у тржисну у којој се оцена тог односа остварује на тржишту. Транзицију неминовно прати својинска трансформација односно прелаз државне и друштвене својине у приватну. Овај процес отвара могућност за многобројне злоупотребе јер стварају погодну основу за појаву разних облика криминалног понашања нарочито оних којима се директно или индиректно угрожава привредна делатност и њено функционисање“.²⁸⁸

Драгојловић и сарадници даље наводе да су „наведене промене пратиле и правне и институционалне реформе. Реформа кривичноправног законодавства је последњих деценија била темељита. Резултирала је доношењем новог Кривичног законика²⁸⁹ и веома честим интервенцијама у појединим његовим деловима међу

²⁸⁷ Матијевић, М. и Марковић, М. (2013)., *op. cit.*, стр. 392.

²⁸⁸ Драгојловић, Ј, Милошевић, И., Стаменковић, Г. (2019)., *op. cit.*, стр. 17.

²⁸⁹ Кривични законик, "Сл. гласник РС", бр. 85/2005, 88/2005 - испр., 107/2005 - испр., 72/2009, 111/2009, 121/2012, 104/2013, 108/2014, 94/2016 и 35/2019.

којима су најзначајније оне које се тичу привредног пословања. Увођењем нових кривичних дела, изменама и допунама већ постојећих као и декриминализацијом одређених неприхватљивих понашања законодавац настоји да прати актуелно стање у овој области друштвеног живота. Иако се привредни систем у целини, у првом реду штити мерама економске политике, спровођење тих мера као и неометано функционисање привреде штити се кривичноправним нормама. Кривична дела против привреде су веома различита јер се њима штите различити односи који настају у области привредног пословања. У том смислу се може поставити питање заједничких карактеристика као критеријума за њихово сврставање у једну групу кривичних дела. Наиме, посматрајући аналитички, у глави двадесет другој Кривичног законика у којој су систематизована кривична дела против привреде не постоји кривично дело које је управљено против привреде као целине већ само против поступака који се као недозвољени појављују у неким њеним сегментима. Међутим, ако се привредно пословање схвати као укупност односа у фазама производње, размене, расподеле и потрошње онда се може говорити о привредном систему као заједничком заштитном објекту свих ових кривичних дела“.²⁹⁰

10.3. Специфичност преварних радњи у стечајном поступку, законска уређеност и утицај на безбедност и стабилност привредног пословања

Преварне радње у стечајном поступку веома су различите и специфичне, и повлаче за собом низ последица које се могу негативно одразити на безбедност и стабилност привредног пословања.

Бошковић истиче да се „без обзира што је држава путем одговарајућег закона регулисала услове и начин покретања и спровођења стечајног поступка пред

²⁹⁰ Драгојловић, Ј, Милошевић, И., Стаменковић, Г. (2019)., *op. cit.*, стр. 17

одговарајућим судом, ипак у пракси појављују разни облици криминалитета у овој области, међу којима су карактеристични:

- обезвређивање капитала, његова нетачна процена или нетачно приказивање стварне вредности;
- договор између појединаца из стечајних органа и лица која учествују у стечајном поступку као потенцијални купци;
- договором појединаца из стечајних органа издваја се вредна имовина из стечајне масе што омогућава куповину по нижим ценама;
- склапање штетних послова по имовину предузећа које је у стечају²⁹¹.

Чоловић, у контексту специфичности преварних радњи у стечајном поступку, као и законске уређености, наводи да се заправо „говори о кривичним делима у вези са стечајним поступком, о делима којима се намерно или у нехату узрокује такво стање у једном привредном субјекту које доводи до покретања стечајног поступка, као и о делима којима се пре покретања или у току самог стечајног поступка оштећују повериоци. Но, основни проблем, који се овде јавља, тиче се законодавства које треба да регулише ову област. Да ли то треба да буде стечајно или кривично законодавство? Ради се о кривичним делима која спадају у групу кривичних дела против привреде. Са друге стране, одређени елементи кривичних дела у вези са стечајним поступком могу бити дефинисани једино у закону који регулише стечајни поступак. Други проблем, који се јавља, односи се на одређивање самих кривичних дела у вези са стечајним поступком. Наиме, да ли је боље одредити једно "шире" кривично дело, односно, оно кривично дело које би имало прилагодљивију дефиницију, под којим би могли да сврстамо већину недозвољених радњи, имајући у виду да њих може бити више, као и субјеката који их могу извршити или је боље предвидети више посебних кривичних дела, која би се односила на тачно одређене

²⁹¹ Бошковић, Мићо (2009)., *op. cit.*, стр. 123-124. Цитирано према: Матијашевић Обрадовић, Ј., Ковачевић, М. (2019). Облици привредног криминалитета у стечајном поступку са освртом на актуелну кривичноправну регулативу у домену проузроковања стечаја. Војно дело, бр. 4, 172-182, стр. 177.

недозвољене радње и на одређене субјекте – извршиоце тих дела. Ова питања можемо поставити и код кривичних дела, којима се утиче на покретање стечајног поступка, као и код оних која се могу извршити у току самог стечајног поступка“.²⁹² Имајући у виду у којој групи кривичних дела се стечајна кривична дела регулишу, „једно од спорних питања је и да ли стечајна кривична дела имају заједнички објект заштите или не, односно, да ли се ради о више заштитних објеката, па, самим тим, и о више група кривичних дела“.²⁹³ То је веома битно питање, „ако узмемо у обзир кад могу ова дела да се изврше, тако да заштитни објект може бити имовина инсолвентног лица, затим имовина стечајног дужника, односно, стечајна маса, али и имовина поверилаца. Један од посебних проблема у овој области, представља и коришћење термина за наведена кривична дела. С обзиром да се она могу извршити пре покретања стечајног поступка, кад сама радња кривичног дела ствара стечајни разлог, као и да се могу извршити у току стечајног поступка, затим, поступка реорганизације, као и других поступака који су у једном законодавству повезани, на било који начин, са стечајем дужника, поставља се питање који термин је најупутније користити. Да ли је то термин "кривична дела у вези са стечајним поступком" или "кривична дела у стечајном поступку" или "стечајна кривична дела". Одговор на ово питање зависи о од чињенице да регулисање ових кривичних дела спада у кривично законодавство које ова дела сврстава у посебну групу кривичних дела против привреде“.²⁹⁴

Коначно. Може се поставити питање утицаја стечаја, те преварних радњи у стечају на безбедност и стабилност привредног пословања у једној држави. Овде наине треба поћи од појма корпоративне безбедности, да би се извели одређени закључци поводом економске безбедности на нивоу једне државе.

²⁹² Чоловић, В. (2010)., *op. cit.*, стр. 106.

²⁹³ Вучковић, В. (2014). Проузроковање лажног стечаја, *Право – теорија и пракса*, 31(4–6), 54-67, стр. 55.

²⁹⁴ Чоловић, В., Мрвић Петровић, Н. (2017). Недоумице током регулисања стечајних кривичних дела. У: *Привредна кривична дела* (ур. Ивана Стевановић, Владимир Чоловић), Институт за криминолошка и социолошка истраживања и Институт за упоредно право, Београд, 157-165, стр. 154.

Према владајућим ставовима у економској теорији, „разлог формирања и циљ пословања сваке корпорације је остваривање добити. Реч је о приватном капиталу, раду и енергији који се концентришу на једном месту како би се остварио добитак за учеснике у том процесу. Остварење постављеног циља подразумева заштиту од негативних утицаја из окружења путем превенције, односно изградње система способног да се одупре свим изазовима и претњама који умањују резултате пословања. Успех у пословању подразумева финансијску стабилност и независност корпорације, што значи постојање константног прилива који је већи од трошкова. Корпорација представља пословни ентитет који је законом признат као правно лице настало у циљу сједињавања и груписања пословних интереса и као таква представља најчешћу форму савременог пословног удруживања. За корпорацију је важна способност прилагођавања безбедносним изазовима, ризицима и претњама из окружења. Пословни систем мора да буде отпоран на негативне утицаје како би опстао и успешно пословао“.²⁹⁵

Дакле корпоративна безбедност (безбедност на нивоу једног пословног субјекта) је изузетно важан чинилац ширег концепта безбедности (економска безбедност), а који опет представља значајан елемент националне безбедност једног друштва. Законито и стабилно пословања једног правног лица озбиљан су гарант поверењу и сигурности грађана у односу на то правно лице и област пословања. Уколико и дође до стечајног поступка, као процеса опоравка пословања и намирења равноправних поверилаца, од изузетног значаја су легалитет и легитимитет у поступању овлашћених учесника у стечајном поступку. У супротном, радње које се у ширем контексту могу окарактерисати као преварне, значајно утичу на губитак поверења грађана у правно институционалне начине решавања стечаја пословног субјекта, што у даљем има утицај и на безбедно и стабилно пословање тог правног лица.

²⁹⁵ Ђорђевић, И., Љубојевић, Р. (2018). Економски аспекти корпоративне безбедности. Мегатренд ревија, 15 (3), 113-128, стр. 118.

Сходно реченом, ваља поменути и појам економске безбедности, као значајног елемента националне безбедности једне државе.

Наиме, „економска димензија безбедности је врло важна за општи осећај сигурности људи у њиховим свакодневним активностима, као и за дугорочно испуњење потенцијала појединаца, породице и заједнице. У односу на шири контекст, економска безбедност представља елемент националне безбедности који одлучујуће утиче на радни и животни амбијент грађана. Појединац се појављује у вишеструким улогама, и то као индивидуа са својим личним потребама, члан породице, радник у привредном систему (корпорацији, предузећу), држављанин – припадник заједнице која живи на простору омеђеном административним границама државе и коначно као грађанин света“.²⁹⁶

Економски амбијент „одређује услове живота и рада грађана, привредних субјеката као и функционисање институција. Слободно можемо да кажемо како је ниво корпоративне безбедности одређен, између осталог и, економским условима на простору деловања корпорација који утичу на резултате пословања. Стабилност прилика на неком простору, између осталог, зависи од карактера актуелног економског система, равномерности у расподели богатства, нивоа незапослености, извесности прихода и осталих економских параметара. Економска несигурност је повезана са нестабилношћу економског система и макроекономских перформанси, те може да изазове социјалне тензије које у крајњем представљају лош амбијент за пословање привредних субјеката“.²⁹⁷

²⁹⁶ Ibid., стр. 117.

²⁹⁷ Ibid., стр. 118.

11. ЕТИОЛОГИЈА, ФЕНОМЕНОЛОГИЈА И ПОСЛЕДИЦЕ ПРЕВАРНИХ РАДЊИ У ОБЛАСТИ СТЕЧАЈА

11.1. Узроци вршења преварних радњи у стечајном поступку

Узрочност (каузалитет) представља „закономерност у кретању (настајању, мењању, нестајању) свих природних и друштвених појава. Узрочност је нужан однос између узрочних и последичних појава, јер нема последице без узрока. Све природне и друштвене појаве последице су претходних узрочних појава и у узрочном процесу оне представљају узроке других појава које се у односу на њих јављају као последице“.²⁹⁸

Према Станковићу, „узроци који су довели до појаве криминала су фундаменталне природе и један од најважнијих проблема који проучава криминологија. У овоме се концентришу моменти филозофије, економије, политике, права, социјалне психологије и социјалне праксе“.²⁹⁹

Криминална етиологија покушава да реши вечите проблеме криминолога: „како поуздано утврдити узроке криминалитета, да ли је криминалитет настао деловањем једног или више узрока, имају ли сви узроци подједнако или различито дејство и сл. Насупрот схватањима која негирају могућност сазнавања узрока криминалитета и одбацују било какво истраживање узрочности у криминологији, постоје схватања која инсистирају на утврђивању узрочних веза између криминалитета и других појава. Модерне криминолошке теорије о узрочности наводе

²⁹⁸ Николић Ристановић, В., Констатиновић Вилић, С. (2018). Криминологија. Београд: Прометеј, стр. 255.

²⁹⁹ Станковић, Н. (2017). Криминологија. Брчко: Европски универзитет Брчко дистрикта, стр. 75.

различите типове узрочности и узрочних веза“,³⁰⁰ који су приказани у следећој табели.

Табела 5. Типови узрочности и узрочних веза

	Типови узрочности и узрочних веза	Појашњење
1	Линеарна узрочност	Састоји се „из ланца секвенци (делова) у коме свака подсеквенца (поддео) може да делује на јављање догађаја и стварање узрока за следећи догађај, све док криминалитет не постане очигледан. Аутори описују овај тип узрочности као независтан и илустровали га Хирсхијевом контролном теоријом делинквентног понашања: слаб контакт са родитељима - може да проузрокује слаб контакт са школом - то проузрокује слабо везивање за конвенционална схватања - долази до идентификације са делинквентима - јавља се делинквентно понашање. Овај модел зависи од сваке карике ланца, сваки прошли догађај неопходан је за посматрање сваког следећег догађаја и комплетног посматрања делинквенције“.
2	Вишеструка узрочност	Испољава се као „узрочност са много узрока и као комбинација узрока. Код вишеструке узрочности са много узрока сваки догађај или фактор је довољан да проузрокује злочин, али није неопходан за настанак злочина. То значи да делинквенција може бити проузрокована великим бројем узрока, она може бити директан резултат или слабог контакта са родитељима или слабог контакта са школом или ступања у контакт са делинквентима. Код вишеструке узрочности са комбинацијом узрока, неколико узрока мора заједно да делује. За разлику од линеарне узрочности, ова узрочност захтева неопходност појављивања одређених узрока заједно. Ниједан узрок сам није довољан да

³⁰⁰ Николић Ристановић, В., Константиновић Вилић, С. (2018). *op. cit.*, стр. 256.

		доведе до делинквенције, већ само комбинација више узрока“.
3	Интерактивна узročност	Захтева „комплексно деловање узрока и последице јер су они циклично повезани. Савремени аутори описали су интерактивну узročност као цикличну и као "реципрочни случај" и то илустровали следећим примером: деца чији је однос са родитељима већ слаб, могу да ослабе тај контакт тако што ће упадати у разне проблеме у школи или ће се дружити са децом делинквентима, што ће, опет, повратно, деловати на однос родитеља према њима и ситуацију у породици која због тога постаје још гора“.
4	Дијалектичка узročност	Полази од тога да у „узрочном процесу (односу) постоје два основна елемента - узрок и последица који се међусобно допуњују. Узрок у узрочном процесу претходи другој појави и изазива је, а последица је појава која долази иза прве (узрочне) појаве као резултат одређеног узрочног процеса. Узрок претходи последици, последица произилази из узрока“.

Извор: Николић Ристановић, В., Констатиновић Вилић, С. (2018). Криминологија. Београд: Прометеј, стр. 256-257.

Према Милутиновићу, „област привреде и економских односа су подручја веома подложна за јављање криминалитета. Отпорност привредног криминалитета према предузетим мерама превенције, снажљивост његових носилаца, адаптивност и истрајност и, пре свега, продорност, позната из његове историјске прошлости, указују на то да не постоје друштвено-економски услови, које криминалитет не може успешно искористити за стварање илегалног, неопорезованог профита, неслућеног богаћења и експлоатације слабих“.³⁰¹

Како су појавни облици и структура привредног криминалитета заиста разноврсни и бројни, преварне радње у стечајном поступку сврставају се у правној

³⁰¹ Милутиновић, М. (1970). Малолетничка делинквенција као друштвени проблем. Правни живот, 7-8, 1-21, стр. 4.

теорији у групу деликата која се тичу тржишта, робе и пословног морала, а која поред проузроковања стечаја обухватају и следеће деликте – „деликте којима се нарушава и угрожава јединство тржишта (споразумевање привредних организација о подели тржишта и ценама ради постизања монополистичког или другог повлашћеног положаја), изазива нелојална конкуренција (на пример: злоупотреба туђег имена, фирме, жига, ознаке или другог спољног обележја; стављање у промет робе са неистинитим ознакама о пореклу, произвођачу, квалитету или другим својствима робе; довођење у заблуду потрошача у погледу цене робе оглашавањем распродаје или привидним снижењем цена; изношење или проношење неистинитих тврђења о другом предузећу и његовом пословању и производима; подмићивање радника ради одавања пословне тајне итд.), не поштује пословни морал, оштећују субјекти несавесним радом, посредује, злоупотребљава овлашћење, закључују штетни уговори, фалсификује новац итд“.³⁰²

Последњих година у Србији, која се сматра “земљом у транзицији”, дошло је до радикалних промена у привреди, економском систему и економској политици, посебно у погледу трансформације друштвене својине и трансформације друштвених предузећа у предузећа са мешовитом својином и приватна предузећа. Овај процес се одвијао у условима социјалне и економске кризе, кризе етике и морала у многим областима, па и у привреди. Друштвено-економске и привредне промене нису биле праћене истовременом променом правних прописа, па су постојале огромне могућности за повећање обима привредног криминалитета и промене у структури и облицима његовог јављања“.³⁰³ Такође, „трансформација друштвене својине у мешовиту и приватну довела је до продаје друштвене имовине испод њене вредности како домаћим тако и страним физичким и правним лицима, намерно слабљење друштвене имовине које има за последицу смањивање њене вредности и такозвани

³⁰² Николић Ристановић, В., Константиновић Вилић, С. (2018)., *op. cit.*, стр. 169.

³⁰³ Звекић, У. (1999). Виктимизација у земљама у транзицији – с посебним освртом на корупцију у јавним службама. Темида, 1, стр.18. Цитирано према: Николић Ристановић, В., Константиновић Вилић, С. (2018)., *op. cit.*, стр. 170.

„намерни” стечај предузећа“.³⁰⁴ Коначно, „поједина предузећа, која су била захваћена криминалном приватизацијом, укупним мерама привређивања, пореским и другим оптерећењима била би доведена у безизлазну ситуацију, да би се затим извршила својинска трансформација потпуно обезвређеног друштвеног предузећа“.³⁰⁵

Општим факторима узрочности привредног криминалитета сматрају се „чиниоци актуелних економских, социјалних и ширих друштвених услова глобалних кретања. Уз то они имају посебности континенталних, регионалних, али и специфичности националних простора. Привредне прилике у нашој земљи одраз су већине чинилаца који су утицали на друштвене промене у земљама Југоисточне Европе, тзв. земљама транзиције. Они се односе пре свега на разарање базичних институција друштва, суспензију права као темеља друштвене регулације и замену правних регулација *ad hoc* односима моћи. Криминализација која је у разним формама у распону од деликата нужде (криминалитет оскудице) до организованог криминалитета, која је у једном периоду захватила већину земаља у постсоцијалистичкој транзицији, довела је до енормне концентрације и утицаја „прљавог новца“, медија и политичке властољубивости на једном месту, с погубним последицама за стабилност друштва не само у економској, него и у социјалној, безбедносној и политичкој сфери“.³⁰⁶

Корени и узроци привредног криминалитета, а свакако и преварних радњи у области стечаја као посебног вида привредног криминалитета у основи су „садржани у друштвено-материјалним условима и постојећим привредним односима у једном друштву, односно у противуречностима друштвено-економских односа, који утичу на појавне облике овог криминалитета, у зависности од политичких, економских, географских, правних, моралних, културних и других момената. Уколико је економски систем једне земље ефикасан и постављен на солидним основама, уз

³⁰⁴ Жнидаршић-Крањц, А. (1990). Нови облици криминалитета у привреди у вези са трансформацијом друштвене својине (штетност, починиоци, контрола). ЈРККП, 4, стр. 41-53. Цитирано према: Николић Ристановић, В., Констатиновић Вилић, С. (2018)., *op. cit.*, стр. 170.

³⁰⁵ Цитирано према: Николић Ристановић, В., Констатиновић Вилић, С. (2018)., *op. cit.*, стр. 170.

³⁰⁶ Бошковић, М., Марковић, М. (2015)., *op. cit.*, стр. 211-212.

потпуно поштовање закона тржишне привреде, такав је систем мање изложен разним облицима криминалних напада, јер управо економске законитости у његовом склопу делују као самозаштитни механизам“.³⁰⁷

У табели која следи издвојени су најчешћи узроци привредног криминалитета уопште, али који се такође односе на област стечаја и злоупотреба које се у овој области могу учинити.

Табела 6. Узроци привредног криминалитета и злоупотреба у области стечаја

	Узроци	Појашњење
1	Пропусти у унутрашњем организовању у предузећима	Најчешћи пропусти овог типа су: неадекватна унутрашња организација обима и начина производње и пословања; честе законске измене које доводе до нових облика организовања предузећа, које нису праћене одговарајућим општим актима; непотпуна, непостојећа или погрешна евиденција средстава;
2	Недостатак контроле привредног пословања	Недостатак интерне и екстерне контроле, или њено слабо организовање и функционисање, без обзира на то о ком се облику имовине радило, управо и омогућује лошу унутрашњу организацију и евиденцију средстава у предузећима, органима и организацијама;
3	Пропусти у инвентарисању	Инвентарисање је вид контроле и једна од ефикаснијих мера заштите имовине, које, без обзира на то да ли је редовно или ванредно, и без обзира на то о ком облику својине се радило, има за циљ утврђивање постојећег стања робе и новца у одређеном објекту и његово слагање са стањем у књиговодству. Основне слабости инвентарисања манифестују се у нестручности чланова пописних комисија, њиховом неодговорном понашању, површном прилазу у извршењу овог одговорног задатка и одређеној спреси између појединих руководећих лица или

³⁰⁷ Бошковић, М. (2009). Привредни криминалитет, *op. cit.*, стр. 23-24. Цитирано према: Царић, М., Матијашевић Обрадовић, Ј. (2017)., *op. cit.*, стр. 98.

		чак и чланова комисије са одговорним лицем у објекту где треба вршити попис;
4	Недовољна заштита имовине	Сви постојећи облици имовине морају имати ефикасан систем заштите, који би онемогућио организоване нападе са последицама присвајања, отуђења, оштећења или уништења. Ефикасна и потпунија заштита свих видова имовине постиже се комбинацијом физичке и техничке заштите;
5	Процес транзиције	Чешћи избори, промена политичких странака на власти, мењање улоге позиције и опозиције у сваком конкретном политичком систему, доношење нових политичких аката, кадровске промене на одговорним и другим битним радним местима, промене у унутрашњој и спољној политици, само су неки од присутних фактора који узрочно делују на одржавање постојећих и појаву нових облика привредног криминалитета. У овом контексту, посебно је карактеристичан процес трансформације друштвене својине и државног капитала у приватну својину као доминантан облик својине у новонасталом привредном систему;
6	Либерализација економског тржишта	Либерализација економског тржишта на глобалном плану такође је допринела настајању појединих облика привредног криминалитета, јер је дошло до слободније размене добара између разних држава у зависности од њиховог интереса, а одређени државни органи нису спремно дочекали такву либерализацију (нпр. непостојање правних и заштитних механизма за усмеравање контроле и спречавање настанка таквих криминалних појава);
7	Остали услови	Постоје и други услови који погодују извршењу кривичних дела привредног криминалитета, као што су: неодговарајућа кадровска политика која се манифестовала у разним пријатељским, родбинским и другим везама и довођењу нестручних лица на поједина одговорна радња места; непоштовање законитости; концентрација више

		функција у једном извршиоцу; недовољна информисаност; непотпуна правна регулатива и честа измена прописа; разни утицаји ванправног карактера из одређених економских и политичких центара, и др.
--	--	--

Извор: Бошковић, М. (2009). Привредни криминалитет, *op. cit.*, стр. 23-28. Цитирано према: Царић, М., Матијашевић Обрадовић, Ј. (2017)., *op. cit.*, стр. 98-99.

Што се тиче ситуације на простору Републике Србије, „актуелне тенденције у економским и привредним односима у нашем друштву, као што су власничка трансформација, висок проценат учешћа тзв. сиве економије у бруто домаћем производу, појаве „прања новца“, преварних радњи у стечају, злоупотребе компјутерске технологије и друго, стварају реалну основу за сасвим нове, нама до сада, осим из искуства других земаља, непознате облике привредног криминалитета“.³⁰⁸

Два фактора која битно утичу на нове тенденције и интензитет форми привредног криминалитета, „свакако су привлачност великих профита, као и већ уходани облици криминалне природе из претходног периода“.³⁰⁹

Данас деликти привредног криминалитета представљају, сасвим сигурно, „глобални феномен и један су од највећих проблема са којим се суочава савремено друштво. Они нападају све земље света, без обзира на њихово економско, друштвено или политичко уређење, тако да постоје и у најразвијенијим државама. Ипак, најчешће се јављају у земљама са нестабилним политичким режимима, односно земљама са приметним одсуством правно уређене државе“.³¹⁰

³⁰⁸ Ђукић, С. (2016). Корупција у Србији – теоријска и емпиријска анализа, Нови Сад: Правни факултет за привреду и правосуђе, стр. 170.

³⁰⁹ Бошковић, М., Марковић, М. (2015)., *op. cit.*, стр. 212.

³¹⁰ Ђукић, С. (2015). Емпиријска анализа феномена корупције у Србији и корупција у привреди, Војно дело, 67 (4), 274-285, стр. 275.

11.2. Појавни облици преварних радњи у стечајном поступку – стечајне преваре

Преварне радње у стечајном поступку, односно стечајне преваре, спадају у групу деликата којима се угрожава пословање других компанија.

Према Бошковићу, „без обзира што је држава путем одговарајућег закона регулисала услове и начин покретања и спровођења стечајног поступка пред одговарајућим судом, ипак се у пракси појављују разни облици криминалитета у овој области, међу којима су карактеристични:

- обезвређивање капитала, његова нетачна процена или нетачно приказивање стварне вредности;
- договор између појединаца из стечајних органа и лица која учествују у стечајном поступку као потенцијални купци;
- договором појединаца из стечајних органа издваја се вредна имовина из стечајне масе што омогућава куповину по нижим ценама;
- склапање штетних послова по имовину предузећа које је у стечају“.³¹¹

Како Бошковић и Марковић истичу, „посебан облик су стечајне преваре. У законом предвиђеним случајевима предузеће или друга организација која врши привредну делатност могу престати. Једна од фаза која услед несолвентности организације доводи до тако могућег исхода или опоравка јесте и стечај. Али није сваки стечај кривично дело, већ само уколико је последица несавесног рада или намерног изазивања. У овом другом случају стечај је класичан вид привредно-финансијске преваре. Стечајне преваре се чине у намери да се избегне плаћање обавеза које предузеће има услед стечаја привидним или стварним умањењем вредности. Обично се то чини фиктивном продајом целе или дела имовине, прикривањем или продајом испод тржишне вредности, бесплатним уступањем или уништењем, закључивањем фиктивних уговора или фалсификовањем или

³¹¹ Бошковић, М. (2009),, op. cit., стр. 123-124.

уништавањем књига. Оваква пракса стечајних, тендерских и приватизационих манипулација последњих година у нашој земљи веома је изражена“.³¹²

Према овим ауторима, техника манипулације „била је устаљена. Прво би се заговарао систем статус кво у предузећима друштвеног типа, да би се по истеку рока за усклађивање спровео ликвидациони поступак у трговинским (привредним) судовима. То је био најлакши, а привидно легалан начин да се присвоји вредна имовина, а радници безболно лише наслеђених и свих других права из минулог и текућег рада. Међутим, ни предузећа која су ускладила своју организацију са законским одредбама нису остала безбедна и осигурана од ликвидације. Према стручним налазима, предликвидациони поступак је уобличен у правну форму у склопу политичке манипулације легитимитета. Најпре се насилним актом суспендује легално руководство предузећа, а затим се у тзв. вакууму судском одлуком именује привремено руководство, иако не постоје никакви правни услови увођења стечаја и ликвидације предузећа. Постављени ликвидациони управници преузимају све улоге органа управљања и развлачења имовине“.³¹³

Према ставу савремених аутора, „постоји разлика између намерно проузрокованог стечаја како би се онемогућили повериоци да наплате своја потраживања и са друге стране несавесног поступања одговорних лица у компанији што резултира отварањем стечајног поступка. Стога се само у првој ситуацији може говорити о стечајној превари, док друга, због недостатка субјективног елемента учиниоца да онемогући плаћање својих обавеза према повериоцима, представља један облик несавесног привредног пословања. Први случај је значајнији са криминолошког аспекта, јер се ради о својеврсном преварном поступању“.³¹⁴

³¹² Бошковић, М., Марковић, М. (2015)., *op. cit.*, стр. 219.

³¹³ *Ibid.*, стр. 219-220.

³¹⁴ Salinger L. M. (2005). *Encyclopedia of White-Collar and Corporate Crime*, vol. 1, Thousand Oaks, стр. 82. Цитирано према: Лукић, Н. (2017). *Криминалитет компанија*. Докторска дисертација. Београд: Правни факултет Универзитета у Београду, стр. 63.

Постоје различити начини на које се стечај може проузроковати са намером да се оштете повериоци:

- „сакривањем или уништењем имовине,
- предузимањем економски нерационалних или шпекулативних послова који проузрокују губитке,
- продајом имовине испод тржишне вредности,
- невођењем пословних књига или њиховим уништењем итд,... а
- у пракси се такође дешава да се компанија оснује како би се потом добили кредити од банака или узела роба на кредит од других компанија, да би се потом проузроковао стечај“.³¹⁵

Када су у питању феноменолошке карактеристике ових кривичних дела, „према резултатима неких спроведених студија закључује се да се она пре врше у друштвима са ограниченом одговорношћу него у акционарским друштвима. Акционарска друштва имају сложенију структуру, више лица на позицијама од којих зависи да ли ће доћи до стечаја. Ако се дело и изврши, најчешће је цео управни одбор у томе учествовао. Напротив, услови за оснивање друштва са ограниченом одговорношћу су једноставнији, оснивачки капитал мањи, а и он се може фингирати тако што ће се преценити вредност нематеријалних улога. Што се тиче области привреде где је најзаступљеније вршење ових дела наводи се је то на првом мсету област индустријске производње, при чему веће могућности постоје када се ради о тек основаним компанијама и онима које постоје до четири године, док оне које дужи временски период обављају делатност нису суочене са проблемима попут недостатка искуства или успешних руководиоца, лошег планирања и лошег одабира локације, пословних партнера итд. Такође, у области грађевинарства су ова дела честа. Највише се, ипак, ових дела врши у области трговине на велико и мало. Наведено се може објаснити чињеницом да се у овој области компаније највише ослањају на

³¹⁵ Ibid.

кредитирање робом и новцем. У банкарском сектору се ова дела не дешавају често, а углавном их чине мале банке или штедионице³¹⁶.

Према истраживањима, „највећи број учинилаца стечајних кривичних дела су мушкарци, док се учешће жена креће од 10 до 18%. Како се наводи, улога жене у овим ситуацијама је често везана за њен породични статус, односно она се појављује као власник компаније, док је директор по правилу њен супруг. Учиниоци ових дела најчешће користи помоћ других чланова породице како би отуђењем имовине или финансирањем потраживања спречио повериоце да се намире. Што се тиче, као и код других дела корпоративног криминалитета, учиниоци најчешће улазе у узрасну категорију од 25 до 40 година, а доста њих (око 40%) су старији од 40 година у тренутку када се дело изврши. Но, треба имати у виду да у неким случајевима није могуће одредити само један моменат као тренутак извршења дела, већ је то дужи временски период. Када је у питању финансијски положај, најчешће се радило о привредним субјектима у лошем финансијском стању, што објашњава због чега се посеже за последњом могућношћу да се прибаве средства тако што ће се онемогућити повериоци да наплате своја потраживања. Велики број учинилаца су индивидуални предузетници који послују као трговци. Ако се као учинилац појављује запослени, то је најчешће или члан управног одбора или прокуриста или директор. Што се тиче ранијег криминалног понашања, ови учиниоци су у око 40% случајева раније осуђивани³¹⁷.

У једном истраживању које је код нас рађено пре неколико деценија „закључено је да су преварна поступања у вези са стечајем најзаступљенија у грађевинарству, промету, угоститељству и туризму. Тадашње организације удруженог рада су на пример у време оснивања фиктивно приказивале да поседују новчана средства на жиро рачунима, да би одмах после оснивања враћана онима који су их дали. Када су после неуспелих пословних подухвата западале у финансијске

³¹⁶ Teufel, M. (1981). Insolvenzkriminalität, Frankfurt a.m., стр. 77-84. Цитирано према: Лукић, Н. (2017), оп. cit., стр. 64.

³¹⁷ Teufel, M. (1981), оп. cit., стр. 92-100. Цитирано према: Лукић, Н. (2017), оп. cit., стр. 64-65.

тешкоће, предузимале би се радње којима би требало изиграти повериоце. Приликом покретања стечајног поступка откривано је да је целокупна документација уништавана или украдена како би се онемогућило кривично гоњење³¹⁸.

Започињањем процеса приватизације у Србији „створене су нове могућности за злоупотребе. Једна од њих подразумевала је да се имовина друштвених предузећа отуђује по нижим ценама од стварних или се на други начин обезвређивала како би заинтересоване приватне компаније оствариле корист“.³¹⁹ На тај начин су „друштвена предузећа која су добро пословала довођена су до стечајног поступка да би се откупила за ниску цену“.³²⁰

Последице тако неуспешне приватизације „коштале су посла неколико десетина хиљада радника“.³²¹

11.3. Последице преварних радњи у стечајном поступку

Поред финансијских последица, „криминалитет компанија чији су појавни облици стечајне преваре, доводи и до кршења поверења, слабљења поверења јавности у друштвене вредности, а може имати и знатно теже последице. Поред угрожавања живота и здравља, многа дела остављају и негативне психичке

³¹⁸ Milošević, Č. (1977). Društveno opasne i štetne pojave i privredni kriminalitet u vezi sprovođenja postupka prinudnog poravnjanja, stečaja i redovne likvidacije OUR. U: M. Milutinović, V. A. Vasiljević, Privredni kriminalitet, Savtat, 7. - 9. aprila 1977. godine, стр. 207-219. Цитирано према: Лукић, Н. (2017)., оп. cit., стр. 65.

³¹⁹ Ђокић З. (2007). Корупција у привреди, у: Г. П. Илић (ур.), Корупција, основни појмови и механизми за борбу, Београд, стр. 93-94. Цитирано према: Лукић, Н. (2017)., оп. cit., стр. 65.

³²⁰ Шошкић, С. (2001). Организовани криминал у привреди. У: Д. Радовановић, Ђ. Михаљевић, Привредни криминал и корупција, Београд, стр. 171-179. Цитирано према: Лукић, Н. (2017)., оп. cit., стр. 65.

³²¹ Игњатовић, Ђ. (2014). Сузбијање криминалитета у привреди – претпоставка одрживог развоја, у: Ч. Оцић (ур.), Могуће стратегије развоја Србије, Београд, стр. 347-356. Цитирано према: Лукић, Н. (2017)., оп. cit., стр. 65.

последнице. Тако се на пример жртве преваре често осећају насамарено, посрамљено, губе самопоштовање, а уколико су и материјалне последнице знатне, дешава се да жртве помишљају или да извршавају самоубиство“.³²²

У пословању једног пословног субјекта, изузетно значаја термин јесте пословна етика.

Наиме, „пословна етика утиче на пословност, одржање моралних вредности, тимски рад и продуктивност, развој запослених, изостанак криминалних и неетичких понашања, квалитет рада и управљања, имиџу организације, профитабилност у пословању и реалној оцени пословних резултата и правовременом предузимњу мера за евентуално покретања стечајног поступка. Наиме, успешни и поштени менаџери добро познају пословање предузећа и правовремено треба да покрену поступак стечаја путем реорганизације у циљу оздрављења предузећа и наставка профитабилног пословања“.³²³

У наставку ће се представити једна теоријска подела на поштене и непоштене стечајеве, са циљем сагледавања последица обе категорије стечајних поступака у пракси:

1. Поштени стечајеви:

Према Ђукићу, „када се ради о поштенним стечајевима сматра се да и поред тога што је предузеће успешно вођено од стране пословног менаџмента, услед утицаја екстерних фактора и неликвидности доведено под стечај. У екстерне факторе спадају глобални утицаји светске кризе, политички фактори, дестабилизација финансијског система, утицај инфлације, нови супститути, алтернативне технологије у пословању, општа рецесија у економији, скок цена инпута, нелојална конкуренција, временске непогоде и други фактори. Наравно интерни фактори који утичу на пословање су: изостанак креативног планирања и антиципативне контроле, изостанак

³²² Лукић, Н. (2017)., *op. cit.*, стр. 98.

³²³ Ђукић, Д. (2015). Менаџмент у стечајном поступку привредних друштава у Србији. Докторска дисертација. Нови Сад: Факултет за економију и инжењерски менаџмент у Новом Саду, Универзитет Привредна академија у Новом Саду, стр. 115.

оцене о економској оправданости инвестиција, изостанак интерне економије у пословање, менаџмент је неспособан, а менаџери људи без знања и креативности, немају стручног искуства за вођење предузећа и пословних активности у свим фазама процеса рада и креирања производа или услуге у складу са захтевима потрошача. Све то утиче на изостанак прилагођавања пословне политике микро и макро окружењу и на неефективност и неефикасност у пословању. Тако, је губитак у пословању настао услед утицаја спољних фактора и неспособности менаџмента и менаџера у планирању, организовању, вођењу и контроли пословања па је потребно спровести стечај ради отклањања слабости у интерној економији и елиминисању пропуста у пословању путем увођења плана реорганизације“.³²⁴

У литератури се истиче да „поштени стечај треба препознати на основу: да ли је дужник правремено покренуо стечај, да предлог да отварање стечаја буде што пре покренут услед инсолвентности односно после стицања услова за отварање стечаја, да се после предлога и отварања стечаја спроведе ревизија финансијског пословања и дефинишу узроци и разлози стечаја, да се менаџмент односно дужник пословно и професионално понашао без намере да предузеће доведе под стечај или спроведе пљачкашку приватизацију, онда се може сматрати да се ради о поштенем стечају. У поступку спровођења поштеног стечаја путем реорганизације треба предузети све активности у складу са легислативом да се предузеће брзо оспособи за ефикасно пословање и настави одрживо да се развија и послује“.³²⁵

2. Непоштени стечајеви

Непоштенем стечајевима се сматрају „они стечајеви где је дужник намерно оштетио повериоце пре или после отварања стечаја. У суштини ради се о криминалним радњама менаџмента у току реализације пословних активности у организацијама. Такве активности су присутне биле у поступку некономске приватизације, где су предузећа продавана по минималним ценама уз помоћ

³²⁴ Ibid, стр. 115-116.

³²⁵ Ibid., стр. 116.

проценитеља вредности из научних институција. Тако да су корист имале и агенције, и купци и експерти за процену капитала и министри, а предузећа и запослени остали без прихода и без посла. Тако су неекономском приватизацијом уништена предузећа и привреда Србије, 800 хиљада радника остало без посла, а тајкуни постали без рада и капитала богати и носиоци ретроградног прогреса. Треба ће време и време да се опорави економија наше земље. Предузећа су довођена под стечај и продавана по нижој вредности, тако да је изгубила и економија земље и радници остали без посла, а млади без перспективе за запошљавање“.³²⁶

³²⁶ Ibid.

12. ПРЕВАРНЕ РАДЊЕ У СТЕЧАЈУ И КРИВИЧНО ЗАКОНОДАВСТВО

12.1. Значај кривичне регулативе у супротстављању преварним радњама у стечају

Кривична дела из области стечаја – Проузроковање стечаја и Проузроковање лажног стечаја санкционисана су Кривичним закоником, као законским текстом који је *lex generalis* у области кривичноправне заштите. Међутим, област привредног криминалитета у Србији, поред Кривичног законика, регулисана је и Законом о кривичном поступку³²⁷, Законом о одговорности правних лица за кривична дела³²⁸, Законом о привредним преступима³²⁹, Законом о прекршајима³³⁰, али и низом *lex specialis* законских текстова, који регулишу појединачне области.

Битно је нагласити да је чланом 82, ставовима 1 и 2 Устава Републике Србије³³¹ одређено је да „економско уређење у Републици Србији почива на тржишној привреди, отвореном и слободном тржишту, слободи предузетништва, самосталности привредних субјеката и равноправности приватне и других облика својине. Република Србија је јединствено привредно подручје са јединственим тржиштем роба, рада, капитала и услуга“.

³²⁷ Законик о кривичном поступку, "Службени гласник РС", бр. 72/2011, 101/2011, 121/2012, 32/2013, 45/2013, 55/2014, 35/2019, 27/2021 - одлука УС и 62/2021 - одлука УС.

³²⁸ Законом о одговорности правних лица за кривична дела, „Службени гласник РС“, бр. 97/2008.

³²⁹ Закон о привредним преступима, „Службени лист СФРЈ“, бр. 4/77, 36/77 - испр., 14/85, 10/86 (пречишћен текст), 74/87, 57/89 и 3/90 и „Службени лист СРЈ“, бр. 27/92, 16/93, 31/93, 41/93, 50/93, 24/94, 28/96 и 64/2001 и „Службени гласник РС“, бр. 101/2005 - др. закон.

³³⁰ Закон о прекршајима, „Службени гласник РС“, бр. 65/2013, 13/2016 и 98/2016 - одлука УС.

³³¹ Устав Републике Србије, "Службени гласник РС", бр. 98/2006.

Анализирајући значај кривичног законодавства у области стечајних превара, може се поставити питање, „да ли садржајна кривичноправна регулатива са привредом у начелу и свим њеним аспектима као примарним заштитним објектом, може деловати превентивно на потенцијално вршење кривичних дела из ове области, те тиме бити значајан фактор укупне привредне стабилности. Последице свих појединачних кривичних дела могу веома снажно утицати на одређене аспекте привредних односа. Свако кривично дело има свој специфични објект радње, док је пасивни субјект у случају вршења било ког од поменутих кривичних дела заправо држава – Република Србија и сви њени грађани. Садржајном кривичном регулативом, чини се веома много на пољу привредне стабилности. Што се више вредности штити појединачним кривичним делима, то је могућност за повреду истих све мања“.³³²

Такође, „питање које свакако побуђује значајну, али посве заслужену пажњу, јесте питање броја неоткривених радњи које се квалификују као кривично дело, које погађају привреду целе земље, а које, из одређених разлога, нису откривене и процесуиране. Ово је нарочито ситуација са појединим облицима организованог привредног криминалитета, мада је „тамна бројка“ веома изражена особеност скоро свих појавних облика привредног криминалитета. Речено доводи до закључка да је битан аспект привредне стабилности, како по броју и структури оптималан број инкриминација (усаглашен са стандардима Европске уније), тако и ефикасан рад, правилна координација, те правовремена реакција свих правосудних органа, у свим фазама кривичног поступка за кривична дела против привреде, кривична дела против службене дужности, али и друга кривична дела, чијим се чињењем повређује било који аспект привредног пословања, привредног развоја, односно економско-привредних односа у најширем смислу. Држава која негује и усавршава кривичну регулативу и добар правосудни апарат јесте држава која најопаснија кривична дела држи ефикасно под контролом, што директно утиче на њену стабилност и

³³² Царић, М., Матијашевић Обрадовић, Ј. (2017)., *op. cit.*, стр. 252.

просперитет, као и просперитет и економско-социјалну, али и сваку другу сигурност свих њених грађана“.³³³

12.2. Анализа кривичних дела против привреде у контексту теме рада

12.2.1. О кривичним делима против привреде

Према ставову већине правних теоретичара, кривична дела против привреде спадају у област привредног криминалитета.

Кривична дела против привреде систематизована су у двадесет другом поглављу Кривичног законика, и обухватају по законској систематици следећа кривична дела:

- Превара у обављању привредне делатности (члан 223),
- Превара у осигурању (члан 223а),
- Проневера у обављању привредне делатности (члан 224),
- Злоупотреба поверења у обављању привредне делатности (члан 224а),
- Пореска утаја (члан 225),
- Неуплаћивање пореза по одбитку (члан 226),
- Злоупотреба положаја одговорног лица (члан 227),
- Злоупотреба у вези са јавном набавком (члан 228),
- Злоупотреба у поступку приватизације (члан 228а),
- Закључење рестриктивног споразума (члан 229),
- Примање мита у обављању привредне делатности (члан 230),

³³³ Ibid., стр. 253.

- Давање мита у обављању привредне делатности (члан 231),
- Проузроковање стечаја (члан 232),
- Проузроковање лажног стечаја (члан 232а),
- Оштећење поверилаца (члан 233),
- Недозвољена производња (члан 234),
- Недозвољена трговина (члан 235),
- Кријумчарење (члан 236),
- Ономогућавање вршења контроле (члан 237),
- Неовлашћена употреба туђег пословног имена и друге посебне ознаке робе или услуга (члан 238),
- Нарушавање пословног угледа и кредитне способности (члан 239),
- Одавање пословне тајне (члан 240),
- Фалсификовање новца (члан 241),
- Фалсификовање хартија од вредности (члан 242),
- Фалсификовање и злоупотреба платних картица (члан 243),
- Фалсификовање знакова за вредност (члан 244),
- Фалсификовање знакова, односно државних жигова за обележавање робе, мерила и предмета од драгоцених метала (члан 244а),
- Прављење, набављање и давање другом средстава за фалсификовање (члан 244б),
- Прање новца (члан 245).

Кривична дела против привреде „представљају оне делатности које значе напад или угрожавање привреде као основе друштвених односа и даље изградње друштва“.³³⁴

У складу са реченим, а како је већ претходно поменуто, „кривичноправна заштита представља само један вид заштите опстанка и развоја привреде. Привреда као заштитни објект кривичних дела означава непосредни процес обављања привредне делатности. Одатле произилази да кривична дела из ове групе значе напад на привреду као свакодневну привредну активност, као процес производње“.³³⁵

С обзиром на своју природу, кривична дела против привреде се могу поделити на:

- а.) општа кривична дела против привреде и
- б.) посебна кривична дела против привреде“.³³⁶

Општа кривична дела против привреде „могу да се изврше у свакој, односно било којој грани привреде. По том критеријуму, овде спадају следећа кривична дела:

- 1.) превара у обављању привредне делатности,
- 2.) злоупотреба положаја одговорног лица,
- 3.) злоупотреба у вези са јавном набавком,
- 4.) проузроковање стечаја,
- 5.) проузроковање лажног стечаја,
- 6.) проневера у обављању привредне делатности,
- 7.) нарушавање пословног угледа и кредитне способности,
- 8.) одавање пословне тајне,

³³⁴ Чејовић, Б., Кулић, М. (2014). Кривично право, Нови Сад: Правни факултет за привреду и правосуђе, Универзитет Привредна академија, стр. 463.

³³⁵ Ibid.

³³⁶ Ibid., стр. 464.

- 9.) злоупотреба поверења у обављању привредне делатности,
- 10.) примање мита у обављању привредне делатности,
- 11.) давање мита у обављању привредне делатности“.³³⁷

Посебна кривична дела против привреде „могу да се изврше само у одређеним гранама привреде. Ова кривична дела се, с обзиром на тај критеријум, могу поделити на следеће подгрупе:

а.) кривична дела у вези са производњом и трговином, где спадају:

- 1.) кријумчарење,
- 2.) неовлашћена употреба туђег пословног имена и друге посебне ознаке робе или услуга,
- 3.) недозвољена производња,
- 4.) недозвољена трговина,
- 5.) оштећење поверилаца,
- 6.) закључење рестриктивног споразума и

б.) кривична дела против државних финансија, где спадају:

- 1.) фалсификовање новца,
- 2.) фалсификовање хартија од вредности,
- 3.) фалсификовање и злоупотреба платних картица,
- 4.) фалсификовање знакова за вредност,
- 5.) прављење, набављање и давање другом средства за фалсификовање,
- 6.) превара у осигурању,
- 7.) пореска утаја,
- 8.) неуплаћивање пореза по одбитку,

³³⁷ Ibid..

- 9.) прање новца,
- 10.) онемогућавање вршења контроле,
- 11.) фалсификовање знакова, односно државних жигова за обележавање робе, мерила и предмета од драгоцених метала,
- 12.) злоупотреба у поступку приватизације“.³³⁸

12.2.2. Проузроковање стечаја

Чланом 232 Кривичног законика инкриминисано је кривично дело Проузроковање стечаја, на следећи начин:

„Ко у субјекту привредног пословања који има својство правног лица, нерационалним трошењем средстава или њиховим отуђењем у бесцење, прекомерним задуживањем, преузимањем несразмерних обавеза, лакомисленим закључивањем уговора са лицима неспособним за плаћање, пропуштањем благовременог остваривања потраживања, уништењем или прикривањем имовине или другим радњама које нису у складу са савесним пословањем проузрокује стечај и тиме другог оштети, казниће се затвором од шест месеци до пет година“.

Према законском одређењу, „кривично дело чини лице које умишљајно, чинећи једну од алтернативно прописаних радњи, проузрокује стечај. Радња кривичног дела се може састојати у чињењу законом прописаних активности:

- нерационално трошење средстава или њихово отуђење у бесцење,
- прекомерно задуживање,
- преузимање несразмерних обавеза,
- лакомислено закључивање уговора са лицима неспособним за плаћање,

³³⁸ Ibid..

- уништење или прикривање имовине,
- чињење других радњи које нису у складу са савесним пословањем, а може се састојати и у нечињењу, односно неизвршењу обавеза које је учинилац кривичног дела дужан чинити (нпр. на основу законске или пак уговорне обавезе, итд)³³⁹.

Такође треба нагласити да је „у одредби члана 232, нечињење формулисано кроз алтернативно прописану радњу кривичног дела - пропуштање благовременог остваривања потраживања“.³⁴⁰

Извршилац овог кривичног дела може да буде „само одговорно лице у предузећу, или у другом субјекту привредног пословања које има својство правног лица. Последица кривичног дела се састоји у проузроковању стечаја и тиме наношења штете предузећу или другом субјекту привредног пословања које има својство правног лица. У тренутку започињања стечајног поступка, кривично дело се сматра свршеним. Казна коју је законодавац прописао за ово кривично дело је казна затвора од шест месеци до пет година“.³⁴¹

12.2.3. Проузроковање лажног стечаја

Чланом 232а Кривичног законика инкриминисано је кривично дело Проузроковање лажног стечаја, на следећи начин:

„(1) Ко у субјекту привредног пословања који има својство правног лица, у намери да тај субјект избегне плаћање обавеза проузрокује стечај тог субјекта привидним или стварним умањењем његове имовине, на начин што:

³³⁹ Царић, М., Матијашевић Обрадовић, Ј. (2017),, op. cit., стр. 275.

³⁴⁰ Ibid.

³⁴¹ Ibid.

- 1) целу или део имовине субјекта привредног пословања прикрије, привидно прода, прода испод тржишне вредности или бесплатно уступи;
- 2) закључи фиктивне уговоре о дугу или призна непостојећа потраживања;
- 3) пословне књиге које је субјект привредног пословања обавезан да води по закону прикрије, уништи или тако преиначи да се из њих не могу сагледати пословни резултати или стање средстава или обавеза или ово стање сачињавањем лажних исправа или на други начин прикаже таквим да се на основу њега може отворити стечај, казниће се затвором од шест месеци до пет година.

(2) Ако су услед дела претходног става наступиле тешке последице за повериоца, учинилац ће се казнити затвором од две до десет година“.

Према законском одређењу, „основни облик кривичног дела чини лице које умишљајно, у намери да предузеће или други субјект привредног пословања које има својство правног лица избегне плаћање обавеза, проузрокује стечај тог субјекта привидним или стварним умањењем његове имовине, чињењем једне од алтернативно законом прописаних радњи:

1.) целу или део имовине субјекта привредног пословања прикрије, привидно прода, прода испод тржишне вредности или бесплатно уступи;

2.) закључи фиктивне уговоре о дугу или призна непостојећа потраживања;

3.) пословне књиге које је субјект привредног пословања обавезан да води по закону прикрије, уништи или тако преиначи да се из њих не могу сагледати пословни резултати или стање средстава или обавеза или ово стање сачињавањем лажних исправа или на други начин прикаже таквим да се на основу њега може отворити стечај“.³⁴²

³⁴² Ibid., стр. 276.

Радња извршења основног облика дела „састоји се у чињењу (прикривање имовине, привидно продавање имовине, њено бесплатно уступање, закључивање фиктивних уговора о дугу, признавање непостојећих потраживања, прикривање или уништење пословних књига, сачињавање лажних исправа, итд.). Извршилац овог кривичног дела може да буде само одговорно лице у предузећу, или у другом субјекту привредног пословања који има својство правног лица. Последица кривичног дела се састоји у проузроковању лажног (привидног) стечаја, привидним или стварним умањењем његове имовине“.³⁴³

Казна коју је законодавац прописао за основни облик кривичног дела је казна затвора од шест месеци до пет година.

Одредбама става 2 овог члана КЗа предвиђен је и тежи облик дела.

Тежи облик дела постоји „уколико су чињењем основног облика дела наступиле тешке последице за повериоца. У случају постојања тежег облика дела учинилац ће се казнити затвором од две до десет година“.

³⁴³ Ibid., стр. 277.

13. ИСТРАЖИВАЧКИ ДЕО

У циљу сагледавања неких релевантних параметара заступљености стечајних поступака у пракси, као и заступљености стечајних превара у пракси правосудних органа у Републици Србији, у овом поглављу ће бити анализирана статистика стечајних поступака Агенције за лиценцирање стечајних управника, као и заступљеност преварних радњи у области стечаја у Републици Србији.

Први део овог поглавља обухватиће дакле статистику стечајних поступака Агенције за лиценцирање стечајних управника, и то следеће податке:

- Активни стечајни поступци – стање на дан 01.08.2022.године
- Отворени стечајни поступци у периоду од 01.01.2022. – стање на дан 01.08.2022. године
- Обустављени стечајни поступци – стање на дан 01.08.2022.године
- Закључени стечајни поступци – стање на дан 01.08.2022.године
- Просечно време трајања стечајних поступака – стање на дан 01.08.2022.године
- Број предмета по судовима – стање на дан 01.08.2022.године
- Године трајања стечајних поступака – стање на дан 01.08.2022.године.

Други део овог поглавља обухватиће податке о заступљености стечајних превара у пракси правосудних органа у Републици Србији, изражене кроз следеће параметре:

- Кривичне пријаве пунолетних лица за вршење преварних радњи у области стечаја за одабрани трогодишњи период
- Оптужења пунолетних лица за вршење преварних радњи у области стечаја за одабрани трогодишњи период

- Осуде пунолетних лица за вршење преварних радњи у области стечаја за одабрани трогодишњи период.

13.1. Статистика стечајних поступака

У овом делу биће представљена статистика стечајних поступака Агенције за лиценцирање стечајних управника, и то:

- Активни стечајни поступци – стање на дан 01.08.2022.године
- Отворени стечајни поступци у периоду од 01.01.2022. – стање на дан 01.08.2022. године
- Обустављени стечајни поступци – стање на дан 01.08.2022.године
- Закључени стечајни поступци – стање на дан 01.08.2022.године
- Просечно време трајања стечајних поступака – стање на дан 01.08.2022.године
- Број предмета по судовима – стање на дан 01.08.2022.године
- Године трајања стечајних поступака – стање на дан 01.08.2022.године.

13.1.1. Активни стечајни поступци

Активни стечајни поступци биће анализирани закључно са даном 01.08.2022. године.

Према подацима Агенције за лиценцирање стечајних управника, „изузимајући стечајне поступке који се воде по Закону о принудном поравнању, стечају и

ликвидацији³⁴⁴ и стечајне поступке банака, за које је надлежна Агенција за осигурање депозита, према подацима којима располаже Агенција за лиценцирање стечајних управника, на дан 1.08.2022. године на територији Републике Србије има укупно 1734 активна стечајна поступка. Табеле у наставку³⁴⁵ приказују податке о матичном броју стечајног дужника/стечајне масе, податке о стечајном поступку (надлежни суд, Ст. бр, датуме рочишта) и податке о стечајном управнику, са напоменом да је, у случају када је Агенција за лиценцирање стечајних управника именована за стечајног управника (колона АЛСУ ЦС), у колони Стечајни управник наведен је повереник стечајног управника“.³⁴⁶

³⁴⁴ Закон о принудном поравнању, стечају и ликвидацији, „Сл. лист СФРЈ“ број 84/89 и „Сл. лист“ број 37/93 и 28/96.

³⁴⁵ Табела активних стечајних поступака – стање на дан 01.08.2022.године. Доступно на: https://www.alsu.gov.rs/bap/upload/documents/statistika/aktivni_stecajni_postupci_lat.pdf (10.08.2022.)

³⁴⁶ Агенције за лиценцирање стечајних управник. Статистика стечајних поступака. Доступно на: <https://alsu.gov.rs/la/stecaj/statistika-stecajnih-postupaka/> (10.08.2022.)

Табела 7. Активни стечајни поступци – стање на дан 01.08.2022.године

Активни стечајни поступци – стање на дан 1.08.2022. године															
бр.	Матични број државља	Стечајни држављанин	Датум отворења	Привредни суд	Врста судског решења	Стечајни судија	Датум почетка рестаурације	Датум ликвидационог рестаурације	Износ новца под ликвидационом масом	АЛСУ ЦС	Датум ликвидационог стечајног управљаша	Вр. ликвидационог стечајног управљаша	Стечајни управљаш		
1	7083643	РАД ТП	13-03-03	Београд	У СТ 8/2010	Младена Петрић Кордаћ					01-01-15	155-1815	Петрић Младена Невања		
2	17086766	ИНТЕРДИЦИОНАЛ ПТ	13-03-03	Београд	СТ 16/2010	Младена Петрић Кордаћ					23-01-08	155-1752	Петрић Младена Драгана Младеновић Петрић Младена Марко Ђукић		
3	7030257	СИСТЕМ ЈЭС	15-07-03	Београд	СТ 5/2010	Младена Петрић Кордаћ					18-05-18	155-1931	Младеновић Младена Драгана Младеновић Петрић Младена Марко Ђукић		
4	1707777	РАДИОТЕЛЕВИЗИЈА БЕОГРАД	13-08-03	Београд	СТ 5/2010	Младена Петрић Кордаћ					22-12-14	155-1980	Младеновић Младена Драгана Младеновић Петрић Младена Марко Ђукић		
5	7030616	РЕДИТЕ КОРЕ	15-05-03	Београд	СТ 8/2010	Младена Петрић Кордаћ					14-02-08	155-1748	Младеновић Младена Драгана Младеновић Петрић Младена Марко Ђукић		
6	1781118	ИНСЕРТС	30-08-03	Београд	СТ 258/2017	Ружица Вољковић					20-04-21	155-1530	Штајнеровић Младена Невања		
7	7060881	МТ TRADE-CENTAR SA	05-10-03	Београд	СТ 8/2010	Младена Вољковић					14-06-18	155-1795	Вољковић Ружица Стефан		
8	7345772	Ибутина - чистачки сервис	09-10-03	Београд	СТ 14/2010	Снежана Ђукић	23-03-03				12-07-16	155-1756	Ђукић Снежана Стефан		
9	744414	КОЛУБАРА ЕЗ	07-11-03	Београд	СТ 60/2010	Љилкана Вољковић					19-11-16	155-1706	Рађић Јосиф Стефан		
10	7301465	ПОДЛОЖНИЦИ ДП	10-03-03	Београд	СТ 4/2010	Вранковић Младеновић					03-10-14	155-1870	Младеновић Младена Драгана Младеновић Петрић Младена Марко Ђукић		
11	1781301	МАШИНИСТ	12-02-03	Београд	У СТ 201/2018	Вранковић Младеновић					08-07-18	0	Младеновић Младена Драгана Младеновић Петрић Младена Марко Ђукић		
12	7086818	ИНЖЕНЈЕРИНГ ОАД	08-04-03	Београд	СТ 143/2018	Љилкана Вољковић					18-09-21	155-1792	Петрић Младена Драгана Младеновић Петрић Младена Марко Ђукић		
13	7034776	КОГОИНВЕСТ	14-05-03	Београд	СТ 31/2010	Љилкана Чавић					08-12-05	155-1705	Ђукић Лазар Мило		
14	7343137	МАКЕ ПРОДУКТ ДП	19-11-03	Београд	СТ 6/2010	Радмила Радовић	30-03-07	22-12-04	19-06-13		04-08-18	155-1806	Стојановић Младена Владимир		
15	7088885	МАРИЈАНА ПМЕ	15-03-04	Београд	ИИ СТ 6/2010	Светлана Ђукић					20-01-13	155-1787	Ђукић Младена Драгана		
16	2702028	ВЕЛВЕРС ОАД	12-05-04	Београд	ИИ СТ 28/2006	Снежана Ђукић					26-06-20	0	Ђукић Младена Драгана		
17	7064218	РАЈКАМАЛ П	15-07-04	Београд	СТ 75/2010	Љилкана Милошевић					15-07-09	155-1782	Ђукић Младена Драгана		
18	6851236	РАЈКАМАЛ П	16-09-04	Београд	СТ 7/2010	Љилкана Милошевић					24-12-04	0	Вољковић Ружица Петар		
19	764798	МАШИНИСТ ДП	20-10-04	Београд	СТ 147/2016	Љилкана Милошевић	30-11-05				27-06-15	155-1758	Младена Тодор Милошевић		
20	895325	ИФОРМАЦИЈА	29-10-04	Суботица	СТ 38/2014	Марија Габријел Магарић	23-01-05	23-01-05	27-03-14		26-01-16	155-1695	Вољковић Ружица Драгана		
21	7361318	МАШИНИСТ	22-12-04	Суботица	СТ 24/2016	Радмила Радовић					15-06-16	1	14-08-16	155-1806	Стојановић Младена Владимир
22	8072965	1 МАИ ИП ГИС СА ПД	03-04-05	Суботица	СТ 77/2014	Марија Габријел Магарић	10-07-08				05-05-05	1	01-04-05	155-1788	Григорић Младена Драгана
23	8084618	САГНАЦИЈА ДП	21-09-05	Суботица	СТ 310/2010	Ружица Вољковић					20-01-08	1	20-10-16	155-1765	Вољковић Младена Драгана
24	7391499	ВЕДИН ПОВОНИЈ АД	14-11-05	Ужице	СТ 8/2015	Љиљана Ђукић					18-03-16	1	15-10-08	155-1808	Ђукић Радмила Стефан

1 од 73

Активни стечајни поступци – стање на дан 1.08.2022. године															
бр.	Матични број државља	Стечајни држављанин	Датум отворења	Привредни суд	Врста судског решења	Стечајни судија	Датум почетка рестаурације	Датум ликвидационог рестаурације	Износ новца под ликвидационом масом	АЛСУ ЦС	Датум ликвидационог стечајног управљаша	Вр. ликвидационог стечајног управљаша	Стечајни управљаш		
25	699874	ПОЛИПРИВАДА И ПЕРАДА НАСА	14-11-05	Ужице	СТ 13/2010	Младена Милошевић		28-12-05	11-12-15		13-11-06	155-1762	Младеновић Вољковић Младена		
26	7091348	ВЕЛОСКОП РАДИО У БЕОГРАДУ	01-02-06	Београд	СТ 8/2010	Љилкана Милошевић	24-03-07	18-05-06			30-09-13	155-1904	Токић Јована Снежана		
27	1723986	ИМА	14-06-06	Београд	СТ 14/2010	Вранковић Младеновић	25-10-06	26-07-06			07-07-13	155-1673	Младеновић Младена Драгана Младеновић Петрић Младена Марко Ђукић		
28	720049	РАДИО ТЕЛЕВИЗИЈА БЕОГРАД	25-12-06	Београд	СТ 8/2006	Младена Милошевић	11-05-07	03-05-07	20-07-21		08-04-08	155-1782	Вољковић Ружица Стефан		
29	840086	ПРЕДИТЕ КОРЕ	20-04-07	Суботица	СТ 13/07	Марија Габријел Магарић	10-07-07	08-05-07	19-05-20		05-04-08	155-1791	Младеновић Младена Драгана Младеновић Петрић Младена Марко Ђукић		
30	804036	ДРАМА ДП	17-05-07	Суботица	СТ 4/2007	Снежана Ђукић					21-09-21	1	12-06-07	155-1822	Вољковић Младена Драгана
31	7094988	ЕМЕМ	30-05-07	Београд	ИИ СТ 106/2010	Младена Петрић Кордаћ	20-09-07	20-09-07			30-05-07	155-1807	Младеновић Радмила Анастасија		
32	2708986	АТРА СИМБИОТ ДОО	04-06-07	Београд	СТ 95/2010	Ружица Вољковић	26-10-07	20-07-07	10-05-20		28-03-16	155-1795	Вољковић Петар Стефан		
33	804738	ВЕОЧАП	05-06-07	Београд	СТ 303/2011	Радмила Радовић	03-10-07	08-08-07			02-10-20	155-1693	Бук Стефан Младеновић		
34	731541	БУРЕКС ТП	05-06-07	Београд	СТ 50/2010	Вранковић Младеновић	01-09-07	13-07-07			05-06-07	155-1913	Вранковић Младена Драгана Младеновић Петрић Младена Марко Ђукић		
35	1722284	ВЕЛВЕРС ПРОМЕТ	16-07-07	Београд	У СТ 101/2010	Младена Петрић Кордаћ	05-10-07				08-11-08	155-1927	Милошевић Младена Драгана Младеновић Петрић Младена Марко Ђукић		
36	896919	ВЕЛВЕРС ГРАФИК	27-07-07	Суботица	СТ 27/07	Марија Габријел Магарић	05-10-07	07-09-07	20-12-17		07-11-13	155-1778	Драго Ружица Стефан		
37	7042888	ТОКОМАТ 3838	26-09-07	Београд	СТ 112/2010	Младена Милошевић	13-12-07	30-10-07			01-03-14	155-1918	Штајнеровић Младена Владимир		
38	896014	ИФОРМАЦИЈА	30-10-07	Суботица	СТ 6/2010	Снежана Ђукић	25-01-08	10-12-07	14-07-14		16-07-08	155-1910	Вољковић Ружица Стефан		
39	8887208	ИМА	07-02-08	Суботица	СТ 2/007	Вранковић Младеновић	17-04-08	18-03-08	19-07-14		07-07-08	155-1811	Петрић Младена Драгана Младеновић Петрић Младена Марко Ђукић		
40	896896	РАДИО КАМ	14-04-08	Суботица	СТ 83/2008	Вранковић Младеновић	12-08-08	08-05-08	06-11-17		08-11-12	155-1919	Вранковић Младена Драгана Младеновић Петрић Младена Марко Ђукић		
41	893329	СОМА ПМЕ	23-04-08	Суботица	СТ 4/2008	Александар Петрић	27-06-08	26-03-08	10-04-21		21-02-20	155-1818	Вољковић Јована Стефан		
42	2708318	ВЕЛВЕРС ПМЕ	14-05-08	Београд	ИИ СТ 134/2010	Светлана Ђукић	25-09-08	23-05-08	03-06-10		17-12-13	155-1934	Младеновић Младена Драгана Младеновић Петрић Младена Марко Ђукић		
43	1745914	ВЕЛВЕРС ПМЕ	16-06-08	Београд	СТ 114/2010	Ружица Вољковић	21-10-08	28-07-08	28-01-22		08-11-13	155-1804	Вољковић Младена Драгана Младеновић Петрић Младена Марко Ђукић		
44	7050881	ВЕЛВЕРС ПМЕ	23-06-08	Београд	СТ 126/2011	Ружица Вољковић	15-10-08	04-08-08	24-12-14		23-06-08	155-1732	Вранковић Младена Драгана Младеновић Петрић Младена Марко Ђукић		
45	2010288	МАЛОПРОВАДА ДОО	04-09-08	Београд	СТ 14/08	Снежана Ђукић	28-11-08	15-10-08			04-09-08	155-1773	Габријел Радмила Стефан		
46	7336668	СВЕЧАНА	16-09-08	Београд	СТ 18/08	Снежана Ђукић	16-01-09	22-10-08			04-10-16	155-1706	Рађић Јосиф Стефан		
47	1761677	ИМА ВЕЛВЕРС	30-09-08	Београд	СТ 13/08	Снежана Ђукић	15-01-09	07-11-08			24-02-17	155-1860	Петрић Младена Драгана Младеновић Петрић Младена Марко Ђукић		
48	1726168	АГРОМАШИНА ДОО	05-12-08	Београд	СТ 12/08	Вранковић Младеновић					26-12-14	155-1837	Снежана Ђукић		

2 од 73

Активни стечајни поступци – стање на дан 1.08.2022. године													
бр.	Матични број државља	Стечајни држављанин	Датум отворења	Привредни суд	Врста судског решења	Стечајни судија	Датум почетка рестаурације	Датум ликвидационог рестаурације	Износ новца под ликвидационом масом	АЛСУ ЦС	Датум ликвидационог стечајног управљаша	Вр. ликвидационог стечајног управљаша	Стечајни управљаш
49	8041720	УЗУКОРНА АД	15-12-08	Београд	СТ 9/2010	Љилкана Чавић	26-03-09	05-02-09			23-01-09	155-1729	Љилкана Чавић
50	8964813	ОАД	16-01-09	Суботица	У СТ 37/08	Марија Габријел Магарић	09-04-09	06-02-09	07-06-23		16-01-09	155-1791	Младеновић Младена Драгана Младеновић Петрић Младена Марко Ђукић
51	7611616	ИМА ДП	23-01-09	Београд	СТ 1/09	Вранковић Младеновић	30-04-09	16-01-09	17-01-23		08-10-20	155-1935	Вољковић Младена Драгана Младеновић Петрић Младена Марко Ђукић
52	7440325	СОГА АД	26-01-09	Београд	СТ 1/09	Снежана Ђукић	34-04-09	08-01-09			02-06-10	155-1916	Вранковић Младена Драгана Младеновић Петрић Младена Марко Ђукић
53	7894616	ИМА	13-03-09	Београд	СТ 168/2010	Снежана Ђукић		28-04-09			12-11-13	155-1732	Снежана Ђукић
54	7387510	ИФОРМАЦИЈА	03-04-09	Београд	У СТ 7/09	Снежана Ђукић	31-08-09	12-05-09			01-04-09	155-1916	Вољковић Стефан Стефан
55	732868	МАШИНИСТ ДОО	03-04-09	Београд	У СТ 5/09	Снежана Ђукић	15-06-09	08-05-09			07-12-15	155-1670	Снежана Ђукић
56	8067613	ЕЛАН АД	06-04-09	Суботица	СТ 4/2009	Младена Милошевић	03-09-09	20-05-09	21-09-17		08-04-09	155-1738	Штајнеровић Младена Владимир
57	7387313	ВЕОЧАП	23-04-09	Београд	СТ 72/009	Младена Милошевић	24-08-09	01-06-09			23-04-09	155-1669	Петрић Младена Драгана Младеновић Петрић Младена Марко Ђукић
58	7305481	РАД ТП ДП	27-04-09	Београд	ИИ СТ 6/2009	Младена Милошевић	24-08-09	01-06-09			10-11-17	155-1665	Вранковић Младена Драгана Младеновић Петрић Младена Марко Ђукић
59	8301863	РАДИО КАМ	28-04-09	Београд	СТ 183/2010	Младена Петрић Кордаћ	16-09-09	10-06-09			27-10-21	155-1792	Петрић Младена Драгана Младеновић Петрић Младена Марко Ђукић
60	2701119	ИМА	29-04-09	Београд	ИИ СТ 177/2010	Снежана Ђукић	19-09-09	04-01-09	15-12-21		25-11-13	155-1811	Младеновић Младена Драгана Младеновић Петрић Младена Марко Ђукић
61	8027721	ОПШТИНА ПУДИ	19-05-09	Суботица	У СТ 8/2009	Александар Петрић	15-07-09	15-06-09	18-10-14		30-06-13	155-1788	Григорић Младена Драгана
62	7212008	ИМА	03-06-09	Београд	СТ 107/2009	Вранковић Младеновић	06-10-09	17-07-09			16-08-18	155-1603	Снежана Ђукић
63	1761098	ВЕЛВЕРС ПМЕ	11-06-09	Београд	СТ 4/09	Младена Милошевић	28-09-09	22-07-09			11-06-09	155-1920	Петрић Младена Драгана Младеновић Петрић Младена Марко Ђукић
64	1763428	ВЕЛВЕРС ПМЕ	11-06-09	Београд	СТ 4/09	Младена Милошевић	30-09-09	22-07-09			11-06-09	155-1817	Младеновић Младена Драгана Младеновић Петрић Младена Марко Ђукић
65	1763086	ВЕЛВЕРС ПМЕ	11-06-09	Београд	СТ 4/09	Младена Милошевић	30-09-09	22-07-09			19-10-13	155-1842	Вранковић Младена Драгана Младеновић Петрић Младена Марко Ђукић
66	1763086	ВЕЛВЕРС ПМЕ	11-06-09	Београд	СТ 4/09	Младена Милошевић	30-09-09	22-07-09			19-11-13	155-1820	Вољковић Радмила Стефан
67	1763086	ВЕЛВЕРС ПМЕ	11-06-09	Београд	СТ 7/09	Младена Милошевић	28-09-09	22-07-09			26-03-20	155-1827	Младеновић Младена Драгана Младеновић Петрић Младена Марко Ђукић
68	800313	ИФОРМАЦИЈА	17-06-09	Београд	ИИ СТ 4/09	Младена Милошевић	30-09-09	22-07-09			17-06-09	155-1765	Вољковић Младена Драгана Младеновић Петрић Младена Марко Ђукић
69	1763086	ВЕЛВЕРС ПМЕ	19-06-09	Београд	ИИ СТ 4/09	Младена Милошевић	02-10-09	27-07-09			19-06-09	155-1813	Младеновић Младена Драгана Младеновић Петрић Младена Марко Ђукић

71	1752020	ИНТЕР МОСТ АД	28.07.00	Бельгия	ИСТ СТ 185/2010	Вольфа Вульфий	09.11.01	30.09.00		18.03.14	155-1849	Тудинг Миланс Марко
----	---------	---------------	----------	---------	-----------------	----------------	----------	----------	--	----------	----------	---------------------

3 од 73

Активни стечани поступци
- стање на дан 1.06.2022. године -

РФР	Матични број државе	Степачни држава	Датум отварања	Привредни суд	Број судског решења	Степачни судија	Датум извозног решења	Датум ликвидационог решења	Месец и дан гласилог одласка	АЛСУ ЦС	Датум доношења стечачног управног акта	Врлопачни стечачни управник	Степачни управник
72	1702763	МОДА АД	21.07.00	Београд	СТ 5/2009	Држави Милошевић	25.09.01	07.09.01	25.09.11		26.03.11	155-1512	Држави Драган Милошевић
74	8111305	ПРОВИДИО ВАЛАНТ АД П	20.08.00	Београд	СТ 12/2009	Држави Милошевић	24.12.01	01.10.00			20.08.09	155-1754	Милошевић Радомир Драгана
75	7214660	МАМА ДП П	25.08.00	Београд	СТ 22/09	Држави Милошевић	24.12.01	01.10.00			21.02.10	155-1843	Милошевић Анастасија Богдана
76	4865801	ЛЮВЕДА ДП П	25.08.00	Београд	СТ 21/09	Држави Милошевић	23.12.01	30.09.00			21.02.10	155-1841	Држави Драган Милошевић
77	7218992	СЕМЕН ДП П	25.08.00	Београд	СТ 16/2009	Савић Драгана Вукчевић	06.11.01	02.10.00			08.12.10	155-1958	Милошевић Драган Саша
78	8047561	НОВИ КОШАК П	01.09.00	Београд	СТ 15/2009	Милошевић Драган	13.01.11	08.10.00			10.09.10	155-1740	Милошевић Драган Милошевић
79	8041232	МАЛБЕДА АД П	01.09.00	Београд	СТ 13/2009	Милошевић Драган	12.01.11	08.10.00			01.09.09	155-1918	Милошевић Драган Милошевић
80	7287483	ПРОГРЕС ДП П	04.09.00	Београд	СТ 45/2009	Држави Милошевић	05.02.11	16.10.00	24.09.10		04.09.09	155-1916	Милошевић Драган Милошевић
81	8047730	ПОЛИГРАФИЈА ВЕДИКО П	14.09.00	Београд	СТ 23/2009	Божан Милошевић Вукчевић	23.01.11	04.11.00			14.09.09	155-1731	Милошевић Анастасија Зорана
82	7067574	КОЛПА АД	16.09.00	Београд	СТ 20/2009	Савић Драгана Вукчевић	15.12.01	22.10.00			05.12.10	155-1842	Милошевић Драган Милошевић
83	7039544	ВЕЛЕСИ П	16.09.00	Београд	СТ 199/2010	Држави Милошевић	28.01.11	29.10.00			28.01.11	155-1894	Милошевић Драган Милошевић
84	8045113	АЛГА ПРОТЕИНИ ДП П	16.09.00	Београд	СТ 20/2009	Степан Милошевић	25.01.11	21.10.00			26.02.10	155-1760	Држави Драган Милошевић
85	7205494	МАМ ДП П	17.09.00	Београд	СТ 23/2009	Милошевић Драган	14.01.11	26.10.00			17.09.09	155-1734	Милошевић Драган Милошевић
86	7131119	МАРИКА АД П	18.09.00	Београд	СТ 34/09	Милошевић Драган	19.02.11	02.11.00			21.04.10	155-1860	Милошевић Драган Милошевић
87	7340386	КОРАЦ ДП П	21.09.00	Београд	СТ 8/2009	Држави Милошевић	18.01.11	02.11.00			25.01.10	155-1801	Милошевић Драган Милошевић
88	8012448	МОНИД ДП П	22.09.00	Београд	СТ 17/2009	Милошевић Драган	02.02.11	06.11.00			25.02.10	155-1724	Милошевић Драган Милошевић
89	1724901	ИТ АГРОКОНОМНИ ДОО	22.09.00	Београд	СТ 43/2014	Савић Драган Вукчевић	05.01.11	04.11.00			29.09.09	155-1894	Милошевић Драган Милошевић
90	7131224	ИНТЕРКОМ АД	05.10.00	Београд	СТ 43/2010	Милошевић Драган	23.02.11	27.11.00			01.07.14	155-1685	Милошевић Драган Милошевић
91	7189796	КОБОРСКА АД	08.10.00	Београд	СТ 485/2010	Држави Милошевић	28.01.11	10.11.00			08.10.09	155-1776	Милошевић Драган Милошевић
92	7189724	СМСКОМ СЗ	12.10.00	Београд	СТ 27/09	Држави Милошевић	30.11.01	13.11.00	02.07.11		12.10.09	155-1703	Милошевић Драган Милошевић
93	7204491	ГОЛБАНД ЛОБИГ АД	13.10.00	Београд	СТ 22/2009	Милошевић Драган	19.03.11	25.01.11			05.09.11	155-1694	Милошевић Драган Милошевић
94	7196273	НИКО ДП 2	13.10.00	Београд	СТ 25/2009	Милошевић Драган	23.02.11	07.12.00			13.10.09	155-1629	Милошевић Драган Милошевић
95	7131212	КОБОРСКИ П	15.10.00	Београд	СТ 28/2009	Држави Милошевић	20.01.11	18.11.00			02.03.10	155-1860	Милошевић Драган Милошевић
96	2700900	АДНТ АД	15.10.00	Београд	СТ 60/2009	Држави Драган	26.01.11	03.12.00	15.08.11		15.10.09	155-1772	Милошевић Драган Милошевић

4 од 73

Активни стечани поступци
- стање на дан 1.06.2022. године -

РФР	Матични број државе	Степачни држава	Датум отварања	Привредни суд	Број судског решења	Степачни судија	Датум извозног решења	Датум ликвидационог решења	Месец и дан гласилог одласка	АЛСУ ЦС	Датум доношења стечачног управног акта	Врлопачни стечачни управник	Степачни управник
97	1722990	ДУСТА РЕВА ДП П	22.10.00	Београд	СТ 29/2010	Милошевић Драган	29.01.11	25.12.00			29.07.10	155-1802	Милошевић Драган Милошевић
98	7122243	АД П	23.10.00	Београд	СТ 87/2009	Држави Милошевић	19.02.11	30.10.00			14.01.11	155-1685	Милошевић Драган Милошевић
99	2700941	МЕТА П	28.10.00	Београд	СТ 226/2010	Држави Милошевић	09.03.11	22.10.00	23.07.10		28.10.09	155-1776	Милошевић Драган Милошевић
100	7126402	АД П	28.10.00	Београд	СТ 213/2010	Савић Драган Вукчевић	09.03.11	22.10.00			09.01.11	155-1706	Милошевић Драган Милошевић
101	7186702	САБАМАС ДП П	04.11.00	Београд	СТ 29/2009	Савић Драган Вукчевић	17.03.11	03.12.00	22.07.11		29.02.11	155-1916	Милошевић Драган Милошевић
102	7289403	ИНТЕРВЕНТ ДП П	06.11.00	Београд	СТ 29/09	Држави Милошевић	23.03.11	13.12.00			06.11.09	155-1706	Милошевић Драган Милошевић
103	27009213	МАРИКА АД П	10.11.00	Београд	СТ 17/2009	Држави Милошевић	17.02.11	18.12.00	24.05.10		22.04.10	155-1873	Милошевић Драган Милошевић
104	7120203	НИКОЛА АД П	12.11.00	Београд	СТ 40/2009	Милошевић Драган	17.02.11	13.12.00			29.04.11	155-1718	Милошевић Драган Милошевић
105	1701083	МАРИКА АД П	12.11.00	Београд	СТ 20/09	Милошевић Драган	17.02.11	13.12.00			20.03.10	155-1813	Милошевић Драган Милошевић
106	7344700	МАРИКА АД П	13.11.00	Београд	СТ 27/2009	Држави Милошевић	23.03.11	13.01.11			31.01.10	155-1694	Милошевић Драган Милошевић
107	7352333	МАРИКА АД П	20.11.00	Београд	СТ 43/2009	Држави Милошевић	23.03.11	05.01.11			26.11.09	155-1640	Милошевић Драган Милошевић
108	7084903	МАРИКА АД П	27.11.00	Београд	СТ 13/2009	Држави Милошевић	23.03.11	25.12.00			27.11.09	155-1703	Милошевић Драган Милошевић
109	7211433	МАРИКА АД П	30.11.00	Београд	СТ 86/2009	Држави Милошевић	13.01.11	13.01.11			22.08.10	155-1830	Милошевић Драган Милошевић
110	7144388	МАРИКА АД П	04.12.00	Београд	СТ 31/2009	Држави Милошевић	15.01.11	17.11.00			13.01.10	155-1867	Милошевић Драган Милошевић
111	7016113	МАРИКА АД П	08.12.00	Београд	СТ 240/2010	Држави Милошевић	15.04.11	15.01.11			14.12.10	155-1748	Милошевић Драган Милошевић
112	8043000	МАРИКА АД П	10.12.00	Београд	СТ 37/2009	Држави Милошевић	26.02.11	22.01.11			10.12.09	155-1747	Милошевић Драган Милошевић
113	17209272	МАРИКА АД П	10.12.00	Београд	СТ 238/2010	Држави Милошевић	22.04.11	17.01.11			08.02.11	155-1709	Милошевић Драган Милошевић
114	8489943	МАРИКА АД П	29.01.01	Београд	СТ 41/2009	Савић Драган Вукчевић	18.05.11	04.01.11			28.01.10	155-1921	Милошевић Драган Милошевић
115	7279101	МАРИКА АД П	29.01.01	Београд	СТ 41/2009	Савић Драган Вукчевић	15.07.11	05.01.11			16.01.10	155-1660	Милошевић Драган Милошевић
116	8029114	МАРИКА АД П	06.02.01	Београд	СТ 80/2009	Држави Милошевић	28.05.11	12.01.11			16.01.10	155-1918	Милошевић Драган Милошевић
117	8044141	МАРИКА АД П	06.02.01	Београд	СТ 25/2010	Држави Милошевић	21.05.11	12.01.11			08.02.10	155-1918	Милошевић Драган Милошевић
118	8002100	МАРИКА АД П	06.02.01	Београд	СТ 40/2009	Савић Драган Вукчевић	03.04.11	09.02.10			06.11.11	155-2100	Милошевић Драган Милошевић
119	8041102	МАРИКА АД П	11.02.01	Београд	СТ 37/2009	Држави Милошевић	04.06.11	03.02.11	18.01.10		24.02.10	155-1801	Милошевић Драган Милошевић
120	27001001	МАРИКА АД П	21.02.01	Београд	СТ 230/2010	Држави Милошевић	17.05.11	20.02.11	09.11.11		30.01.10	155-1800	Милошевић Драган Милошевић

5 од 73

Активни стечани поступци
- стање на дан 1.06.2022. године -

РФР	Матични број државе	Степачни држава	Датум отварања	Привредни суд	Број судског решења	Степачни судија	Датум извозног решења	Датум ликвидационог решења	Месец и дан гласилог одласка	АЛСУ ЦС	Датум доношења стечачног управног акта	Врлопачни стечачни управник	Степачни управник
121	1711880	МЕХАНИЗАЦИЈА П	01.03.01	Београд	СТ 32/10	Држави Милошевић	14.03.11	14.04.11			03.06.14	155-1663	Милошевић Драган Милошевић
122	7140510	МАРИКА АД П	05.03.01	Београд	СТ 43/2010	Држави Милошевић	17.06.11	14.04.11			05.03.10	155-1706	Милошевић Драган Милошевић
123	8115093	МАРИКА АД П	23.03.01	Београд	СТ 30/2009	Степан Милошевић	14.09.11	28.04.11			22.03.10	155-1710	Држави Драган Милошевић
124	27002760	МАРИКА АД П	23.03.01	Београд	СТ 36/2010	Марица Држави	25.06.11	30.04.11	06.10.14		23.03.10	155-1785	Држави Драган Милошевић
125	8034713	МАРИКА АД П	14.03.01	Београд	СТ 55/2010	Држави Милошевић	10.06.11	30.04.11			24.03.10	155-1880	Милошевић Драган Милошевић
126	17261673	МАРИКА АД П	24.03.01	Београд	СТ 41/10	Милошевић Драган	31.08.11	29.04.11			24.03.10	155-1842	Милошевић Драган Милошевић
127	8044767	МАРИКА АД П	29.03.01	Београд	СТ 28/2010	Милошевић Драган	03.09.11	07.05.11			11.10.11	155-1801	Милошевић Драган Милошевић
128	7244722	МАРИКА АД П	30.03.01	Београд	СТ 264/2010	Милошевић Драган	09.09.11	20.05.11			02.07.10	155-1936	Милошевић Драган Милошевић
129	27000879	МАРИКА АД П	30.03.01	Београд	СТ 67/2010	Милошевић Драган	02.07.11	05.05.11	12.11.11		25.02.10	155-1963	Милошевић Драган Милошевић
130	7203202	МАРИКА АД П	01.04.01	Београд	СТ 39/10	Савић Драган Вукчевић	05.07.11	10.05.11			30.10.10	155-1763	Милошевић Драган Милошевић
131	7120200	МАРИКА АД П	13.04.01	Београд	СТ 72/10	Држави Милошевић	27.07.11	18.05.11			05.10.10	155-1827	Милошевић Драган Милошевић
132	7215436	МАРИКА АД П	13.04.01	Београд	СТ 48/10	Савић Драган Вукчевић	14.07.11	20.05.11			03.03.11	155-1967	Милошевић Драган Милошевић
133	8004635	МАРИКА АД П	15.04.01	Београд	СТ 33/2010	Држави Милошевић	30.08.11	17.05.11			01.06.12	155-1822	Милошевић Драган Милошевић
134	27009140	МАРИКА АД П	15.04.01	Београд	СТ 34/10	Држави Милошевић	15.09.11	19.05.11	20.02.20		15.04.10	155-1710	Милошевић Драган Милошевић
135	7246619	МАРИКА АД П	19.04.01	Београд	СТ 46/2010	Милошевић Драган	14.09.11	27.05.11			10.11.11	155-1783	Милошевић Драган Милошевић
136	7277881	МАРИКА АД П	19.04.01	Београд	СТ 44/2010	Милошевић Драган	03.09.11	27.05.11			27.05.11	155-1783	Милошевић Драган Милошевић
137	17123148	МАРИКА АД П	20.04.01	Београд	СТ 53/2010	Милошевић Драган	30.09.11	28.05.11			03.07.11	155-1845	Милошевић Драган Милошевић
138	7160852	МАРИКА АД П	22.04.01	Београд	СТ 35/2010	Милошевић Драган	15.10.11	28.05.11			04.01.11	155-1801	Милошевић Драган Милошевић
139	27005270	МАРИКА АД П	23.04.01	Београд	СТ 68/2010	Држави Милошевић	15.09.11	31.05.11	27.11.10		02.03.10	155-1830	Милошевић Драган Милошевић
140	8045100	МАРИКА АД П	26.04.01	Београд	СТ 40/2010	Милошевић Драган	10.09.11	07.06.11			26.04.10	155-1760	Држави Драган Милошевић
141													

11	8061513	ПРОФИТБУК АД у/у	11.06.10	Чангово	СТ 89/2010	Сараева Билал	24.09.10	16.07.10					14.05.11	15-1720	Лиш Милоша Слободан
----	---------	---------------------	----------	---------	------------	---------------	----------	----------	--	--	--	--	----------	---------	---------------------

6 од 73

Активни стечајни поступци
- стање на дан 3.08.2022. године -

РФР	Материца број деловника	Стегајни деловник	Датум отварања	Привредни суд	Број судског решиња	Стегајни судија	Датум почетног решиња	Датум последњег решиња	Начин над стварања маса	АЛСУ ЦС	Датум изношења ствечајног универсијала	Бр.редног ствечајног деловника	Стегајни управник
145	27001081	ТЕСТ доп БОС ИМБИРАД Д О У	14.06.10	Београд	СТ 2204/2010	Петковић Љиљана	06.12.10	22.07.21	29.09.11		01.07.10	15-1520	Милошевић Милана Ненадић
146	1224130	НАС ГИТАС МОМЕНТ АД	15.06.10	Београд	СТ 303/2010	Милош Ђорђевић	10.11.10	23.07.10			22.01.10	15-1516	Петковић Драган Петров
147	80073043	ВЕНТИСА ВЕЛИКОБРАЊЕ АД	16.06.10	Београд	СТ 422/2010	Димитријевић Стефанослав	20.10.10	08.07.10			17.06.10	15-1765	Петровић Мирослав Миленко
148	70915316	КОРМОВИНСКИ АД	21.06.10	Београд	СТ 423/2010	Димитријевић Петровић	16.11.10	27.07.10			21.06.10	15-1848	Ђукић Милоша Мирко
149	80052120	КОРМОВИНСКИ АД	22.06.10	Београд	СТ 83/2010	Ђукић Милоша Мирко	20.10.10	12.08.10			12.12.10	15-1850	Ђукић Душан Драган
150	80105007	АТЕС ДОМА ПИВАРА Београд	22.06.10	Београд	СТ 45/2010	Марић Милоша	28.10.10	22.07.10			04.06.10	15-1676	Петровић Драган Душан
151	27001882	ВЕЛИКОБРАЊЕ ИМПОРТЕР АД	23.06.10	Београд	СТ 289/2010	Марић Александар	29.09.10	13.07.10	29.11.11		23.06.10	15-1792	Вуковић Радар Петров
152	8051389	ПРЕДСТАВНИ КОМПАНИЈА ДОО	23.06.10	Чангово	СТ 469/10	Ковачић Никола	08.10.10	23.08.10			08.03.11	15-1724	Ђукић Милоша Мирко
153	8129649	ВАДРАГА ЗЗ у/у	24.06.10	Београд	СТ 65/10	Симоновић Радар	20.09.10	04.08.10			16.12.10	15-1502	Ђукић Радар Петров
154	8113015	Истраживачко деловно доп	24.06.10	Београд	СТ 166/10	Ђукић Милоша	06.10.10	22.07.10	21.06.11		21.02.10	15-1832	Ковачић Иван Милоша
155	27000312	ВЕДНОСТИ ОПИТА ЗЗ у/у	25.06.10	Београд	СТ 232/2012	Ђукић Милоша	13.10.10	23.07.10	24.11.11		07.08.10	15-1875	Вуковић Војислав Војислав
156	27006466	ДУТ УИИ АД у/у	01.07.10	Чангово	СТ 114/110	Вуковић Милоша	23.09.10	04.08.10	06.03.10		15.04.11	15-1693	Вуц Стефан Милоша
157	8057290	ТЕСА АД у/у	03.07.10	Чангово	СТ 66/2010	Марић Александар	23.09.10	04.08.10			01.07.10	15-1724	Ђукић Милоша Мирко
158	27000665	ИДЕЈНИКА доп	03.07.10	Београд	СТ 91/2010	Вуковић Радар	11.11.10	27.08.10	25.06.12		06.12.10	15-1847	Симоновић Мирослав Милоша
159	8842555	ИМПОРТЕР АД у/у	03.07.10	Чангово	СТ 92/10	Вуковић Милоша	23.09.10	04.08.10			22.12.14	15-1980	Ковачић Петар Иван
160	7311393	ИРИИИ у/у	03.07.10	Београд	СТ 55/2010	Гаврић Тодоровић	09.10.10	04.08.10			14.05.11	15-1870	Марић Милоша Војислав Драган
161	17001103	ИРИИИ у/у	03.07.10	Београд	СТ 118/2010	Вуковић Радар	11.11.10	07.08.10			13.09.10	15-1860	Ђукић Милоша Мирко
162	8010506	ИРИИИ у/у	05.07.10	Чангово	СТ 480/2010	Ковачић Никола	03.12.10	24.09.10			27.11.10	15-1693	Вуц Стефан Милоша
163	7348925	ИРИИИ у/у	05.07.10	Београд	СТ 20/2010	Ковачић Милоша	29.10.10	31.08.10			28.12.11	15-1913	Вуковић Петар Војислав
164	7350102	ИРИИИ у/у	05.07.10	Београд	СТ 67/2010	Ковачић Милоша	16.12.10	16.08.10			16.08.10	15-1926	Марић Стефан Александар
165	8116109	ИСКОМО ЗЗ у/у	05.07.10	Чангово	СТ 169/10	Ненадић Угоша	26.11.10	17.09.10			31.03.10	15-1718	Ковачић Милоша Мирко
166	8106380	ИТРИИИ у/у	05.07.10	Београд	СТ 86/2010	Вуца Никола	22.10.10	16.08.10			06.06.10	15-1676	Петровић Драган Душан
167	8121487	ИТРИИИ у/у	05.07.10	Чангово	СТ 22/10	Ненадић Угоша	08.12.10	27.08.10			16.07.10	15-1724	Ђукић Милоша Мирко
168	7377068	ИТРИИИ у/у	06.07.10	Београд	СТ 386/10	Симоновић Драган	25.11.10	18.08.10			13.03.10	15-1658	Симоновић Мирослав Милоша

7 од 73

Активни стечајни поступци
- стање на дан 3.08.2022. године -

РФР	Материца број деловника	Стегајни деловник	Датум отварања	Привредни суд	Број судског решиња	Стегајни судија	Датум почетног решиња	Датум последњег решиња	Начин над стварања маса	АЛСУ ЦС	Датум изношења ствечајног универсијала	Бр.редног ствечајног деловника	Стегајни управник
169	1706178	ИТРИИИ у/у	08.07.10	Београд	СТ 2803/10	Вуковић Војислав	07.10.10	23.09.10			11.04.11	15-1978	Марић Иван Иван
170	8007046	КОСОВИЦИ ДОО	08.07.10	Београд	СТ 652/10	Марић Милоша	16.12.10	17.08.10			13.07.10	15-1649	Ковачић Милоша Ненадић
171	27001128	ИРИИИ ЗЗ	08.07.10	Београд	СТ 982/10	Радовић Радар	10.11.10	10.11.10	28.11.10		08.07.10	15-1710	Ђукић Радар Драган
172	7281407	КРАЊИЧКО ДОО	08.07.10	Београд	СТ 693/10	Марић Милоша	16.12.10	17.08.10			13.07.10	15-1649	Ковачић Милоша Ненадић
173	8114864	ИРИИИ у/у	09.07.10	Београд	СТ 64/2010	Симоновић Мирослав	08.11.10	16.08.10			01.12.10	15-1928	Ђукић Војислав Радар
174	2701248	ИРИИИ у/у	09.07.10	Београд	СТ 99/2010	Вуца Никола	17.09.10	17.09.10	31.12.10		27.01.10	15-1818	Симоновић Јован Драган
175	8247781	ИРИИИ у/у	09.07.10	Београд	СТ 110/2010	Симоновић Драган	15.10.10	29.09.10			31.07.10	15-1906	Ђукић Радар Милоша
176	27001296	ИРИИИ у/у	09.07.10	Београд	СТ 491/10	Ђукић Војислав	28.10.10	16.08.10	23.10.10		23.10.10	15-1818	Ковачић Иван Милоша
177	7271930	КОСОВИЦИ ДОО	09.07.10	Београд	СТ 680/2010	Симоновић Војислав	06.10.10	23.08.10			01.04.10	15-1846	Симоновић Милоша Радар
178	2700081	КОСОВИЦИ ДОО	09.07.10	Чангово	СТ 54/10	Симоновић Војислав	03.12.10	03.09.10			06.10.10	15-1758	Вуковић Тодор Милоша
179	8076739	КОСОВИЦИ ДОО	12.07.10	Београд	СТ 118/2010	Симоновић Драган	18.10.10	17.09.10			27.01.10	15-1868	Ђукић Душан Драган
180	7314388	КОСОВИЦИ ДОО	12.07.10	Београд	СТ 113/10	Симоновић Војислав	07.10.10	30.08.10			30.12.10	15-1643	Симоновић Радар Милоша
181	27006342	КОСОВИЦИ ДОО	12.07.10	Београд	СТ 132/2010	Вуца Никола	05.11.10	25.08.10	06.02.10		12.07.10	15-1757	Радовић Војислав Радар
182	7350305	КОСОВИЦИ ДОО	12.07.10	Београд	СТ 55/2010	Марић Милоша	30.08.10	30.08.10	10.03.10		12.07.10	15-1845	Симоновић Милоша Мирко
183	27001360	КОСОВИЦИ ДОО	13.07.10	Београд	СТ 122/10	Вуковић Радар	12.11.10	31.08.10	23.05.11		06.07.10	15-1980	Петровић Драган Драган
184	20221527	КОСОВИЦИ ДОО	13.07.10	Београд	СТ 664/2010	Марић Милоша	13.07.10	30.08.10			13.07.10	15-1951	Петровић Радар Милоша
185	7376860	КОСОВИЦИ ДОО	13.07.10	Београд	СТ 83/10	Гаврић Тодоровић	11.11.10	03.09.10			13.07.10	15-1870	Марић Милоша Војислав Драган
186	27006574	КОСОВИЦИ ДОО	14.07.10	Београд	СТ 80/2010	Симоновић Војислав	03.11.10	23.08.10	03.02.10		14.07.10	15-1866	Симоновић Милоша Душан
187	7373799	КОСОВИЦИ ДОО	14.07.10	Београд	СТ 980/10	Симоновић Војислав	05.10.10	23.08.10			14.12.11	15-1653	Симоновић Мирослав Милоша
188	8000385	КОСОВИЦИ ДОО	14.07.10	Београд	СТ 293/2010	Радовић Радар	10.11.10	01.09.10			14.07.10	15-1816	Вуковић Тодор Драган
189	27001551	КОСОВИЦИ ДОО	15.07.10	Београд	СТ 63/10	Марић Милоша	16.12.10	16.08.10	21.03.12		15.07.10	15-1846	Аврамовић Сава Војислав
190	8758867	КОСОВИЦИ ДОО	20.07.10	Београд	СТ 118/2010	Ђукић Милоша	01.11.10	18.08.10			04.11.10	15-1671	Марић Милоша Војислав
191	27001249	КОСОВИЦИ ДОО	20.07.10	Београд	СТ 108/10	Ђукић Радар	11.11.10	24.08.10	16.12.14		20.07.10	15-1843	Марић Иван Војислав
192	12878127	КОСОВИЦИ ДОО	20.07.10	Београд	СТ 2687/10	Марић Војислав	12.11.10	01.10.10			20.07.10	15-1895	Радовић Милоша Радар

8 од 73

Активни стечајни поступци
- стање на дан 3.08.2022. године -

РФР	Материца број деловника	Стегајни деловник	Датум отварања	Привредни суд	Број судског решиња	Стегајни судија	Датум почетног решиња	Датум последњег решиња	Начин над стварања маса	АЛСУ ЦС	Датум изношења ствечајног универсијала	Бр.редног ствечајног деловника	Стегајни управник
193	27001162	КОСОВИЦИ ДОО	20.07.10	Београд	СТ 120/2010	Гаврић Тодоровић	15.11.10	13.09.10	30.10.14		07.10.10	15-1753	Ђукић Душан Драган
194	8007480	КОСОВИЦИ ДОО	21.07.10	Београд	СТ 388/10	Радовић Радар	22.12.10	22.09.10			21.07.10	15-1907	Ђукић Милоша Радар
195	7318070	КОСОВИЦИ ДОО	22.07.10	Београд	СТ 119/10	Вуковић Војислав	05.11.10	14.09.10			22.07.10	15-1756	Симоновић Стефан Стефан
196	7326113	КОСОВИЦИ ДОО	23.07.10	Београд	СТ	Гаврић Тодоровић	18.11.10	15.09.10			23.07.10	15-1814	Симоновић Марко Стефан
197	27000905	КОСОВИЦИ ДОО	23.07.10	Београд	СТ 445/2010	Радовић Радар	24.11.10	22.09.10	14.12.10		14.12.10	15-1710	Ђукић Радар Драган
198	7348476	КОСОВИЦИ ДОО	23.07.10	Београд	СТ 73/2010	Гаврић Тодоровић	18.11.10	16.09.10			09.10.10	15-1935	Симоновић Милоша Радар
199	7336480	КОСОВИЦИ ДОО	27.07.10	Београд	СТ 97/10	Симоновић Војислав	11.11.10	01.09.10			24.12.10	15-1748	Симоновић Милоша Радар
200	8021542	КОСОВИЦИ ДОО	28.07.10	Београд	СТ 20/10	Марић Стефан	18.11.10	16.08.10			28.07.10	15-1889	Симоновић Никола Драган
201	8096296	КОСОВИЦИ ДОО	03.08.10	Београд	СТ 153/2010	Ђукић Милоша	11.11.10	02.09.10	17.09.10		05.11.10	15-1716	Петровић Војислав Драган
202	20001373	КОСОВИЦИ ДОО	04.08.10	Београд	СТ 693/10	Марић Милоша	14.10.10	10.09.10			22.12.10	15-1792	Вуковић Радар Радар
203	27001187	КОСОВИЦИ ДОО	09.08.10	Београд	СТ 154/10	Вуковић Војислав	10.12.10	17.09.10	30.10.10		09.08.10	15-1712	Ђукић Сава Радар
204	27001964	КОСОВИЦИ ДОО	10.08.10	Београд	СТ 119/2010	Марић Милоша	23.12.10	15.10.10	06.08.10		12.01.11	15-1758	Вуковић Тодор Милоша
205	17021074	КОСОВИЦИ ДОО	10.08.10	Београд	СТ 85/2010	Вуковић Војислав	02.12.10	02.10.10			19.08.10	15-1950	Ђукић Душан Драган
206	27006460	КОСОВИЦИ ДОО	21.08.10	Београд	СТ 480/10	Ђукић Војислав	14.12.10	08.10.10			18.11.10	15-1671	Марић Милоша Стефан
207	27006202	КОСОВИЦИ ДОО	21.08.10	Београд	СТ 481/2010	Ђукић Милоша	13.12.10	27.09.10	29.12.11		07.06.10	15-1832	Симоновић Иван Милоша
208	8098296	КОСОВИЦИ ДОО	25.08.10	Београд	СТ 3806/2010	Вуковић Војислав	08.12.10	14.10.10			21.09.10	15-1530	Симоновић Милоша Ненадић
209	7404128	КОСОВИЦИ ДОО	25.08.10	Београд	СТ 455/2010	Ђукић Војислав	17.12.10	01.10.10			25.08.10	15-1930	Симоновић Стефан Милоша
210	20134499	КОСОВИЦИ ДОО	26.08.10	Београд	СТ 568/10	Марић Стефан	16.12.10	07.10.10			13.11.10	15-1789	Симоновић Иван Стефан
211	20134887	КОСОВИЦИ ДОО	26.08.10	Београд	СТ 568/10	Марић Стефан	16.12.10	07.10.10			26.08.10	15-1767	Ђукић Милоша Војислав
212	27011551	КОСОВИЦИ ДОО	26.08.10	Београд	СТ 567/10	Марић Стефан	16.12.10	07.10.10	24.07.21		26.08.10	15-1789	Симоновић Иван Стефан
213	7212097	КОСОВИЦИ ДОО	27.08.10	Београд	СТ 106/2010	Вуковић Радар	13.01.11	08.10.10					

Активни стечајни поступци - стање на дан 3.08.2022. године -

Table with 12 columns: RBR, Математички број деловника, Стандардни деловник, Датум отварања, Примеродни суд, Број судског деловника, Стечајни судија, Датум изјаве о стању, Датум ликвидационог деловника, Максимална вредност ликвидационог деловника, АЛСУ ЦС, Датум именовања стечајног управника, Врлопозитивни стечајни управник, Специјални управник.

Активни стечајни поступци - стање на дан 3.08.2022. године -

Table with 12 columns: RBR, Математички број деловника, Стандардни деловник, Датум отварања, Примеродни суд, Број судског деловника, Стечајни судија, Датум изјаве о стању, Датум ликвидационог деловника, Максимална вредност ликвидационог деловника, АЛСУ ЦС, Датум именовања стечајног управника, Врлопозитивни стечајни управник, Специјални управник.

Активни стечајни поступци - стање на дан 3.08.2022. године -

Table with 12 columns: RBR, Математички број деловника, Стандардни деловник, Датум отварања, Примеродни суд, Број судског деловника, Стечајни судија, Датум изјаве о стању, Датум ликвидационог деловника, Максимална вредност ликвидационог деловника, АЛСУ ЦС, Датум именовања стечајног управника, Врлопозитивни стечајни управник, Специјални управник.

Активни стечајни поступци -
- стање на дан 1.08.2022. године -

РРР	Матични број дућина	Стечајни дућина	Датум отварања	Правни суд	Број судског решења	Стечајни судија	Датум отварања ролности	Датум ликвидационог ролности	Наставак рада стечајног масе	АЛСУ ЦС	Датум окончања стечајног поступка	Кр. бројнице стечајног управника	Стечајни управник
288	8771914	ИПСОЛ-ЕМПЕК ИДОО ДОО	08-02-11	Нови Сад	СТ 28/2014	Владислав Куртин	24-06-11	18-03-11	0	0	08-02-11	155-1950	Јоћановић Сава Мирковић
289	17393748	ИПСОЛ-ЕМПЕК ИДОО ДОО	09-02-11	Лесковац	СТ 23/2010	Марија Николић	11-05-11	23-03-11	0	0	25-12-18	155-1609	Павловић Мирослав Драгана
291	7425133	ПИТАМ ДОО	16-02-11	Београд	СТ 152/2016	Велика Милић	28-04-11	04-04-11	0	0	16-02-11	155-1821	Јоћановић Мирослав Мирослав
292	2012280	МЛЕК БРАЊИНА ДОО	18-02-11	Београд	СТ 4903/2010	Светлана Курин	01-09-11	01-04-11	0	0	18-01-11	155-1887	Радовић Мирослав Горан
293	7700692	КАКОМ ВЕБСР ВЕБС ДОО	23-02-11	Лесковац	СТ 166/2010	Вера Савић	23-06-11	31-03-11	10-05-18	0	23-02-11	155-1885	Милић Владислав Бранко
294	1741136	ДЕЛТА ЛЕГ АЛ ДОО	24-02-11	Београд	СТ 2753/2010	Руѓина Вукановић	16-06-11	07-04-11	0	0	12-05-11	155-1779	Димитријевић Роса Мирослав Гордан
295	7700334	КАКОМ ВЕБСР ВЕБС ДОО	25-02-11	Београд	СТ 184/2015	Велика Милић	01-04-11	25-03-11	03-02-15	0	25-02-11	155-1731	Милошевић Владимир Вера
296	716592	ВЕЛЮБИТЕ АД	02-03-11	Београд	СТ 113/2010	Велика Милић	01-07-11	29-04-11	0	0	15-03-11	155-1739	Вујковић Небоја Радо
297	7734003	МЕТАЛЕК ДОО	11-03-11	Београд	СТ 363/2011	Светлана Курин	29-04-11	08-04-11	25-03-22	0	11-03-11	155-1849	Вујковић Милоша Мирно
298	7700311	ДИЖЕВАН	16-03-11	Зрењанин	СТ 129/2011	Радомир Рудић	20-07-11	20-04-11	0	0	05-04-11	155-1759	Јањић Петар Драгана
299	8218154	МИНИ ОСТРА АД	21-03-11	Сомбор	СТ 172011	Вера Човарић	11-07-11	09-05-11	0	0	01-12-20	155-1905	Јањић Стеван Лубица
300	7700504	КИМКОТ ДОО	21-03-11	Нови Сад	СТ 1686/10	Сабраница Коњић	07-06-11	11-05-11	21-09-16	0	21-03-11	155-1914	Вујковић Милоша Небојца
301	727794	ТОМА КОСТИЋ ДОО	23-03-11	Лесковац	СТ 63/2010	Нађа Стојановић	08-09-11	05-05-11	0	0	23-03-11	155-1794	Јањић Рајсана Мило
302	2011453	ПЕКАР ДОО	24-03-11	Суботица	СТ 239/2011	Мило Челица	08-09-11	19-05-11	0	0	24-03-11	155-1794	Шандорски Владо Радомир
303	814029	ПЕКАР ДОО	30-03-11	Лесковац	СТ 172/2011	Мило Стојановић	06-07-11	06-05-11	0	0	22-02-18	155-1801	Јањић Стеван Радо
304	7844811	КАКОМ ВЕБС ДОО	04-04-11	Београд	СТ 151/2016	Велика Милић	16-06-11	17-05-11	0	0	01-04-14	155-1874	Вујковић Петар Драго
305	771242	КАКОМ ВЕБС ДОО	04-04-11	Београд	СТ 2845/2010	Велика Милић	16-06-11	13-06-11	0	0	20-06-18	155-1787	Јањић Мило Драго
306	748135	КАКОМ ВЕБС ДОО	05-04-11	Београд	СТ 4081/2010	Мило Човарић	30-08-11	14-07-11	0	0	05-04-11	155-1874	Јањић Бранко Александар
307	814030	КАКОМ ВЕБС ДОО	06-04-11	Лесковац	СТ 14/2011	Вера Савић	02-09-11	13-05-11	0	0	10-12-15	155-1863	Милошевић Владимир Вера
308	7700084	ДОНА ДОО	07-04-11	Београд	СТ 16/2011	Велика Милић	30-06-11	12-05-11	20-12-12	0	07-04-11	155-1849	Јањић Милоша Мирно
309	749091	КАКОМ ВЕБС ДОО	07-04-11	Београд	СТ 643/2011	Велика Милић Човарић	15-06-11	09-05-11	0	0	06-09-15	155-1849	Радомирски Бранко Радо
310	1221931	КАКОМ ВЕБС ДОО	08-04-11	Београд	СТ 66/2011	Велика Милић	09-08-11	17-05-11	0	0	08-04-11	155-1874	Јањић Бранко Александар
311	1241189	КАКОМ ВЕБС ДОО	08-04-11	Београд	СТ 4003/2010	Велика Милић	13-09-11	18-05-11	0	0	08-04-11	155-1874	Јањић Бранко Александар
312	7030014	КАКОМ ВЕБС ДОО	08-04-11	Београд	СТ 43/2011	Светлана Курин	14-07-11	17-05-11	0	0	08-04-11	155-1866	Јањић Милоша Драгана

Активни стечајни поступци -
- стање на дан 1.08.2022. године -

РРР	Матични број дућина	Стечајни дућина	Датум отварања	Правни суд	Број судског решења	Стечајни судија	Датум отварања ролности	Датум ликвидационог ролности	Наставак рада стечајног масе	АЛСУ ЦС	Датум окончања стечајног поступка	Кр. бројнице стечајног управника	Стечајни управник
313	8174112	МИРЕЛ ДОО	08-04-11	Лесковац	СТ 185/2011	Светлана Јањић	29-07-11	18-05-11	0	0	17-02-21	155-1740	Мариновић Радо Иван
314	7700423	ЛИК ВЕБС АД	12-04-11	Нови Сад	СТ 814/2011	Владислав Куртин	20-09-11	20-05-11	11-01-16	0	12-04-11	155-1851	Саваревић Павло Павло
315	7700411	КАКОМ ВЕБС ДОО	13-04-11	Зрењанин	СТ 6/21	Радомир Рудић	07-09-11	27-04-11	18-11-15	0	13-04-11	155-1662	Вујковић Мирослав Мирослав
316	7700504	ПУНИЧ ДИПТИ	15-04-11	Лесковац	СТ 13/2011	Вера Милић	26-08-11	24-05-11	0	0	14-05-11	155-1662	Милошевић Владимир Бранислав
317	7700298	ДИ ПРОТЕК ДОО	15-04-11	Београд	СТ 302/2011	Дарина Петровић	27-07-11	18-05-11	19-11-14	0	15-04-11	155-1677	Мариновић Милоша Драгана
318	7700234	КАМПАНИ ДОО	19-04-11	Београд	СТ 28/2011	Вера Савић	10-08-11	23-05-11	06-03-14	0	19-04-11	155-1843	Радомирски Стево Драгана
319	716550	КАКОМ ВЕБС ДОО	19-04-11	Београд	СТ 389/2011	Велика Милић	01-09-11	31-05-11	0	0	19-04-11	155-1874	Јањић Милоша Стеванка
320	7700200	ТОРА	20-04-11	Сомбор	СТ 83/11	Вера Савић	02-09-11	24-05-11	05-12-14	0	20-04-11	155-1874	Милошевић Мирно Драгана
321	6285440	КАКОМ ВЕБС ДОО	21-04-11	Београд	СТ 107/2011	Велика Милић	19-09-11	03-06-11	0	0	12-01-12	155-1874	Јањић Бранко Александар
322	7030310	КАКОМ ВЕБС ДОО	23-04-11	Београд	СТ 893/2011	Велика Милић Човарић	17-06-11	03-06-11	0	0	29-04-11	155-1864	Јањић Иван Слободан
323	1710643	КАКОМ ВЕБС ДОО	05-05-11	Београд	СТ 43/2011	Светлана Курин	03-10-11	09-06-11	0	0	05-05-11	155-1864	Радомирски Бранко Радо Драго
324	7700153	ЛЕВРО ДОО	06-05-11	Београд	СТ 843/2011	Вера Човарић	20-09-11	15-06-11	02-08-13	0	06-05-11	155-1766	Милошевић Стеванка Стеванка
325	8025130	КАКОМ ВЕБС ДОО	06-05-11	Лесковац	СТ 177/2011	Мило Стојановић	14-09-11	13-07-11	28-09-22	0	06-05-11	155-1662	Јањић Стево Мирослав
326	2022535	КАКОМ ВЕБС ДОО	06-05-11	Лесковац	СТ 109/2011	Светлана Јањић	14-09-11	13-07-11	0	0	06-05-11	155-1662	Јањић Стево Мирно
327	717385	КАКОМ ВЕБС ДОО	06-05-11	Београд	СТ 143/2011	Велика Милић	09-09-11	13-06-11	0	0	06-05-11	155-1918	Јањић Стеванка Стево
328	802330	КАКОМ ВЕБС ДОО	09-05-11	Зрењанин	СТ 89/2011	Радомир Рудић	15-06-11	15-05-11	30-03-13	0	09-05-11	155-1738	Јањић Драго Милоша
329	784110	КАКОМ ВЕБС ДОО 2	09-05-11	Нови Сад	СТ 27/2011	Велика Милић	22-09-11	16-06-11	0	0	09-05-11	155-1712	Милошевић Стеван Стеванка
330	2030380	КАКОМ ВЕБС ДОО	10-05-11	Београд	СТ 1963/2011	Мило Човарић	12-09-11	10-06-11	0	0	25-01-19	155-1877	Јањић Бранко Алекса
331	2014080	КАКОМ ВЕБС ДОО	10-05-11	Београд	СТ 802/2011	Светлана Курин	03-10-11	11-07-11	0	0	27-04-18	155-1874	Јањић Драго Радан
332	7700549	КАКОМ ВЕБС ДОО	11-05-11	Нови Сад	СТ 71/2011	Светлана Вукановић Човарић	29-08-11	16-06-11	09-03-16	0	08-01-18	155-1963	Јањић Слободан Мирослав
333	7700200	КАКОМ ВЕБС ДОО	17-05-11	Београд	СТ 82/2014	Светлана Курин	16-09-11	28-06-11	14-01-14	0	16-07-19	155-1766	Милошевић Мирослав Стево
334	735784	КАКОМ ВЕБС ДОО	19-05-11	Нови Сад	СТ 371/2010	Марија Јањић	20-10-11	27-06-11	0	0	19-05-11	155-1762	Милошевић Стеван Милоша
335	7700959	КАКОМ ВЕБС ДОО	19-05-11	Суботица	СТ 134/2011	Мило Стојановић	22-09-11	22-06-11	10-09-20	0	19-05-11	155-1666	Вујковић Грн Драго
336	7700379	КАКОМ ВЕБС ДОО	19-05-11	Нови Сад	СТ 96/2011	Сабраница Коњић	15-09-11	05-07-11	17-06-14	0	12-03-13	155-1798	Јањић Бранко Бранко

Активни стечајни поступци -
- стање на дан 1.08.2022. године -

РРР	Матични број дућина	Стечајни дућина	Датум отварања	Правни суд	Број судског решења	Стечајни судија	Датум отварања ролности	Датум ликвидационог ролности	Наставак рада стечајног масе	АЛСУ ЦС	Датум окончања стечајног поступка	Кр. бројнице стечајног управника	Стечајни управник
337	7700430	КАКОМ ВЕБС ДОО	19-05-11	Суботица	СТ 106/2011	Мило Стојановић	22-09-11	22-06-11	31-07-19	0	19-05-11	155-1889	Стевановић Никола Вера
338	2014892	КАКОМ ВЕБС ДОО	20-05-11	Београд	СТ 447/2011	Светлана Курин	22-09-11	29-06-11	0	0	10-11-16	155-1764	Јањић Милоша Драгана
339	7030320	КАКОМ ВЕБС ДОО	20-05-11	Нови Сад	СТ 1997/2011	Светлана Курин	26-09-11	15-07-11	0	0	20-09-11	155-1966	Јањић Иван Слободан
340	7700081	КАКОМ ВЕБС ДОО	23-05-11	Нови Сад	СТ 102/2011	Сабраница Коњић	15-09-11	05-07-11	29-11-12	0	23-05-11	155-1965	Јањић Мило Радомир
341	7700300	КАКОМ ВЕБС ДОО	23-05-11	Београд	СТ 223/2011	Велика Милић	29-09-11	15-07-11	27-05-15	0	23-05-11	155-1759	Павловић Мило Драго
342	1221225	КАКОМ ВЕБС ДОО	34-05-11	Нови Сад	СТ 296/11	Марија Трајковић	09-09-11	29-06-11	0	0	34-05-11	155-1847	Стевановић Мирослав Милоша
343	717745	КАКОМ ВЕБС ДОО	34-05-11	Београд	СТ 63/2010	Вера Човарић	09-09-11	20-06-11	0	0	34-05-11	155-1766	Милошевић Драго Мирослав
344	212364	КАКОМ ВЕБС ДОО	34-05-11	Нови Сад	СТ 20/2011	Марија Трајковић	08-09-11	29-06-11	0	0	28-04-12	155-1856	Милошевић Милоша Драгана
345	8043090	КАКОМ ВЕБС ДОО	25-05-11	Лесковац	СТ 122/11	Велика Милић	21-10-11	09-07-11	0	0	26-05-13	155-1662	Стевановић Мирослав Милоша
346	7701040	КАКОМ ВЕБС ДОО	25-05-11	Лесковац	СТ 192/2011	Велика Милић	17-10-11	04-07-11	13-04-23	0	25-05-11	155-1774	Јањић Милоша Милоша
347	8047580	КАКОМ ВЕБС ДОО	25-05-11	Лесковац	СТ 88/11	Велика Милић	17-10-11	04-07-11	0	0	25-05-11	155-1662	Јањић Стево Мирослав
348	805369	КАКОМ ВЕБС ДОО	26-05-11	Лесковац	СТ 246/2011	Велика Милић	26-10-11	04-07-11	0	0	06-11-19	155-1875	Јањић Милоша Милоша
349	768054	КАКОМ ВЕБС ДОО	27-05-11	Лесковац	СТ 43/11	Нађа Стојановић	09-11-11	04-07-11	0	0	27-05-11	155-1764	Јањић Рајсана Мило
350	1742260	КАКОМ ВЕБС ДОО	27-05-11	Лесковац	СТ 81/2010	Велика Милић	07-10-11	06-07-11	0	0	22-01-19	155-1854	Јањић Драго Радан
351	814759	КАКОМ ВЕБС ДОО	31-05-11	Зрењанин	СТ 355/11	Дарина Савић	12-09-11	26-07-11	0	0	18-01-19	155-1875	Јањић Милоша Милоша
352	749482	КАКОМ ВЕБС ДОО	01-06-11	Београд	СТ 455/10	Велика Милић	04-11-11	11-07-11	0	0	02-09-16	155-1838	Драгомирски Милоша Драго
353	7700184	КАКОМ ВЕБС ДОО	02-06-11	Нови Сад	СТ 202/2011	Велика Милић	06-10-11	06-07-11	19-11-13	0	02-06-11	155-1935	Радомирски Бранко Бранислав
354	7700812	КАКОМ ВЕБС ДОО	02-06-11	Зрењанин	СТ 190/11	Светлана Курин	20-10-11	12-07-11	19-04-15	0	12-12-14	155-1889	Стевановић Никола Вера
355	7700670	КАКОМ ВЕБС ДОО	03-06-11	Лесковац	СТ 142/11	Велика Милић	14-10-11	11-06-11	24-02-17	0	03-06-11	155-1675	Милошевић Сава Драго
356	700885	КАКОМ ВЕБС ДОО	03-06-11	Београд	СТ 4357/								

Активни стечајни поступци - стање на дан 1.08.2022. године -

Table with 12 columns: RBR, Матрица број дуговца, Стандард дуговца, Датум отварања, Припадност суду, Број судбених решења, Стандард судија, Датум изнесаја решења, Датум ликвидационог решења, Наставка под старашном владом, АЛСУ ЦС, Датум изнесаја стечајног управљивања, Врлозначај стечајног управљивања, Стежајно управљивање. Rows include companies like РАДИОТЕЛЕКОМУНИКАЦИЈЕ АД, АЛСТАЈ ДОО, and others.

Активни стечајни поступци - стање на дан 1.08.2022. године -

Table with 12 columns: RBR, Матрица број дуговца, Стандард дуговца, Датум отварања, Припадност суду, Број судбених решења, Стандард судија, Датум изнесаја решења, Датум ликвидационог решења, Наставка под старашном владом, АЛСУ ЦС, Датум изнесаја стечајног управљивања, Врлозначај стечајног управљивања, Стежајно управљивање. Rows include companies like БИРО ЗА ПРОЈЕКТИРАЊЕ И ИНЖИЊЕРИНГ АД, АИДИО ДОО, and others.

Активни стечајни поступци - стање на дан 1.08.2022. године -

Table with 12 columns: RBR, Матрица број дуговца, Стандард дуговца, Датум отварања, Припадност суду, Број судбених решења, Стандард судија, Датум изнесаја решења, Датум ликвидационог решења, Наставка под старашном владом, АЛСУ ЦС, Датум изнесаја стечајног управљивања, Врлозначај стечајног управљивања, Стежајно управљивање. Rows include companies like З.Г. TRADE ДОО, СЕКОНДА АД, and others.

41	7366377	Инициатива	23.12.21	Беларусь	СТ 851/2011	Радамы Алексей	27.04.11	10.09.11	23.12.11	155-1659	Товары Инициатива Драгана
----	---------	------------	----------	----------	-------------	----------------	----------	----------	----------	----------	---------------------------

18 од 73

Активны стэжаны поступления
- станье на дань 3.08.2022. годinne -

РЭР	Матэрыял брэй дэкларацыі	Стэжаны дэкларацыі	Датум стэжана	Прыкладанне суду	Проз судовае рашэнне	Стэжаны судзія	Датум прызначэння рашэння	Датум пераглядвання рашэння	Настанне ўвагі стэжанага рашэння	АЛСУ ЦС	Датум пераглядання стэжанага рашэння	Ар-ліццэвы нумар стэжанага рашэння	Стэжаны управленне
437	7345348	БЕРТЭВІЧКА ДЭП	23.12.21	Беларусь	СТ 383/2011	Міхалевіч Пётар Кордэцкі	23.04.11	30.07.11	0	0	23.12.11	155-1995	Товары Іван Сабалеў
438	2030380	ВЕР ХЕЛТЕК ІНВЕСТ	26.12.21	Беларусь	СТ 474/2011	Сіма Зоркавіч	28.04.11	23.01.11	0	0	26.12.11	155-1792	Вольскіх Руслан Пётар
439	7099566	ІНВЕСТІОННІ ДЭП	27.12.21	Беларусь	СТ 386/2011	Валына Вячаслаў	23.05.11	20.02.11	0	0	27.01.11	155-1530	Міхалевіч Мінко Міхал
440	8248305	ЕРКАМОНТ-СА ДЭП	27.12.21	Беларусь	СТ 348/2011	Сімавіч Нікола	11.06.11	08.02.11	0	0	27.02.11	155-1863	Міхалевіч Вячаслаў Іван
441	7348303	СЕРВАН-АД	28.12.21	Беларусь	СТ 355/2011	Сандур Глебавіч	29.05.11	08.02.11	0	0	28.12.11	155-1847	Міхалевіч Станіслаў Радыслаў
442	7031372	ВІЛУ ДЭП	10.01.12	Беларусь	СТ 4310/2011	Міха Зоркавіч	23.04.11	20.02.11	0	0	10.01.12	155-1884	Радыслаў Вячаслаў Іван
443	7485500	ІНІТ КОЛДІДЖ	11.01.12	Беларусь	СТ 654/2011	Гарна Радыслаў	09.03.11	13.02.11	0	0	04.12.11	155-1766	Дзюбанскі Льюбаслаў Драган
444	2703304	ІВАНТЭС-ІНТ ДЭП	12.01.12	Беларусь	СТ 232/2011	Сімавіч Вячаслаў	24.04.11	20.02.11	0	0	07.02.11	155-1706	Радыслаў Іван Сабалеў
445	7000097	СТАВРОПАН ДЭП	16.01.12	Беларусь	СТ 2154/2011	Сімавіч Вадзім	11.06.11	27.02.11	0	0	16.01.12	155-1775	Сімавіч Радыслаў Драган
446	7840222	ІНІТ-ІНІЦІАТЫВА	24.01.12	Беларусь	СТ 660/2011	Сімавіч Іван	07.05.11	16.03.11	0	0	06.12.11	155-1766	Дзюбанскі Льюбаслаў Драган
447	7381389	ІНІТ-ІНІЦІАТЫВА	26.01.12	Беларусь	СТ 758/2011	Валына Вячаслаў	28.05.11	23.02.11	0	0	26.01.12	155-1685	Паваловіч Льюбаслаў Іван
448	17454282	ІВАНТЭС-ІНТ ДЭП	30.01.12	Беларусь	СТ 3847/2011	Міха Зоркавіч	11.06.11	10.03.11	0	0	30.01.12	155-1821	Івановіч Мікола Міхал
449	7345372	ІВАНТЭС-ІНТ ДЭП	02.02.12	Беларусь	СТ 763/2011	Міха Зоркавіч	26.04.11	06.03.11	0	0	02.02.12	155-1879	Сімавіч Вячаслаў Пётар
450	27001653	ІВАНТЭС-ІНТ ДЭП	03.02.12	Беларусь	СТ 432/2011	Валына Вячаслаў	18.05.11	15.03.11	0	0	03.02.12	155-1766	Дзюбанскі Льюбаслаў Драган
451	20170719	ІВАНТЭС-ІНТ ДЭП	06.02.12	Беларусь	СТ 372/2011	Валына Вячаслаў	08.05.11	14.03.11	0	0	30.01.12	155-1880	Сімавіч Вячаслаў Іван
452	2700144	ІВАНТЭС-ІНТ ДЭП	06.02.12	Беларусь	СТ 360/2011	Валына Вячаслаў	10.05.11	14.03.11	0	0	06.02.12	155-1691	Сімавіч Вячаслаў Іван
453	2700260	ІВАНТЭС-ІНТ ДЭП	06.02.12	Беларусь	СТ 676/2011	Валына Вячаслаў	27.06.11	14.03.11	0	0	06.02.12	155-1685	Паваловіч Льюбаслаў Іван
454	8906559	ІВАНТЭС-ІНТ ДЭП	06.02.12	Беларусь	СТ 303/2011	Валына Вячаслаў	09.04.11	19.03.11	0	0	14.01.12	155-1669	Сімавіч Вячаслаў Іван
455	2700279	ІВАНТЭС-ІНТ ДЭП	08.02.12	Беларусь	СТ 235/2011	Сімавіч Радыслаў	13.06.11	14.03.11	0	0	08.02.12	155-1710	Арыш Пётар Драган
456	7508423	ІВАНТЭС-ІНТ ДЭП	09.02.12	Беларусь	СТ 150/2011	Міха Зоркавіч	05.04.11	09.03.11	0	0	09.02.12	155-1721	Валына Вячаслаў Іван
457	7602995	ІВАНТЭС-ІНТ ДЭП	09.02.12	Беларусь	СТ 654/2011	Валына Вячаслаў	04.05.11	20.03.11	0	0	09.02.12	155-1766	Дзюбанскі Льюбаслаў Драган
458	7381452	ІВАНТЭС-ІНТ ДЭП	10.02.12	Беларусь	СТ 407/2011	Радамы Алексей	15.06.11	30.03.11	0	0	10.02.12	155-1659	Товары Іван Сабалеў
459	27000859	ІВАНТЭС-ІНТ ДЭП	14.02.12	Беларусь	СТ 362/2011	Валына Вячаслаў	26.06.11	20.03.11	0	0	26.01.12	155-1906	Арыш Пётар Драган
460	2700630	ІВАНТЭС-ІНТ ДЭП	20.02.12	Беларусь	СТ 1800/2011	Валына Вячаслаў	28.05.11	28.03.11	0	0	20.02.12	155-1914	Івановіч Мікола Міхал

19 од 73

Активны стэжаны поступления
- станье на дань 3.08.2022. годinne -

РЭР	Матэрыял брэй дэкларацыі	Стэжаны дэкларацыі	Датум стэжана	Прыкладанне суду	Проз судовае рашэнне	Стэжаны судзія	Датум прызначэння рашэння	Датум пераглядвання рашэння	Настанне ўвагі стэжанага рашэння	АЛСУ ЦС	Датум пераглядання стэжанага рашэння	Ар-ліццэвы нумар стэжанага рашэння	Стэжаны управленне
461	7047100	ДЭП ГРАБІВІЧЫНСКА	20.02.12	Беларусь	СТ 390/2011	Валына Вячаслаў	26.04.11	05.04.11	0	0	02.07.11	155-1854	Товары Драган Руслан
462	2700374	ІВАНТЭС-ІНТ ДЭП	23.02.12	Беларусь	СТ 242/2011	Валына Вячаслаў	04.06.11	18.04.11	0	0	14.09.11	155-1805	Радыслаў Вячаслаў Іван
463	7398261	ІВАНТЭС-ІНТ ДЭП	24.02.12	Беларусь	СТ 270/2011	Радамы Алексей	06.07.11	06.04.11	0	0	24.02.12	155-1694	Міхалевіч Сабалеў Пётар
464	1745126	ІВАНТЭС-ІНТ ДЭП	05.03.12	Беларусь	СТ 411/2011	Міха Зоркавіч	03.11.11	07.05.11	0	0	22.04.12	155-1953	Міхалевіч Драган Міхал
465	8165284	ІВАНТЭС-ІНТ ДЭП	07.03.12	Беларусь	СТ 303/2011	Валына Вячаслаў	17.08.11	07.05.11	0	0	07.03.12	155-1665	Міхалевіч Вячаслаў Іван
466	8404788	ІВАНТЭС-ІНТ ДЭП	07.03.12	Беларусь	СТ 1292/2011	Сімавіч Вячаслаў	07.05.11	08.04.11	0	0	03.11.12	155-1738	Сімавіч Пётар Нікола
467	2001993	ІВАНТЭС-ІНТ ДЭП	08.03.12	Беларусь	СТ 3802/2011	Валына Вячаслаў	31.08.11	18.05.11	0	0	26.09.11	155-1884	Радыслаў Вячаслаў Іван
468	2700077	ІВАНТЭС-ІНТ ДЭП	12.03.12	Беларусь	СТ 248/2011	Сімавіч Вячаслаў	09.07.11	20.04.11	0	0	12.03.12	155-1884	Радыслаў Вячаслаў Іван
469	2700646	ІВАНТЭС-ІНТ ДЭП	13.03.12	Беларусь	СТ 1292/2011	Сімавіч Вячаслаў	07.05.11	19.04.11	0	0	15.01.12	155-1841	Паваловіч Арыш Драган
470	2700152	ІВАНТЭС-ІНТ ДЭП	15.03.12	Беларусь	СТ 892/2011	Міха Зоркавіч	07.06.11	13.04.11	0	0	15.03.12	155-1889	Сімавіч Вячаслаў Іван
471	2014744	ІВАНТЭС-ІНТ ДЭП	15.03.12	Беларусь	СТ 1132/2011	Валына Вячаслаў	30.08.11	23.04.11	0	0	29.03.12	155-1674	Івановіч Вячаслаў Александр
472	2700754	ІВАНТЭС-ІНТ ДЭП	16.03.12	Беларусь	СТ 433/2011	Валына Вячаслаў	29.08.11	14.05.11	0	0	24.12.11	155-1904	Товары Іван Сабалеў
473	0891165	ІВАНТЭС-ІНТ ДЭП	19.03.12	Беларусь	СТ 220/2011	Сімавіч Вячаслаў	25.06.11	30.04.11	0	0	23.10.11	155-1661	Валына Вячаслаў Іван
474	27001290	ІВАНТЭС-ІНТ ДЭП	20.03.12	Беларусь	СТ 252/2011	Валына Вячаслаў	10.08.11	08.05.11	0	0	29.03.12	155-1885	Міхалевіч Вячаслаў Іван
475	20021134	ІВАНТЭС-ІНТ ДЭП	20.03.12	Беларусь	СТ 475/2011	Драган Вячаслаў	09.07.11	08.05.11	0	0	02.08.11	155-1979	Радыслаў Вячаслаў Іван
476	2700048	ІВАНТЭС-ІНТ ДЭП	20.03.12	Беларусь	СТ 4108/2011	Валына Вячаслаў	13.06.11	07.05.11	0	0	29.12.11	155-1768	Сімавіч Драган Руслан
477	20481862	ІВАНТЭС-ІНТ ДЭП	02.04.12	Беларусь	СТ 269/2011	Валына Вячаслаў	19.09.11	21.05.11	0	0	29.04.12	155-1696	Сімавіч Вячаслаў Іван
478	17561401	ІВАНТЭС-ІНТ ДЭП	12.04.12	Беларусь	СТ 608/2011	Валына Вячаслаў	05.07.11	24.05.11	0	0	12.05.12	155-1895	Івановіч Вячаслаў Іван
479	2700848	ІВАНТЭС-ІНТ ДЭП	17.04.12	Беларусь	СТ 2622/2011	Валына Вячаслаў	26.09.11	25.05.11	0	0	17.04.12	155-1884	Радыслаў Вячаслаў Іван
480	8492777	ІВАНТЭС-ІНТ ДЭП	18.04.12	Беларусь	СТ 232/2011	Міха Зоркавіч	31.08.11	11.06.11	0	0	18.04.12	155-1724	Сімавіч Вячаслаў Іван
481	7578071	ІВАНТЭС-ІНТ ДЭП	19.04.12	Беларусь	СТ 432/2011	Валына Вячаслаў	18.09.11	22.05.11	0	0	31.03.12	155-1713	Паваловіч Арыш Драган
482	2700150	ІВАНТЭС-ІНТ ДЭП	19.04.12	Беларусь	СТ 250/2011	Сандур Глебавіч	18.09.11	30.05.11	0	0	19.04.12	155-1782	Міхалевіч Льюбаслаў Драган
483	7575075	ІВАНТЭС-ІНТ ДЭП	20.04.12	Беларусь	СТ 882/2011	Сімавіч Вячаслаў	13.09.11	30.05.11	0	0	20.04.12	155-1786	Валына Вячаслаў Іван
484	7460945	ІВАНТЭС-ІНТ ДЭП	20.04.12	Беларусь	СТ 273/2011	Міха Зоркавіч	23.09.11	29.05.11	0	0	20.04.12	155-1787	Товары Іван Сабалеў

20 од 73

Активны стэжаны поступления
- станье на дань 3.08.2022. годinne -

РЭР	Матэрыял брэй дэкларацыі	Стэжаны дэкларацыі	Датум стэжана	Прыкладанне суду	Проз судовае рашэнне	Стэжаны судзія	Датум прызначэння рашэння	Датум пераглядвання рашэння	Настанне ўвагі стэжанага рашэння	АЛСУ ЦС	Датум пераглядання стэжанага рашэння	Ар-ліццэвы нумар стэжанага рашэння	Стэжаны управленне
485	1707098	ІВАНТЭС-ІНТ ДЭП	20.04.12	Беларусь	СТ 72/2011	Валына Вячаслаў	22.06.11	01.06.11	0	0	20.04.12	155-1769	Драган Руслан Іван
486	7691297	ІВАНТЭС-ІНТ ДЭП	20.04.12	Беларусь	СТ 292/2011	Валына Вячаслаў	18.09.11	29.05.11	0	0	23.12.11	155-1661	Радыслаў Вячаслаў Іван
487	17091948	ІВАНТЭС-ІНТ ДЭП	20.04.12	Беларусь	СТ 852/2011	Валына Вячаслаў	13.09.11	04.06.11	0	0	20.04.12	155-1712	Паваловіч Вячаслаў Іван
488	20137975	ІВАНТЭС-ІНТ ДЭП	20.04.12	Беларусь	СТ 187/2011	Міха Зоркавіч	30.07.11	30.05.11	0	0	07.05.11	155-1716	Паваловіч Вячаслаў Іван
489	7381651	ІВАНТЭС-ІНТ ДЭП	24.04.12	Беларусь	СТ 273/2011	Валына Вячаслаў	28.09.11	13.08.11	0	0	02.02.11	155-1785	Валына Вячаслаў Іван
490	27008224	ІВАНТЭС-ІНТ ДЭП	25.04.12	Беларусь	СТ 272/2011	Сімавіч Радыслаў	12.09.11	06.06.11	0	0	08.12.11	155-1710	Арыш Пётар Драган
491	7072712	ІВАНТЭС-ІНТ ДЭП	26.04.12	Беларусь	СТ 2672/2011	Валына Вячаслаў	26.10.11	13.07.11	0	0	31.03.12	155-1817	Івановіч Вячаслаў Іван
492	17448237	ІВАНТЭС-ІНТ ДЭП	03.05.12	Беларусь	СТ 802/2011	Валына Вячаслаў	04.09.11	06.07.11	0	0	03.05.12	155-1913	Івановіч Вячаслаў Іван
493	27004158	ІВАНТЭС-ІНТ ДЭП	07.05.12	Беларусь	СТ 110/2011	Александр Пётар	16.07.11	25.06.11	0	0	04.11.12	155-1864	Сімавіч Вячаслаў Іван
494	27001552	ІВАНТЭС-ІНТ ДЭП	07.05.12	Беларусь	СТ 649/2011	Сімавіч Вячаслаў	03.07.11	13.06.11	0	0	26.12.11	155-1788	Паваловіч Вячаслаў Іван
495	8113207	ІВАНТЭС-ІНТ ДЭП	08.05.12	Беларусь	СТ 141/2011	Валына Вячаслаў	02.10.11	05.07.11	0	0	25.12.11	155-1878	Дзюбанскі Льюбаслаў Драган
496	20552197	ІВАНТЭС-ІНТ ДЭП	11.05.12	Беларусь	СТ 281/2011	Міха Зоркавіч	14.09.11	22.06.11	0	0	17.09.11	155-1793	Валына Вячаслаў Іван
497	27001213	ІВАНТЭС-ІНТ ДЭП	11.05.12	Беларусь	СТ 742/2011	Валына Вячаслаў	24.08.11	09.06.11	0	0	11.05.12	155-1877	Міхалевіч Вячаслаў Іван
498	1737170	ІВАНТЭС-ІНТ ДЭП	14.05.12	Беларусь	СТ 402/2011	Валына Вячаслаў	04.09.11	26.06.11	0	0	31.05.12	155-1712	Паваловіч Вячаслаў Іван
499	27008130	ІВАНТЭС-ІНТ ДЭП	14.05.12	Беларусь	СТ 724/2011	Валына Вячаслаў	13.09.11	19.06.11	0	0	14.05.12	155-1713	Сімавіч Вячаслаў Іван
500	2700434	ІВАНТЭС-ІНТ ДЭП	14.05.12	Беларусь	СТ 159								

600	2700486	ТКГ ГРОДА АД	22.05.12	Београд	Б.С.Т 344/2012	Величани Вукобрат	07.12.12	31.08.12	05.09.12	0	22.05.12	155-1762	Поповић Мило Драган
-----	---------	--------------	----------	---------	----------------	-------------------	----------	----------	----------	---	----------	----------	---------------------

21 од 73

Активни стечајни поступци - стање на дан 1.08.2022. године -

РБр	Матични број дуљника	Стечајни дуљник	Датум отварања	Привредни суд	Број судског решења	Стечајни судија	Датум изјаве о пријави	Датум ликвидационог плана	Наставна над гласањем датум	АЛСУ ЦС	Датум ликвидационог стечајног плана	Бр. ликвидационог управника	Стечајни управник
305	27010130	ДИ.ТРЕЈДИНГ ДОО Сечајна мена	23.05.12	Београд	СТ 306/2012	Мило Стојић	27.09.12	12.07.12	17.09.21	0	23.05.12	155-1695	Величани Гари Драган
306	8610495	ОУКА ВИВА ДОО	23.05.12	Београд	СТ 243/2012	Мило Стојић	27.09.12	12.07.12	0	0	23.05.12	155-1767	Милош Милош Вукчевић
307	6651933	СВ. ПРОМЕТ ДОО	25.05.12	Београд	СТ 317/2012	Мило Стојић	21.09.12	09.07.12	0	0	25.05.12	155-1665	Величани Мило Драган
308	7836414	ОБС ДОО	28.05.12	Београд	СТ 176/2012	Величани Мило Драган	26.10.12	29.06.12	0	0	01.06.12	155-1732	Величани Мило Драган
309	27011327	СРБЕ ЧИМБЕНИ	28.05.12	Београд	СТ 758/2012	Светлана Вукобрат	01.11.12	09.07.12	23.05.21	0	06.03.20	155-1780	Величани Мило Драган
310	7018416	НАТМ АД	28.05.12	Београд	СТ 324/12	Величани Мило Драган	19.10.12	09.07.12	0	1	29.05.12	155-1828	Величани Мило Драган
311	2024802	ВАН ИНВЕСТИЦИЈЕ ДОО	30.05.12	Београд	СТ 517/2012	Величани Мило Драган	19.10.12	31.07.12	0	0	15.12.20	155-1739	Величани Мило Драган
312	2040351	СРБЕ ЧИМБЕНИ	01.06.12	Београд	СТ 1946/2012	Величани Мило Драган	28.09.12	14.09.12	0	0	01.06.12	155-1927	Величани Мило Драган
313	27004000	АНА ДОО	06.06.12	Београд	СТ 28/12	Светлана Вукобрат	15.11.12	27.07.12	30.09.15	0	02.07.12	155-1837	Величани Мило Драган
314	27001160	СРБИЈА КОМЕРС	06.06.12	Београд	СТ 69/2012	Светлана Вукобрат	09.10.12	10.09.12	19.11.14	0	12.02.13	155-1853	Величани Мило Драган
315	7077790	БАКТЕРИОМОНТАЖА	08.06.12	Београд	СТ 274/2012	Величани Мило Драган	08.09.12	05.07.12	0	1	15.06.13	155-1884	Величани Мило Драган
316	17005450	НАМШТАЊА ПРОМЕТ ДОО	08.06.12	Београд	Б.С.Т 266/12	Величани Мило Драган	25.10.12	30.08.12	0	1	22.06.12	155-1884	Величани Мило Драган
317	17241390	АСТОР АУТО ДОО	08.06.12	Београд	Б.С.Т 257/2012	Величани Мило Драган	19.10.12	29.06.12	0	0	08.06.12	155-1732	Величани Мило Драган
318	27005608	СДМ ДОО	08.06.12	Београд	СТ 13/2012	Величани Мило Драган	12.10.12	10.09.12	25.11.10	0	08.06.12	155-1676	Величани Мило Драган
319	8043571	НИМАР АД	11.06.12	Нови Сад	СТ 83/2012	Светлана Вукобрат	23.10.12	29.07.12	0	0	11.06.12	155-1910	Величани Мило Драган
320	2027233	СРБЕ ЧИМБЕНИ	11.06.12	Београд	СТ 92/2012	Величани Мило Драган	17.09.12	13.07.12	0	0	11.06.12	155-1889	Величани Мило Драган
321	27009882	САВЕРИТЕТНИК ДОО	14.06.12	Нови Сад	СТ 109/2012	Величани Мило Драган	24.06.12	24.06.12	14.11.10	0	14.06.12	155-1729	Величани Мило Драган
322	4306960	САВЕРИТЕТНИК ДОО	15.06.12	Београд	СТ 253/2012	Величани Мило Драган	28.09.12	14.09.12	0	0	15.06.12	155-1790	Величани Мило Драган
323	8301140	САВЕРИТЕТНИК ДОО	15.06.12	Београд	СТ 272/2012	Величани Мило Драган	31.10.12	31.07.12	0	0	05.04.10	155-1624	Величани Мило Драган
324	12251870	САВЕРИТЕТНИК ДОО	15.06.12	Београд	СТ 213/2012	Величани Мило Драган	26.10.12	09.07.12	0	0	10.06.10	155-1725	Величани Мило Драган
325	1750508	САВЕРИТЕТНИК ДОО	21.06.12	Београд	СТ 236/2012	Величани Мило Драган	06.11.12	27.07.12	0	0	11.05.12	155-1820	Величани Мило Драган
326	4000808	САВЕРИТЕТНИК ДОО	21.06.12	Београд	СТ 482/2012	Величани Мило Драган	19.11.12	17.09.12	0	0	25.06.12	155-1888	Величани Мило Драган
327	2462420	САВЕРИТЕТНИК ДОО	27.06.12	Београд	СТ 292/12	Величани Мило Драган	19.10.12	31.08.12	0	0	27.06.12	155-1881	Величани Мило Драган
328	17228040	САВЕРИТЕТНИК ДОО	02.07.12	Београд	СТ 342/2012	Величани Мило Драган	20.12.12	29.08.12	0	0	02.07.12	155-1738	Величани Мило Драган

22 од 73

Активни стечајни поступци - стање на дан 1.08.2022. године -

РБр	Матични број дуљника	Стечајни дуљник	Датум отварања	Привредни суд	Број судског решења	Стечајни судија	Датум изјаве о пријави	Датум ликвидационог плана	Наставна над гласањем датум	АЛСУ ЦС	Датум ликвидационог стечајног плана	Бр. ликвидационог управника	Стечајни управник
329	27002380	СМ ДОО	05.07.12	Београд	СТ 328/2012	Величани Мило Драган	22.10.12	29.08.12	19.05.14	0	05.07.12	155-1855	Величани Мило Драган
330	7513131	СМ ДОО	05.07.12	Београд	СТ 342/2012	Мило Стојић	22.10.12	15.08.12	0	0	21.05.10	155-1732	Величани Мило Драган
331	7248410	СМ ДОО	06.07.12	Београд	СТ 234/2012	Величани Мило Драган	24.10.12	30.08.12	0	0	25.10.12	155-1689	Величани Мило Драган
332	27005550	СМ ДОО	06.07.12	Београд	СТ 168/2012	Величани Мило Драган	24.10.12	30.08.12	23.04.15	0	06.07.12	155-1732	Величани Мило Драган
333	8713440	СМ ДОО	10.07.12	Нови Сад	СТ 63/2012	Величани Мило Драган	30.10.12	18.09.12	30.06.10	0	10.07.12	155-1853	Величани Мило Драган
334	27007485	СМ ДОО	11.07.12	Нови Сад	Б.С.Т 34/2020	Светлана Вукобрат	31.10.12	01.10.12	09.09.10	0	15.03.20	155-1910	Величани Мило Драган
335	17004940	СМ ДОО	12.07.12	Београд	СТ 32/2012	Величани Мило Драган	04.12.12	21.08.12	0	0	08.10.21	155-1926	Величани Мило Драган
336	17484721	СМ ДОО	17.07.12	Београд	СТ 235/2012	Величани Мило Драган	20.12.12	31.08.12	12.08.21	0	12.05.21	155-1723	Величани Мило Драган
337	7493204	СМ ДОО	30.07.12	Београд	СТ 117/2012	Величани Мило Драган	08.11.12	08.11.12	0	0	30.07.12	155-1733	Величани Мило Драган
338	27009720	СМ ДОО	30.07.12	Београд	СТ 209/2012	Величани Мило Драган	25.11.12	09.09.12	09.11.20	0	30.07.12	155-1812	Величани Мило Драган
339	17484721	СМ ДОО	02.08.12	Београд	СТ 450/12	Величани Мило Драган	25.11.12	07.09.12	0	0	02.08.12	155-1820	Величани Мило Драган
340	4200000	СМ ДОО	30.08.12	Београд	СТ 486/2012	Величани Мило Драган	16.01.12	08.05.12	0	0	09.02.12	155-1760	Величани Мило Драган
341	27005560	СМ ДОО	31.08.12	Нови Сад	СТ 477/2012	Светлана Вукобрат	23.01.12	27.12.12	12.10.14	0	23.08.12	155-1880	Величани Мило Драган
342	20282020	СМ ДОО	01.10.12	Београд	СТ 584/2012	Величани Мило Драган	01.02.12	09.11.12	09.04.21	0	01.10.12	155-1827	Величани Мило Драган
343	74541380	СМ ДОО	02.10.12	Београд	СТ 476/2012	Величани Мило Драган	08.03.12	09.11.12	0	0	02.10.12	155-1807	Величани Мило Драган
344	7914780	СМ ДОО	02.10.12	Београд	СТ 472/2012	Светлана Вукобрат	04.02.12	06.11.12	0	0	02.10.12	155-1815	Величани Мило Драган
345	17483130	СМ ДОО	04.10.12	Београд	СТ 264/2012	Мило Стојић	19.02.12	14.12.12	0	0	04.10.12	155-1815	Величани Мило Драган
346	27008170	СМ ДОО	11.10.12	Нови Сад	СТ 880/2012	Светлана Вукобрат	21.11.12	05.11.12	09.05.10	1	11.10.12	155-1923	Величани Мило Драган
347	7992810	СМ ДОО	12.10.12	Београд	СТ 477/2012	Мило Стојић	25.03.12	15.11.12	0	0	12.10.12	155-1815	Величани Мило Драган
348	27004780	СМ ДОО	15.10.12	Београд	СТ 203/2012	Величани Мило Драган	13.01.12	30.12.12	05.08.10	0	15.10.12	155-1763	Величани Мило Драган
349	27013040	СМ ДОО	15.10.12	Нови Сад	СТ 783/2012	Светлана Вукобрат	21.01.12	19.11.12	27.10.21	0	25.01.21	155-1885	Величани Мило Драган
350	17578800	СМ ДОО	19.10.12	Београд	СТ 386/2012	Мило Стојић	15.03.12	27.11.12	0	0	19.10.12	155-1885	Величани Мило Драган
351	27005390	СМ ДОО	23.10.12	Нови Сад	СТ 1383/2012	Светлана Вукобрат	23.01.12	29.11.12	27.04.17	0	23.10.12	155-1824	Величани Мило Драган
352	20135680	СМ ДОО	24.10.12	Нови Сад	СТ 234/2012	Величани Мило Драган	22.01.12	12.12.12	08.07.14	0	24.10.12	155-1830	Величани Мило Драган

23 од 73

Активни стечајни поступци - стање на дан 1.08.2022. године -

РБр	Матични број дуљника	Стечајни дуљник	Датум отварања	Привредни суд	Број судског решења	Стечајни судија	Датум изјаве о пријави	Датум ликвидационог плана	Наставна над гласањем датум	АЛСУ ЦС	Датум ликвидационог стечајног плана	Бр. ликвидационог управника	Стечајни управник
353	20480201	СМ ДОО	05.11.12	Београд	СТ 478/2012	Величани Мило Драган	29.01.12	18.12.12	0	0	05.08.12	155-1795	Величани Мило Драган
354	27001310	СМ ДОО	09.11.12	Београд	СТ 30/2012	Величани Мило Драган	09.06.12	13.01.12	22.01.15	0	12.09.12	155-1760	Величани Мило Драган
355	8060971	СМ ДОО	14.11.12	Нови Сад	СТ 204/2012	Величани Мило Драган	24.01.12	20.01.12	0	0	10.05.10	155-1850	Величани Мило Драган
356	8748440	СМ ДОО	19.11.12	Нови Сад	СТ 287/2012	Величани Мило Драган	12.01.12	14.01.12	0	0	19.11.12	155-1880	Величани Мило Драган
357	8034540	СМ ДОО	20.11.12	Нови Сад	СТ 423/2012	Величани Мило Драган	12.01.12	29.01.12	09.10.14	0	20.11.12	155-1880	Величани Мило Драган
358	27010440	СМ ДОО	27.12.12	Београд	СТ 360/2012	Величани Мило Драган	29.04.12	14.10.20	0	0	27.12.12	155-1907	Величани Мило Драган
359	17514800	СМ ДОО	05.03.13	Београд	СТ 24/2013	Мило Стојић	05.07.13	12.04.13	0	0	05.03.13	155-1783	Величани Мило Драган
360	27003830	СМ ДОО	11.03.13	Београд	СТ 90/2013	Величани Мило Драган	16.07.13	16.04.13	30.07.15	0	11.03.13	155-1771	Величани Мило Драган
361	27005450	СМ ДОО	28.03.13	Београд	СТ 3/2013	Мило Стојић	19.07.13	30.04.13	16.03.17	0	18.09.13	155-1832	Величани Мило Драган
362	2042974	СМ ДОО	28.03.13	Београд	СТ 27/2013	Величани Мило Драган	24.09.13	07.05.13	0	0	28.03.13	155-1796	Величани Мило Драган
363	17223870	СМ ДОО	01.04.13	Београд	СТ 287/2013	Мило Стојић	05.07.13	07.05.13	0	0	01.04.13	155-1834	Величани Мило Драган
364	27010280	СМ ДОО	03.04.13	Нови Сад	СТ 2/2013	Светлана Вукобрат	26.09.13	15.03.13	09.03.21	0	06.08.14	155-1763	Величани Мило Драган
365	20110380	СМ ДОО	22.04.13	Београд	СТ 104/2013	Светлана Вукобрат	26.09.13	13.06.13	0	0	22.04.13	155-1735	Величани Мило Драган
366	8005590	СМ ДОО	21.05.13	Нови Сад	СТ 27/2013	Светлана Вукобрат	31.07.13	27.06.13	0	0	21.05.13	155-1885	Величани Мило Драган
367	27004300	СМ ДОО	23.05.13	Београд	СТ 18/2013	Величани Мило Драган	12.09.13	13.06.13	24.11.15	0	07.10.10	155-1753	Величани Мило Драган
368	17154431	СМ ДОО	30.05.13	Београд	СТ 48/2013	Величани Мило Драган	07.11.13	10.07.13	0	0	01.06.12	155-1762	Величани Мило Драган
369	7702521	СМ ДОО	25.06.13	Београд	СТ 7/2013	Мило Стојић	27.03.14	23.01.14	0	0	25.06.13	155-1792	Величани Мило Драган
370	6140390	СМ ДОО	11.07.13	Београд	СТ 450/2012	Величани Мило Драган	10.10.13	07.01.13	0	0	11.07.13	155-1676	Величани Мило Драган
371	27003350	СМ ДОО	22.07.13	Београд	СТ 22/2013	Величани Мило Драган	12.11.13	09.09.13	23.04.15	0	18.10.10	155-1753	Величани Мило Драган
372	20630800												

Активни стечајни поступци
- стање на дан 3.08.2022. године -

РБР	Матични број Друштва	Стечајни друштво	Датум отварања	Примерилни суд	Број судског решења	Стечајни судија	Датум испуњења решења	Датум повременог решења	Напомена одр. стечајног решења	АЛСУ ЦС	Датум напомене одр. стечајног решења	Вр. извршне стечајног указања	Стечајни управник	
601	27008925	IT HOLDING CO SA SO MENI	30-01-13	Чешма	СТ 38/2013	Љилана Држић	10-07-13	06-03-13		14-11-19	1	30-01-14	355.1657	Образложни Волонтер Милошевић
602	27005210	BEFINES DEL PR BONI KOMARCI	30-01-13	Чешма	СТ 3/2014	Драгана Добриновић	15-06-13	07-03-13	12-02-21	1	30-01-14	355.1763	Мониториншки Волонтер Држић	
603	20418947	FINANCIJENSKI DIO IT BUNAK TRADE DOO	07-03-14	Чешма	СТ 18/2013	Драгана Галић	17-06-14	12-03-14		0	09-08-19	355.1832	Мониториншки Волонтер Милошевић	
604	27302588	FINITIPARTIZANI DOO	14-02-14	Чешма	СТ 24/2014	Љилана Држић - Кордаш	21-05-14	19-03-14		1	16-09-20	355.1740	Чешмајски Радош Илић	
605	20184848	PERIODIKALNO TRGOVATSKO DRU STVO	20-02-14	Чешма	СТ 170/2013	Светлана Ђурић	17-04-14	24-02-14		0	04-06-21	355.1793	Јован Радошевић Милошевић	
606	27010729	PERIODIKALNO TRGOVATSKO DRU STVO	17-03-14	Чешма	СТ 183/2013	Љилана Милош	26-06-14	16-04-14	09-07-21	0	01-03-21	355.1978	Милош Илић Милош	
607	27004032	TRGOVATSKO DRU STVO	03-04-14	Чешма	СТ 3/2014	Мониториншки Волонтер	26-08-14	13-05-14	22-10-19	0	30-02-17	355.1782	Мониториншки Волонтер Радош	
608	20455292	TRGOVATSKO DRU STVO	10-04-14	Чешма	СТ 38/2014	Љилана Милош	09-07-14	28-05-14		0	10-06-14	355.1936	Мониториншки Волонтер Радош	
609	27010330	UMIJE AD 2	14-04-14	Чешма	СТ 28/2014	Љилана Држић - Кордаш	15-10-14	20-05-14	09-06-21	0	14-04-14	355.1731	Велимирски Звонко Васић	
610	27007056	KAROSERIJEM DOO	15-04-14	Чешма	СТ 15/2014	Светлана Ђурић	15-07-14	13-06-14	17-07-19	0	15-04-14	355.1753	Петровић Милош Драган	
611	19322070	TRF SISTEM AD	07-05-14	Чешма	СТ 13/2014	Љилана Милошевић	24-09-14	18-06-14		0	08-07-21	355.1753	Петровић Милош Драган	
612	20068167	STAKEA DOO	26-05-14	Чешма	СТ 3/2014	Љилана Радошевић	03-09-14	23-06-14		0	11-01-19	355.1928	Милош Симић Ад	
613	20187270	STANDARD GP AD	26-05-14	Чешма	СТ 77/2014	Љилана Држић - Кордаш	21-11-14	14-07-14		0	11-01-20	355.1793	Јован Радошевић Драган	
614	2674282	STANOVANJE DOO	05-06-14	Чешма	СТ 13/2014	Љилана Милошевић	22-09-14	13-07-14	17-08-20	0	18-09-19	355.1814	Велимирски Милош Степановић	
615	2914792	STANOVANJE DOO 2	16-06-14	Чешма	СТ 126/2013	Мило Радошевић	23-06-14	23-07-14		0	16-08-14	355.1795	Велимирски Радош Драган	
616	17064165	STANOVANJE DOO 3	08-07-14	Чешма	СТ 74/2014	Мило Радошевић	26-11-14	08-10-14		1	25-01-19	355.1806	Степановић Милошевић Владимир	
617	20091374	STANOVANJE DOO 4	15-07-14	Чешма	СТ 29/2014	Љилана Милошевић	09-11-14	22-08-14		1	16-12-15	355.1877	Мониториншки Милош Драган	
618	264805	STANOVANJE DOO 5	23-07-14	Чешма	СТ 96/14	Љилана Милошевић	29-10-14	26-08-14		1	11-12-19	355.1753	Петровић Милош Драган	
619	20637840	STANOVANJE DOO 6	31-07-14	Чешма	СТ 27/2014	Мило Радошевић	21-11-14	26-08-14		0	13-08-19	355.1957	Мониториншки Волонтер Милошевић	
620	20078740	STANOVANJE DOO 7	31-07-14	Чешма	СТ 83/2014	Мило Радошевић	11-12-14	16-09-14		0	15-05-19	355.1793	Јован Радошевић Драган	
621	7416603	STANOVANJE DOO 8	07-08-14	Чешма	May 14	Мониториншки Волонтер	12-11-14	13-09-14		0	07-08-14	355.1792	Велимирски Радош Драган	
622	27003630	STANOVANJE DOO 9	13-08-14	Чешма	СТ 13/2014	Велимирски Радош Драган	23-12-14	30-09-14	14-04-20	0	14-05-20	355.1873	Велимирски Радошевић Владимир	
623	27004168	STANOVANJE DOO 10	23-08-14	Чешма	СТ 5/2014	Љилана Милошевић	22-01-15	29-09-14		1	23-08-14	355.1685	Петровић Милош Драган	
624	1977003	STANOVANJE DOO 11	26-08-14	Чешма	СТ 14/2014	Љилана Милошевић	23-01-15	01-10-14		0	30-09-15	355.1782	Милошевић Милош Драган	

Активни стечајни поступци
- стање на дан 3.08.2022. године -

РБР	Матични број Друштва	Стечајни друштво	Датум отварања	Примерилни суд	Број судског решења	Стечајни судија	Датум испуњења решења	Датум повременог решења	Напомена одр. стечајног решења	АЛСУ ЦС	Датум напомене одр. стечајног решења	Вр. извршне стечајног указања	Стечајни управник
625	20052944	STANOVANJE DOO 12	09-09-14	Чешма	СТ 36/2014	Драгана Галић	17-12-14	30-09-14		0	09-09-14	355.1870	Степановић Владимир Степановић
626	27004258	STANOVANJE DOO 13	09-09-14	Чешма	СТ 36/2014	Драгана Галић	17-12-14	30-09-14	13-12-15	0	09-11-15	355.1951	Петровић Радош Драган
627	17348605	STANOVANJE DOO 14	10-09-14	Чешма	СТ 23/2014	Љилана Милошевић	23-01-14	20-10-14		0	02-09-14	355.1796	Мониториншки Волонтер Степановић
628	20184058	STANOVANJE DOO 15	10-09-14	Чешма	СТ 71/2014	Љилана Држић - Кордаш	23-03-14	26-10-14		0	20-11-14	355.1807	Мониториншки Радошевић Владимир
629	20184058	STANOVANJE DOO 16	10-09-14	Чешма	СТ 145/2014	Љилана Држић - Кордаш	23-03-14	26-10-14		1	15-09-14	355.1807	Мониториншки Радош Драган
630	2007778	STANOVANJE DOO 17	23-09-14	Чешма	СТ 36/2014	Љилана Милошевић	19-11-14	21-10-14		1	23-09-14	355.1713	Мониториншки Степановић Владимир
631	27005723	STANOVANJE DOO 18	30-09-14	Чешма	СТ 23/2014	Драгана Галић	18-01-15	14-11-14	07-06-17	0	02-10-14	355.1813	Мониториншки Милош Драган
632	27005667	STANOVANJE DOO 19	30-09-14	Чешма	СТ 147/2017	Љилана Милошевић	12-03-15	06-11-14	31-05-17	0	02-10-14	355.1689	Мониториншки Волонтер Милошевић
633	27006046	STANOVANJE DOO 20	14-10-14	Чешма	СТ 31/2014	Љилана Милошевић	03-02-15	03-12-14	30-02-19	0	14-10-14	355.1847	Петровић Драгош Драган
634	2342360	STANOVANJE DOO 21	20-10-14	Чешма	СТ 8/2014	Драгана Радошевић	04-02-15	30-11-14		0	20-10-14	355.1926	Милош Симић Ад
635	27005338	STANOVANJE DOO 22	22-10-14	Чешма	СТ 41/2014	Мониториншки Волонтер	25-02-15	01-12-14		1	22-10-14	355.1813	Мониториншки Волонтер Драган
636	27010899	STANOVANJE DOO 23	24-10-14	Чешма	СТ 21/2014	Мило Радошевић	06-03-15	28-11-14	09-07-21	0	24-10-14	355.1871	Јован Волонтер Драган
637	27005659	STANOVANJE DOO 24	03-11-14	Чешма	СТ 113/2017	Љилана Држић - Кордаш	23-04-15	10-12-14	26-05-17	0	09-11-14	355.1788	Јован Драган Драган
638	8005888	STANOVANJE DOO 25	12-11-14	Чешма	СТ 25/2014	Љилана Милошевић	16-03-15	15-12-14	18-02-20	0	12-11-14	355.1835	Мониториншки Волонтер Милошевић
639	8097740	STANOVANJE DOO 26	17-11-14	Чешма	СТ 38/2014	Мило Радошевић	26-05-15	22-12-14		1	17-11-14	355.1798	Јован Драган Драган
640	1424983	STANOVANJE DOO 27	24-11-14	Чешма	СТ 32/2014	Драган Радошевић	09-01-15	14-05-14		1	11-12-15	355.1967	Степановић Милош Драган
641	27007343	STANOVANJE DOO 28	01-12-14	Чешма	СТ 9/2014	Мило Радошевић	18-05-15	22-01-15	18-09-18	0	01-12-14	355.1980	Петровић Радош Драган
642	27440809	STANOVANJE DOO 29	01-12-14	Чешма	СТ 21/2014	Љилана Милошевић	12-03-15	16-01-15		0	01-12-14	355.1667	Петровић Степан Драган
643	8044427	STANOVANJE DOO 30	03-12-14	Чешма	СТ 6/2014	Мило Радошевић	25-05-15	22-01-15		1	27-11-15	355.1709	Мониториншки Волонтер Милошевић
644	27007033	STANOVANJE DOO 31	17-12-14	Чешма	СТ 143/2018	Светлана Ђурић	25-03-15	12-02-15	20-06-19	0	17-12-14	355.1773	Петровић Драгош Драган
645	17088366	STANOVANJE DOO 32	18-12-14	Чешма	СТ 122/2014	Љилана Милош	24-03-15	27-01-15	24-12-20	0	25-06-19	355.1663	Мониториншки Радошевић Владимир
646	27006663	STANOVANJE DOO 33	24-12-14	Чешма	СТ 118/2018	Љилана Држић - Кордаш	17-06-15	02-03-15	12-04-19	0	25-10-17	355.1889	Мониториншки Волонтер Милошевић
647	17233346	STANOVANJE DOO 34	21-01-15	Чешма	СТ 163/2013	Љилана Држић - Кордаш	08-07-15	02-03-15		0	21-01-15	355.1717	Радошевић Владимир Милошевић
648	27019293	STANOVANJE DOO 35	26-01-15	Чешма	СТ 16/2014	Мониториншки Волонтер	25-06-15	06-03-15		1	18-12-20	355.1875	Милош Милошевић Милошевић

Активни стечајни поступци
- стање на дан 3.08.2022. године -

РБР	Матични број Друштва	Стечајни друштво	Датум отварања	Примерилни суд	Број судског решења	Стечајни судија	Датум испуњења решења	Датум повременог решења	Напомена одр. стечајног решења	АЛСУ ЦС	Датум напомене одр. стечајног решења	Вр. извршне стечајног указања	Стечајни управник
649	27005349	STANOVANJE DOO 36	06-02-15	Чешма	СТ 34/2014	Светлана Ђурић	08-06-15	18-03-15	27-01-17	0	27-01-15	355.1813	Мониториншки Волонтер Драган
650	8397164	STANOVANJE DOO 37	10-02-15	Чешма	СТ 6/2014	Драган Радошевић	17-06-15	17-03-15		0	10-02-15	355.1710	Јован Драган Драган
651	27005870	STANOVANJE DOO 38	18-02-15	Чешма	СТ 20/2014	Драган Драган	18-06-15	26-03-15	06-07-17	0	02-11-15	355.1951	Петровић Радош Драган
652	7422270	STANOVANJE DOO 39	19-02-15	Чешма	СТ 192/2014	Љилана Држић - Кордаш	26-08-15	31-03-15		0	20-03-15	355.1876	Степановић Радошевић Владимир
653	27007173	STANOVANJE DOO 40	19-02-15	Чешма	СТ 25/2013	Мило Радошевић	04-06-15	23-04-15	14-08-18	0	18-02-15	355.1974	Драган Драган Драган
654	27004920	STANOVANJE DOO 41	24-02-15	Чешма	СТ 39/2014	Љилана Милошевић	22-06-15	07-04-15	08-07-18	0	02-11-15	355.1951	Петровић Радош Драган
655	20544198	STANOVANJE DOO 42	02-03-15	Чешма	СТ 17/2015	Светлана Ђурић	22-06-15	09-04-15		0	02-03-15	355.1781	Петровић Милош Драган
656	2958203	STANOVANJE DOO 43	03-03-15	Чешма	СТ 9/2015	Драган Радошевић	22-09-15	08-05-15		1	30-05-15	355.1763	Мониториншки Волонтер Драган
657	29901864	STANOVANJE DOO 44	06-03-15	Чешма	СТ 19/2015	Љилана Милош	08-06-15	21-04-15		0	06-03-15	355.1806	Степановић Милошевић Владимир
658	8005889	STANOVANJE DOO 45	10-03-15	Чешма	СТ 20/2015	Љилана Милош	15-09-15	31-04-15		1	08-03-15	355.1795	Милош Милошевић Драган
659	8067868	STANOVANJE DOO 46	10-03-15	Чешма	СТ 33/2015	Љилана Милош	15-09-15	31-04-15		1	08-11-15	355.1806	Мониториншки Степановић Милош
660	8061154	STANOVANJE DOO 47	10-03-15	Чешма	СТ 25/2015	Љилана Милош	15-09-15	24-04-15		1	21-09-15	355.1792	Петровић Милош Драган
661	2910930	STANOVANJE DOO 48	10-03-15	Чешма	СТ 29/2015	Љилана Милош	15-09-15	24-04-15		1	18-03-15	355.1890	Милош Драган Драган
662	20184058	STANOVANJE DOO 49	17-03-15	Чешма	СТ 71/2015	Љилана Држић - Кордаш	17-03-15	08-05-15		1	12-11-15	355.1873	Милош Драган Драган
663	27005666	STANOVANJE DOO 50	18-03-15	Чешма	СТ 6/2015	Љилана Милошевић	16-03-15	15-12-14	18-02-20	0	09-06-16	355.1947	Петровић Драган Драган
664	2017873	STANOVANJE DOO 51	18-03-15	Чешма	СТ 31/2015	Љилана Држић - Кордаш	15-03-15	23-04-15		1	18-03-15	355.1821	Јован Драган Драган
665	27012382	STANOVANJE DOO 52	20-03-15	Чешма	СТ 8/2015	Мило Драган	04-09-15	24-04-15	23-12-21	0	20-02-21	355.1729	Јован Драган Драган
666	7899713	STANOVANJE DOO 53	24-03-15	Чешма	СТ 37/2015	Светлана Ђурић	15-09-15	26-01-15		1	27-09-15	355.1667	Мониториншки Волонтер Милошевић
667													

Активни стечајни поступци - стање на дан 1.08.2022. године -

Table with 12 columns: Број, Матични број дужника, Стандард дужника, Датум отварања, Привредни суд, Број судског решења, Стандард судца, Датум почетка реализације, Датум ликвидационог решења, Наставка под стараношћу МНСМ, АЛСУ ЦС, Датум ликвидационог управљања, Број ликвидационог управљања, Стандард управљачи.

Активни стечајни поступци - стање на дан 1.08.2022. године -

Table with 12 columns: Број, Матични број дужника, Стандард дужника, Датум отварања, Привредни суд, Број судског решења, Стандард судца, Датум почетка реализације, Датум ликвидационог решења, Наставка под стараношћу МНСМ, АЛСУ ЦС, Датум ликвидационог управљања, Број ликвидационог управљања, Стандард управљачи.

Активни стечајни поступци - стање на дан 1.08.2022. године -

Table with 12 columns: Број, Матични број дужника, Стандард дужника, Датум отварања, Привредни суд, Број судског решења, Стандард судца, Датум почетка реализације, Датум ликвидационог решења, Наставка под стараношћу МНСМ, АЛСУ ЦС, Датум ликвидационог управљања, Број ликвидационог управљања, Стандард управљачи.

Активни стечајни поступци

**Активни стечајни поступци
- стање на дан 1.08.2022. године -**

РБР	Матични број дућина	Стечајни дућина	Датум отварања	Природни суд	Број судског решења	Стечајни судија	Датум изјављивања кредиторима	Датум ликвидационог плана	Напомена о изјављивању	АЛС/СЦ	Датум окончања стечајног управљања	Вр. ликвидне стечајног управљања	Стечајни управник
243	7210981	ПРОЈЕКЦИОНА ЕЛЕКТРОНИКА ДОО	16-07-15	Ниш	СТ 40/2015	Светлана Патачић	22-12-15	25-08-15		1	16-07-15	155-2870	Мариновски Владимир Драган
244	7738624	ТАК ТРАДЕ	16-07-15	Београд	СТ 210/2015	Љилјана Милош	13-10-15	25-08-15		1	03-08-15	155-2940	Јовановић Мирослав Гроздић
245	7737006	ДРОНОМЕРЦ	16-07-15	Београд	СТ 208/2015		13-10-15	25-08-15		1	01-11-17	155-2701	Станковић Србољуб Милој
246	2700027	ВЕЛВОС	17-07-15	Томскарац	СТ 16/2015	Верац Снежана	04-12-15	17-08-15	07-08-17	1	17-07-15	155-1801	Патачић Светлана Рајча
247	7169302	БЛАДИМИРСКИ АД	17-07-15	Валцево	СТ 18/2015	Десана Петровић	30-10-15	25-08-15		1	11-01-16	155-1813	Милошевић Миломир Драгана
248	8758954	ОКРЕК ДП	20-07-15	Панчево	СТ 9/2015	Венета Лошић	27-11-15	27-08-15		1	20-07-15	155-1962	Шофрански Владимир Предраг
249	3069773	АГРОКОСЛОВИЈА ДОО	21-07-15	Београд	СТ 218/2015	Светлана Турчић	20-10-15	04-09-15	0	1	21-07-15	155-1689	Милошевић Тамара Никола
250	7749133	ВИНАРИЈА РИНИ	21-07-15	Београд	СТ 218/2015	Мила Вођиновић	20-10-15	04-09-15	1	1	21-07-15	155-1812	Вођиновић Љубиша Слободан
251	7652577	ВИНОСТРУЈИНИ ДОО	27-07-15	Крагујевац	СТ 33/2015	Гарета Тодоровић	27-11-15	01-08-15	1	1	27-07-15	155-1739	Вучић Небој Рајча
252	27009786	ВИНОСТРУЈИНИ ДОО	27-07-15	Крагујевац	СТ 34/2015	Гарета Тодоровић	27-11-15	01-08-15	15-10-20	1	12-12-15	155-1993	Предраг Слободан Миломир
253	7345526	ВИНОКОЛОНА АД	27-07-15	Ниш	СТ 53/2015	Гарета Тодоровић	09-12-15	03-09-15	1	1	22-12-15	155-1941	Алексић Душан Предраг
254	27006161	САВРЕМЕНИ ДОМ	27-07-15	Краљево	СТ 30/2015	Милана Радојковић	15-10-15	14-09-15	19-09-18	1	12-12-15	155-1963	Петровић Слободан Миломир
255	7621841	ВИНО ПЕЊИНА АД	27-07-15	Краљево	СТ 26/2015	Борка Паличић	18-01-16	24-09-15	1	1	27-07-15	155-1792	Вучић Рајча Рајча
256	27006084	ВИНОКОЛОНА 1	27-07-15	Београд	СТ 207/2017	Гарета Тодоровић	15-10-15	25-08-15	28-10-17	0	05-08-15	155-1852	Смокић Драган Драган
257	1755445	ВИНО ЛОЛА РИВАР АД	28-07-15	Београд	СТ 227/2015	Светлана Турчић	24-12-15	15-10-15	1	1	28-07-15	155-1736	Димитријевић Светлана Снежана
258	8641386	МАЈКА БИРАЧ АД	28-07-15	Сомбор	СТ 10/2015	Слађана Милошевић	03-11-15	08-09-15	1	1	28-07-15	155-1757	Вођиновић Светлана Предраг
259	27010377	МАЛОТ ЖБИРНИ ДОО	03-08-15	Крагујевац	СТ 35/2015	Гарета Тодоровић	30-11-15	14-09-15	12-09-21	1	03-08-15	155-1736	Димитријевић Светлана Снежана
260	2718209	РУДИНИ АД	03-08-15	Чачак	СТ 23/2015	Марица Алексић	28-12-15	15-09-15	1	1	03-08-15	155-1657	Шофрански Владимир Милутин
261	2717670	РАДИЦИСКО РОМ АД	04-08-15	Крагујевац	СТ 36/2015	Гарета Тодоровић	27-11-15	14-09-15	0	1	04-08-15	155-1670	Савановић Бранимир Светлана
262	7362161	РАЈАК ЕНЕРџИТИКА ДОО	05-08-15	Валцево	СТ 19/2015	Милана Вођиновић	23-11-15	14-09-15	1	1	05-08-15	155-1843	Радојковић Славој Богдан
263	2711022	РАЈАК РАЈУМАРИ ДОО	05-08-15	Ниш	СТ 42/2015	Ксенија Стојковић	30-11-15	17-09-15	1	1	05-08-15	155-1685	Петровић Љубиша Горан
264	2710993	РАЈАК МАЈ АД	06-08-15	Ниш	СТ 31/2015	Ксенија Стојковић	30-11-15	17-09-15	1	1	28-12-16	155-1960	Вучић Бранимир
265	2042233	РАЈАК ВАРЉАК АД	11-08-15	Београд	СТ 204/2015	Љилјана Милош	13-12-15	01-10-15	1	1	28-01-16	155-1698	Савановић Бранимир
266	7781163	РАЈАКНИК ДП	11-08-15	Београд	СТ 208/2015	Светлана Турчић	09-12-15	29-09-15	1	1	14-09-17	155-1828	Димитријевић Милош Драган

32 од 73

**Активни стечајни поступци
- стање на дан 1.08.2022. године -**

РБР	Матични број дућина	Стечајни дућина	Датум отварања	Природни суд	Број судског решења	Стечајни судија	Датум изјављивања кредиторима	Датум ликвидационог плана	Напомена о изјављивању	АЛС/СЦ	Датум окончања стечајног управљања	Вр. ликвидне стечајног управљања	Стечајни управник
267	7127486	РАЈАК ВЕТ АД	14-08-15	Београд	СТ 28/2015	Мари Милош	25-12-15	25-09-15	1	1	14-08-15	155-1946	Милошевић Мирослав Рајча
268	27007546	РАЈАК РАЈАК АД	18-08-15	Београд	СТ 24/2015	Наташа Стојковић	08-12-15	12-10-15	31-10-18	1	18-08-15	155-1763	Милошевић Бранимир Горан
269	7127486	РАЈАК РАЈАК АД	21-08-15	Валцево	СТ 31/2015	Десана Петровић	28-12-15	29-09-15	1	1	21-08-15	155-1898	Смокић Владимир Алекса
270	8968933	РАЈАК РАЈАК АД	25-08-15	Београд	СТ 188/2015	Наташа Петрић-Кордаш	24-02-16	05-10-15	1	1	28-01-16	155-1696	Савановић Бранимир
271	20404073	РАЈАК РАЈАК АД	26-08-15	Београд	СТ 238/2015	Наташа Петрић-Кордаш	24-02-16	05-10-15	1	1	21-12-16	155-1690	Савановић Бранимир
272	27262270	РАЈАК РАЈАК АД	27-08-15	Београд	СТ 68/2014	Светлана Турчић	25-11-15	19-10-15	1	1	27-08-15	155-1992	Милошевић Драган Милош
273	17617672	РАЈАК РАЈАК АД	09-09-15	Ниш	СТ 60/2015	Гарета Тодоровић	12-02-16	19-10-15	1	1	01-09-15	155-1867	Савановић Бранимир Милош
274	17617680	РАЈАК РАЈАК АД	09-09-15	Ниш	СТ 63/2015	Гарета Тодоровић	12-02-16	09-10-15	1	1	22-12-15	155-1943	Алексић Душан Предраг
275	17617684	РАЈАК РАЈАК АД	09-09-15	Ниш	СТ 59/2015	Гарета Тодоровић	12-02-16	12-10-15	1	1	01-09-15	155-1918	Смокић Светлана Вера
276	17342166	РАЈАК РАЈАК АД	09-09-15	Београд	СТ 25/2015	Светлана Турчић	15-12-15	03-11-15	1	1	09-10-15	155-1819	Петровић Милош Драган
277	27006654	РАЈАК РАЈАК АД	11-09-15	Панчево	СТ 13/2015	Венета Лошић	04-04-16	16-10-15	05-10-20	1	11-09-15	155-1819	Петровић Пета Милош
278	7218358	РАЈАК РАЈАК АД	14-09-15	Ужице	СТ 18/2015	Гарета Јовић	18-01-16	23-10-15	1	1	25-09-15	155-1848	Милошевић Љубиша Драган
279	7600204	РАЈАК РАЈАК АД	14-09-15	Ужице	СТ 23/2015	Гарета Јовић	12-01-16	23-10-15	1	1	14-09-15	155-1848	Милошевић Љубиша Драган
280	8325292	РАЈАК РАЈАК АД	15-09-15	Милорад	СТ 22/2015	Љилјана Милош	16-12-15	22-10-15	1	1	27-11-15	155-1812	Милошевић Јован Миломир
281	17617684	РАЈАК РАЈАК АД	15-09-15	Ниш	СТ 61/2015	Светлана Турчић	22-02-16	22-10-15	1	1	29-07-15	155-1812	Вођиновић Љубиша Слободан
282	27008470	РАЈАК РАЈАК АД	16-09-15	Ниш	СТ 57/2015	Ксенија Стојковић	20-01-16	22-10-15	09-09-19	1	16-09-15	155-1685	Петровић Љубиша Горан
283	7187346	РАЈАК РАЈАК АД	16-09-15	Београд	СТ 31/2015	Наташа Стојковић	26-01-16	10-11-15	1	1	16-09-15	155-1605	Милошевић Владимир Бранимир
284	17617684	РАЈАК РАЈАК АД	17-09-15	Ниш	СТ 64/2015	Светлана Турчић	09-02-16	23-10-15	1	1	22-12-15	155-1941	Алексић Душан Предраг
285	17061096	РАЈАК РАЈАК АД	17-09-15	Београд	СТ 285/2015	Наташа Петрић-Кордаш	20-04-16	26-10-15	1	1	17-09-15	155-1884	Радојковић Бранимир Рајча
286	8005468	РАЈАК РАЈАК АД	18-09-15	Београд	СТ 200/2015	Наташа Петрић-Кордаш	24-11-15	04-11-15	1	1	30-11-15	155-1775	Станковић Рајча Драган
287	27007287	РАЈАК РАЈАК АД	18-09-15	Нови Сад	СТ 47/2015	Владислав Курчан	14-12-15	22-10-15	26-09-18	0	18-09-15	155-1943	Вучић Милош Драган
288	27008993	РАЈАК РАЈАК АД	22-09-15	Београд	СТ 148/2015	Светлана Турчић	25-12-15	24-11-15	20-11-19	1	22-09-15	155-1884	Радојковић Бранимир Рајча
289	7081570	РАЈАК РАЈАК АД	22-09-15	Београд	СТ 35/2014	Љилјана Милош	09-03-16	04-11-15	1	1	22-09-15	155-1795	Вучић Пета Драган
290	27006884	РАЈАК РАЈАК АД	22-09-15	Београд	СТ 125/2018	Љилјана Милош	03-03-16	03-11-15	14-05-18	1	16-09-17	155-1828	Димитријевић Милош Драган

33 од 73

**Активни стечајни поступци
- стање на дан 1.08.2022. године -**

РБР	Матични број дућина	Стечајни дућина	Датум отварања	Природни суд	Број судског решења	Стечајни судија	Датум изјављивања кредиторима	Датум ликвидационог плана	Напомена о изјављивању	АЛС/СЦ	Датум окончања стечајног управљања	Вр. ликвидне стечајног управљања	Стечајни управник
291	7803910	РАЈАК РАЈАК АД	23-09-15	Београд	СТ 166/2015	Љилјана Милош	04-03-16	05-11-15	1	1	06-06-16	155-1530	Шофрански Миломир Никола
292	8248346	РАЈАК РАЈАК АД	23-09-15	Панчево	СТ 12/2015	Љилјана Милош	26-01-16	26-10-15	1	1	23-09-15	155-1909	Суботић Драган Светлана
293	27007538	РАЈАК РАЈАК АД	30-09-15	Београд	СТ 256/2018	Љилјана Милош	10-03-16	05-11-15	14-11-18	0	30-09-15	155-1936	Милошевић Милутин Зоран
294	8989293	РАЈАК РАЈАК АД	06-10-15	Београд	СТ 209/2015	Наташа Петрић-Кордаш	28-01-16	10-11-15	1	1	28-01-16	155-1711	Јовановић Небојша Снежана
295	8613462	РАЈАК РАЈАК АД	08-10-15	Панчево	СТ 10/2015	Венета Лошић	01-04-16	18-11-15	1	1	08-12-15	155-1990	Петрић Рајча Милош
296	7023413	РАЈАК РАЈАК АД	09-10-15	Београд	СТ 271/2015	Наташа Петрић-Кордаш	14-04-16	08-11-15	1	1	09-10-15	155-1993	Губачић Клементија Миломир
297	17071491	РАЈАК РАЈАК АД	13-10-15	Београд	СТ 275/2015	Румена Балчаковић	09-02-16	17-12-15	1	1	10-01-16	155-1849	Вођиновић Милош Милош
298	27011756	РАЈАК РАЈАК АД	15-10-15	Нови Сад	СТ 67/2015	Љилјана Милош	18-01-16	09-11-15	28-04-21	1	15-10-15	155-1841	Петрић Агнес Драган
299	27007790	РАЈАК РАЈАК АД	19-10-15	Београд	СТ 242/2018	Наташа Петрић-Кордаш	25-04-16	27-11-15	04-01-19	0	19-10-15	155-1680	Савановић Бранимир
300	7042914	РАЈАК РАЈАК АД	20-10-15	Београд	СТ 193/2015	Светлана Турчић	26-01-16	10-12-15	1	1	24-09-15	155-1721	Василијевић Драган Вера
301	7912133	РАЈАК РАЈАК АД	20-10-15	Београд	СТ 223/2015	Љилјана Милош	09-02-16	24-11-15	1	1	21-04-17	155-1826	Вучић Тура Милош
302	27010687	РАЈАК РАЈАК АД	22-10-15	Београд	СТ 297/2015	Јован Кордаш	27-01-16	24-11-15	17-05-21	0	17-05-21	155-1759	Станковић Милош Драган
303	17243098	РАЈАК РАЈАК АД	26-10-15	Београд	СТ 78/2015	Светлана Турчић	15-03-16	22-12-15	1	1	26-10-15	155-1852	Смокић Драган Драган
304	7148868	РАЈАК РАЈАК АД	26-10-15	Крагујевац	СТ 49/2015	Бранимир Јовановић	08-02-16	16-12-15	1	1	26-10-15	155-1855	Јовановић Тамара Милош
305	27008513	РАЈАК РАЈАК АД	03-11-15	Београд	СТ 299/2015	Наташа Петрић-Кордаш	22-03-16	09-12-15	1	1	26-12-16	155-1797	Милошевић Бранимир Драган
306	2721886	РАЈАК РАЈАК АД	04-11-15	Београд	СТ 10/2015	Милана Стојковић	16-09-16	11-12-15	1	1	26-12-16	155-1842	Милошевић Станковић Рајча Драган
307	2044092	РАЈАК РАЈАК АД	04-11-15	Београд	СТ 68/2015	Љилјана Милош	11-04-16	04-12-15	1	1	05-01-17	155-1811	Милошевић Милош Владимир
308	7042914	РАЈАК РАЈАК АД	06-11-15	Београд	СТ 283/2015	Румена Балчаковић	01-03-16	24-12-15	1	1	30-08-17	155-1759	Станковић Милош Драган
309	2011080	РАЈАК РАЈАК АД	10-11-15	Београд	СТ 18/2015	Румена Балчаковић	27-06-16	23-12-15	1	1	10-11-15	155-1765	Вођиновић Милош Милош
310	2130029	РАЈАК РАЈАК АД	20-11-15										

Активни стечајни поступци
- стање на дан 3.08.2022. године -

Рбр	Материца бр/име фирме	Стечајни државни	Датум отварања	Примарни суд	Број правосудног решења	Стечајни судија	Датум изјаве о отварању стечаја	Датум ликвидационог решења	Наставак под стечајном масом	АЛСУ ЦС	Датум ликвидационог стечаја	Број ликвидационог стечаја	Број ликвидационог стечаја	Стечајни управник
81	780577	ИНТЕР-КОНИМ ДОО	30-11-11	Београд	СТ 269/2015	Љилка Вуковић		26-01-14	20-01-21	-	18-12-15	155-1828	Драгољубовић Милош Душан	
82	827230	МКС ДОО	02-12-11	Нови Сад	СТ 06/2015	Владислав Вукотић	24-04-15	26-01-14		-	04-12-15	155-1905	Милошевић Милош Јасмина	
83	758125	ТЕ-СЕРВИСАЦИОН ДОО	02-12-11	Краљево	СТ 39/2015	Јован Писковић	11-04-15	19-01-14		-	09-03-16	155-1839	Љубић Садан Драгољуб	
84	2700980	ПРОЦЕДУРЕ ЗА РЕВИЗИЈЕ ДОО	03-12-11	Београд	СТ 150/2017	Љилка Вуковић	03-03-15	28-01-14		-	08-12-15	155-1854	Љубић Драгољуб Рајковић	
85	774319	ИЗВЕШТАЈНИ ДОО	03-12-11	Београд	СТ 195/2015	Светлана Ђурђић	15-04-15	13-02-14		-	04-05-17	155-1735	Љубић Милош Драгољуб	
86	2700981	ТРАНСФОРМАТОРИ РАДИЈО РАДИЈИ ДОО	04-12-11	Београд	СТ 192/2015	Светлана Ђурђић	15-03-15	09-02-14		-	18-05-18	155-1708	Љубић Перо Славољуб	
87	2073650	ИНВЕСТИМЕНТИ ДОО	07-12-11	Нови Сад	СТ 08/2015	Слободана Коњић	23-02-15	13-01-14	03-05-18	-	07-12-15	155-1803	Љубић Милош Иван	
88	712950	МИНСКИЈА КОМПАНИЈА ДОО	14-12-11	Београд	СТ 18/2015	Љилка Вуковић	23-04-15	22-01-14		-	16-11-17	155-1837	Љубић Александар Славољуб	
89	770248	ДОО	14-12-11	Нови Сад	СТ 79/2015	Драган Зариновић	24-05-15	21-01-14		-	07-02-19	155-1963	Љубић Слободан Милош	
90	2700773	ВЕТАК ДРЖАВИНИ АД	15-12-11	Нови Сад	СТ 09/2015	Слободана Коњић	11-05-15	01-02-15	23-12-18	-	15-12-15	155-1891	Љубић Стева Радољуб	
91	206788	СКОПЈА СИМ ДОО	15-12-11	Београд	СТ 26/2015	Љилка Вуковић				-	15-12-15	155-1726	Љубић Тимотејка Веселина	
92	2701176	КОМПАНИЈА ЗА ПРОЈЕКТИРАЊЕ РАДИЈО ТЕЛЕВИЗИЈЕ	15-12-11	Нови Сад	СТ 53/2015	Слободана Коњић	23-04-15	25-01-14	28-04-22	-	15-12-15	155-1809	Љубић Торија Александар	
93	800590	ДОО	16-12-11	Београд	СТ 43/2015	Јованка Ђурић	09-05-15	29-01-14		-	16-12-15	155-1953	Љубић Драган Милош	
94	713964	ЗНАЦ ТРАВА ПТ АД	16-12-11	Београд	СТ 2/2015	Јованка Ђурић	14-06-15	22-01-14		-	16-12-15	155-1659	Љубић Милош Драгољуб	
95	823626	МАЛА ВОСНА АД	17-12-11	Београд	СТ 39/2015	Марко Ван Аан	21-04-15	28-01-14		-	17-12-15	155-1889	Стефановић Немања Зоран	
96	713962	ПРОЦЕДУРЕ ЗА РЕВИЗИЈЕ ДОО	17-12-11	Београд	СТ 37/2015	Љилка Вуковић	17-06-15	25-01-14	01-12-20	-	17-12-15	155-1894	Љубић Слободан Радољуб	
97	2700573	КАМПАНИЈА ДОО	22-12-11	Мирополје	СТ 33/2015	Драган Љубић	24-03-15	28-01-14	15-12-18	-	23-12-15	155-1728	Љубић Слободан Милош	
98	2700880	ИЗВЕШТАЈНИ ДОО	22-12-11	Београд	СТ 38/2015	Јованка Ђурић	17-06-15	29-01-14	25-04-20	-	18-11-20	155-1965	Љубић Слободан Милош	
99	2700730	РАДИЈО РАДИЈИ ДОО	23-12-11	Београд	СТ 40/2015	Љилка Вуковић	14-05-15	29-01-14	08-10-18	-	23-12-15	155-1731	Љубић Милош Драгољуб	
100	1721808	РАДИЈО РАДИЈИ ДОО	23-12-11	Београд	СТ 48/2015	Љилка Вуковић	25-04-15	29-01-14		-	15-01-16	155-1833	Љубић Милош Драгољуб	
101	204782	КАМПАНИЈА СТАМ ДОО	24-12-11	Мирополје	СТ 58/2015	Љилка Вуковић	08-04-15	10-02-14		-	24-12-15	155-1670	Љубић Милош Драгољуб	
102	2700563	КОМПАНИЈА ЗА ПРОЈЕКТИРАЊЕ РАДИЈО РАДИЈИ ДОО	24-12-11	Београд	СТ 63/2015	Љилка Вуковић	09-05-15	29-01-14	20-01-20	-	31-08-21	155-1895	Љубић Милош Перо	
103	214713	РАДИЈО РАДИЈИ ДОО	29-12-11	Београд	СТ 60/2015	Љилка Вуковић	28-04-15	26-01-14	18-04-22	-	29-12-15	155-1786	Љубић Радољуб Зоран	
104	1720810	РАДИЈО РАДИЈИ ДОО	29-12-11	Београд	СТ 47/2015	Љилка Вуковић	26-04-15	04-02-14	31-01-21	-	19-01-16	155-1865	Љубић Милош Драгољуб	

Активни стечајни поступци
- стање на дан 3.08.2022. године -

Рбр	Материца бр/име фирме	Стечајни државни	Датум отварања	Примарни суд	Број правосудног решења	Стечајни судија	Датум изјаве о отварању стечаја	Датум ликвидационог решења	Наставак под стечајном масом	АЛСУ ЦС	Датум ликвидационог стечаја	Број ликвидационог стечаја	Број ликвидационог стечаја	Стечајни управник
841	788891	НЕКАЈ ДОО	29-12-11	Београд	СТ 300/2015	Светлана Ђурђић	05-04-15	23-02-14		-	27-01-15	155-1711	Љубић Немања Оливера	
842	1721806	РАДИЈО РАДИЈИ ДОО	30-12-11	Краљево	СТ 46/2015	Снежана Ђурић	26-04-15	04-02-14		-	19-01-16	155-1783	Љубић Радољуб Зоран	
843	713930	АУТОГРАФИСТИ ДОО	30-12-11	Краљево	СТ 41/2015	Снежана Ђурић	27-04-15	03-02-14		-	30-12-15	155-1792	Љубић Радољуб Перо	
844	728876	РАДИЈО РАДИЈИ ДОО	08-01-14	Београд	СТ 49/2015	Љилка Вуковић	18-05-15	17-02-14		-	18-05-18	155-1708	Љубић Перо Славољуб	
845	2046161	КАМПАНИЈА ДОО	12-01-14	Београд	СТ 436/2015	Љилка Вуковић	12-05-15	23-02-14		-	25-09-17	155-1731	Љубић Милош Драгољуб	
846	27006116	САМЕ ТАМИШ АД	12-01-14	Београд	СТ 44/2015	Велика Љубић	17-06-15	19-02-14		-	19-04-16	155-1731	Милошевић Веселина Зоран	
847	713428	СА ОНГОАР АД	13-01-14	Београд	СТ 1/2016	Милош Радољубовић	15-03-15	09-02-14		-	19-01-16	155-1763	Милошевић Богдан Зоран	
848	2700697	САМЕ НЕМА ДОО	15-01-14	Београд	СТ 39/2015	Љилка Вуковић	07-06-15	22-02-14	31-05-18	-	15-01-16	155-1843	Љубић Драган Драгољуб	
849	713736	СА ОНГОАР АД	18-01-14	Београд	СТ 62/2015	Милош Радољубовић	14-05-15	09-02-14		-	27-01-16	155-1868	Љубић Стеванка Милош	
850	1720814	РАДИЈО РАДИЈИ ДОО	18-01-14	Београд	СТ 84/2015	Љилка Вуковић	07-04-15	26-02-14		-	27-03-17	155-1927	Љубић Зоран Драгољуб	
851	762392	САМЕ	19-01-14	Београд	СТ 8/16	Снежана Ђурић				-	24-02-16	155-1862	Љубић Торија Мирко	
852	2700882	РАДИЈО РАДИЈИ ДОО	20-01-14	Београд	СТ 34/2015	Драган Љубић	17-05-15	25-02-14	15-07-19	-	27-01-16	155-1889	Стефановић Немања Зоран	
853	2700640	САМЕ ПРОЦЕДУРЕ ЗА РЕВИЗИЈЕ ДОО	21-01-14	Београд	СТ 2/2016	Вада Вуковић	19-05-15	01-03-14	11-01-19	-	21-01-16	155-1866	Љубић Милош Драгољуб	
854	735743	САМЕ	21-01-14	Београд	СТ 20/2015	Љилка Вуковић	19-05-15	26-02-14		-	26-12-16	155-1843	Милошевић Стеван Радољуб	
855	2700618	САМЕ	22-01-14	Београд	СТ 14/2015	Љилка Вуковић	19-05-15	30-03-14	17-11-17	-	22-01-16	155-1692	Љубић Радољуб Драгољуб	
856	2052211	САМЕ	26-01-14	Београд	СТ 35/2015	Љилка Вуковић	14-04-15	02-03-14		-	01-02-22	155-1649	Љубић Стеванка Вања	
857	2700952	САМЕ	27-01-14	Београд	СТ 80/2015	Љилка Вуковић	30-06-15	04-03-14	02-09-20	-	27-01-16	155-1732	Љубић Милош Драгољуб	
858	800027	САМЕ	28-01-14	Београд	СТ 2015	Љилка Вуковић	30-06-15	10-03-14		-	13-04-16	155-1834	Љубић Милош Драгољуб	
859	2701100	САМЕ	29-01-14	Београд	СТ 244/2015	Љилка Вуковић	17-06-15	09-03-14	12-10-21	-	29-01-16	155-1880	Љубић Драган Милош	
860	708244	САМЕ	02-02-14	Београд	СТ 131/2015	Љилка Вуковић	16-06-15	14-03-14		-	30-03-18	155-1721	Љубић Драган Вања	
861	711416	САМЕ	10-02-14	Београд	СТ 3/2016	Љилка Вуковић	30-05-15	29-03-14		-	24-02-16	155-1673	Љубић Милош Драгољуб	
862	2700576	САМЕ	11-02-14	Београд	СТ 1/2016	Драган Љубић	26-05-15	15-03-14	22-06-17	-	11-02-16	155-1832	Љубић Драган Драгољуб	
863	820647	САМЕ	12-02-14	Београд	СТ 4/2016	Љилка Вуковић	19-05-15	21-03-14		-	20-04-16	155-1880	Љубић Веселина Немања	
864	715574	САМЕ	19-02-14	Београд	СТ 2/2016	Марко Арсенијевић	27-09-15	21-03-14		-	24-02-16	155-1853	Љубић Драган Драгољуб	

Активни стечајни поступци
- стање на дан 3.08.2022. године -

Рбр	Материца бр/име фирме	Стечајни државни	Датум отварања	Примарни суд	Број правосудног решења	Стечајни судија	Датум изјаве о отварању стечаја	Датум ликвидационог решења	Наставак под стечајном масом	АЛСУ ЦС	Датум ликвидационог стечаја	Број ликвидационог стечаја	Број ликвидационог стечаја	Стечајни управник
865	2700580	САМЕ	19-02-14	Београд	СТ 143/2017	Љилка Вуковић	24-05-15	28-02-14	30-06-21	-	19-02-16	155-1649	Љубић Стеванка Вања	
866	2700578	САМЕ	23-02-14	Нови Сад	СТ 13/2016	Драган Зариновић	05-10-15	11-01-14	29-05-21	-	23-02-16	155-1681	Љубић Драган Драгољуб	
867	1746590	САМЕ	24-02-14	Београд	СТ 54/2016	Драган Драгољуб	23-06-15	07-04-14		-	24-02-16	155-1803	Љубић Веселина Зоран	
868	715276	САМЕ	24-02-14	Београд	СТ 5/2016	Снежана Ђурић	04-07-15	06-04-14		-	29-02-16	155-1783	Љубић Радољуб Зоран	
869	762406	САМЕ	24-02-14	Београд	СТ 30/2016	Драган Драгољуб	23-06-15	07-04-14		-	24-02-16	155-1803	Љубић Веселина Зоран	
870	1746528	САМЕ	24-02-14	Београд	СТ 6/2016	Милош Радољубовић	05-07-15	08-04-14		-	29-02-16	155-1862	Љубић Торија Мирко	
871	709818	САМЕ	26-02-14	Београд	СТ 17/2016	Љилка Вуковић	25-05-15	04-04-14		-	19-09-18	155-1806	Стефановић Немања Зоран	
872	1708416	САМЕ	29-02-14	Београд	СТ 11/2016	Љилка Вуковић	23-05-15	06-04-14		-	25-08-18	155-1880	Љубић Веселина Зоран	
873	2701030	САМЕ	29-02-14	Београд	СТ 7/2016	Љилка Вуковић	20-05-15	06-04-14		-	10-03-14	155-1880	Љубић Драган Драгољуб	
874	781124	САМЕ	03-03-14	Београд	СТ 2/2016	Љилка Вуковић	17-06-15	07-04-14		-	07-03-16	155-1837	Љубић Александар Славољуб	
875	1748862	САМЕ	03-03-14	Београд	СТ 6/2016	Јованка Ђурић	13-07-15	13-04-14		-	07-03-16	155-1803	Љубић Веселина Зоран	
876	762396	САМЕ	02-03-14	Београд	СТ 11/2016	Снежана Ђурић	04-07-15	06-04-14		-	04-03-16	155-1862	Љубић Торија Мирко	
877	762391	САМЕ	02-03-14	Београд	СТ 13/2016	Снежана Ђурић				-	18-05-18	155-1831	Љубић Драган Драгољуб	
878	762405	САМЕ	02-03-14	Београд	СТ 7/2016	Снежана Ђурић	04-07-15	06-04-14		-	14-03-16	155-1862	Љубић Торија Мирко	
879	2700780	САМЕ	03-03-14	Београд	СТ 4/2016	Јованка Ђурић	13-05-15	04-04-14	29-09-18	-	05-02-20	155-1838	Љубић Јованка Љубић	
880	806492	САМЕ	07-03-14	Београд	СТ 16/2015	Љилка Вуковић	02-05-15	12-04-14		-	02-12-16	155-1757	Љубић Веселина Зоран	
881	2701062	САМЕ	07-03-14	Београд	СТ 5/2016	Драган Драгољуб	28-06-15	19-04-14	29-06-21	-	30-03-16	155-1927	Љубић Милош Драгољуб	
882	1748108	САМЕ	10-03-14	Београд	СТ 7/2016	Љилка Вуковић	09-06-15	19-04-14		-	10-03-16	155-1867	Љубић Драган Драгољуб	
883	657736	САМЕ	10-03-14	Београд	СТ 3/2016	Драган Драгољуб	30-05-15	18-04-14		-	10-03-16	155-1837	Љубић Александар Славољуб	
884	2700800	САМЕ	15-03-14	Београд	СТ 11/2020	Марко Арсенијевић	24-10-15	26-04-14	18-04-18	-	27-08-20	155-1657	Љубић Веселина Зоран	
885	2700937	САМЕ	16-03-14	Београд	СТ 179/2017	Љилка Вуковић	07-06-15	29-04-14	26-07-17	-	07-06-16			

Активни стечајни поступци
- стање на дан 1.08.2022. године -

РБР	Матрица број дуговца	Стечајна дуговца	Датум отварања	Примарни суд	Крај сукобног решења	Стечајни судија	Датум отварања поступка	Датум ликвидационог решења	Наставка под старашом менаџером	АЛСУ ЦС	Датум ликвидационог управљања	Бр. ликвидационог управљања	Стечајни управљачи
888	7114430	НИВАРА-БАБИНА СВАДА ТИВА	24.03.18	Матујевац	СТ 4/2018	Бранислава Јасковић	01.09.18	04.05.18	25.04.19	1	24.03.18	155-1667	Петровић Стеван Љубишић
889	7210880	СВЕТОСЛАВ СТОЈИЋ	31.03.18	Мач	СТ 4/2015	Бранко Зариновић	07.09.18	10.05.18			10.07.18	155-1879	Александар Бранко Петровић
891	7211280	СВЕТОСЛАВ СТОЈИЋ	31.03.18	Мач	СТ 48/2015	Бранислава Панаћ	06.09.18	05.05.18			29.07.18	155-1713	Александар Стојановић Губавица
892	2094470	МАКПАКЕЈТИН ПУТ	06.04.18	Београд	СТ 43/2018	Светлана Ђурђић	04.08.18	16.05.18			06.04.18	155-1889	Миле Александар Сулевић
893	7092930	ПЕТАР ДУДИЋ	12.04.18	Београд	СТ 48/2018	Јулијана Вукосављевић	20.10.18	19.05.18			25.04.18	155-1811	Милошевић Миланка Вукосављевић
894	2701100	МАКПАКЕЈТИН ДОО	14.04.18	Београд	СТ 5/2018	Јулијана Вукосављевић	13.09.18	19.05.18	09.11.21		15.04.18	155-1712	Лидија Савић Рајић
895	1721840	МАТАВИЋИ ДОО	14.04.18	Београд	СТ 20/2018	Миливој Радојевић	29.08.18	26.05.18	23.09.21		09.05.18	155-1876	Светислав Бранислава Савић
896	1721840	МАТАВИЋИ ДОО	14.04.18	Београд	СТ 19/2018	Јулијана Вукосављевић	21.09.18	15.05.18			22.01.18	155-1789	Јулијана Вукосављевић
897	1721840	МАТАВИЋИ ДОО	14.04.18	Београд	СТ 19/2018	Јулијана Вукосављевић	01.09.18	19.05.18	11.09.21		07.04.18	155-1665	Светислав Бранислава Милошевић
898	1745050	ВЕБ СЛС ДОО	18.05.18	Београд	СТ 6/2018	Светлана Ђурђић	05.10.18	14.07.18			19.04.18	155-1923	Милошевић Драгана Милошевић
899	7021490	ПРОСТАВА АД	20.05.18	Београд	СТ 44/2018	Мила Ђурђић	10.10.18	02.06.18	26.05.21		20.12.18	155-1663	Светислав Бранислава Милошевић
900	2702060	НИВАРА ДОО 2	20.05.18	Мач Сад	СТ 40/2018	Бранислава Јасковић	12.09.18	30.05.18	08.07.21		20.04.18	155-1891	Стефановић Стеван Петровић
901	693330	НИВАРА ДОО	20.05.18	Београд	СТ 47/2018	Бранислава Јасковић	03.10.18	08.06.18			25.04.18	155-1728	Петровић Стеван Милошевић
902	2021280	НИВАРА ТРАФЕК ДОО	20.05.18	Београд	СТ 47/2018	Александар Стојановић	10.09.18	01.06.18			26.04.18	155-1907	Јулијана Милошевић Радојевић
903	2700530	НИВАРА ДОО	20.05.18	Београд	СТ 5/2018	Александар Стојановић	15.09.18	01.06.18	30.03.21		26.04.18	155-1661	Јулијана Милошевић Радојевић
904	1721840	ПРОСТАВА АД	27.04.18	Београд	СТ 21/2018	Јулијана Вукосављевић	06.09.18	15.06.18			06.04.18	155-1843	Милошевић Драгана Милошевић
905	7009060	ПРОСТАВА АД	09.05.18	Београд	СТ 74/2018	Јулијана Вукосављевић	09.09.18	14.06.18			01.06.18	155-1798	Лидија Савић Рајић
906	762640	НИВАРА ДОО 2	13.05.18	Београд	СТ 1/2018	Јулијана Вукосављевић	28.09.18	22.06.18			11.05.18	155-1673	Милошевић Миланка Вукосављевић
907	7190010	НИВАРА ДОО	18.05.18	Београд	СТ 6/2018	Мила Ђурђић	28.05.18	15.06.18			04.05.18	155-1877	Милошевић Миланка Јасковић
908	1754390	НИВАРА ДОО	19.05.18	Београд	СТ 243/2018	Светлана Ђурђић	11.10.18	26.07.18			19.05.18	155-1785	Јулијана Милошевић Радојевић
909	7151810	НИВАРА ДОО	24.05.18	Београд	СТ 2/2018	Светлана Ђурђић	05.07.18	05.07.18			14.06.18	155-1868	Милошевић Светлана Милошевић
910	7200990	НИВАРА ДОО	25.05.18	Београд	СТ 185/2017	Јулијана Вукосављевић	05.10.18	01.07.18	14.08.21		25.05.18	155-1884	Лидија Савић Рајић
911	7200570	НИВАРА ДОО	25.05.18	Београд	СТ 152/2018	Јулијана Вукосављевић	05.10.18	01.07.18	11.05.21		25.05.18	155-1792	Петровић Стеван Радојевић
912	27005610	НИВАРА ДОО	27.05.18	Београд	СТ 9/2018	Александар Стојановић	23.09.18	30.06.18	12.05.21		27.05.18	155-1805	Лидија Савић Рајић

Активни стечајни поступци
- стање на дан 1.08.2022. године -

РБР	Матрица број дуговца	Стечајна дуговца	Датум отварања	Примарни суд	Крај сукобног решења	Стечајни судија	Датум отварања поступка	Датум ликвидационог решења	Наставка под старашом менаџером	АЛСУ ЦС	Датум ликвидационог управљања	Бр. ликвидационог управљања	Стечајни управљачи
913	612470	ПРОСТАВА АД	30.05.18	Београд	СТ 10/2018	Бранислава Јасковић	14.09.18	11.07.18			03.06.18	155-1670	Светислав Бранислава Савић
914	7003330	НИВАРА ДОО	30.05.18	Београд	СТ 47/2018	Бранислава Јасковић	08.12.18	05.07.18			06.06.18	155-1728	Петровић Стеван Милошевић
915	2701000	HUNTING LODGE ДОО	06.06.18	Самбор	СТ 7/2018	Јулијана Панаћ	24.10.18	11.07.18	30.12.20		16.05.18	155-1822	Вукосављевић Милошевић Драгана
916	7131330	НИВАРА ДОО	07.06.18	Мач	СТ 17/2018	Бранислава Панаћ	20.10.18	08.07.18			07.06.18	155-1903	Петровић Стефановић Милошевић
917	2021780	НИВАРА ДОО	13.06.18	Београд	СТ 6/2018	Светлана Ђурђић	10.11.18	13.09.18			13.06.18	155-1714	Лидија Савић Рајић
918	17091270	НИВАРА ДОО	17.06.18	Београд	СТ 9/2018	Јулијана Вукосављевић	24.10.18	09.09.18			25.05.18	155-1806	Стефановић Миланка Вукосављевић
919	2700900	НИВАРА ДОО	21.06.18	Београд	СТ 20/2018	Мила Ђурђић	09.12.18	05.08.18	22.12.21		10.10.18	155-1726	Јулијана Милошевић Радојевић
920	2700810	НИВАРА ДОО	22.06.18	Београд	СТ 118/2018	Мила Ђурђић	26.10.18	03.06.18	26.04.18		22.06.18	155-1895	Јулијана Милошевић Радојевић
921	27005810	НИВАРА ДОО	04.07.18	Мач Сад	СТ 20/2018	Бранислава Јасковић	20.09.18	28.07.18	17.06.21		14.07.18	155-1705	Драгана Радојевић
922	7174040	НИВАРА ДОО	05.07.18	Мач	СТ 10/2018	Бранислава Панаћ	06.13.18	19.08.18			27.03.18	155-1807	Милошевић Јулијана Драгојевић
923	7177430	НИВАРА ДОО	11.07.18	Београд	СТ 37/2018	Јулијана Вукосављевић	17.11.18	12.08.18			11.07.18	155-1868	Милошевић Светлана Милошевић
924	2209770	НИВАРА ДОО	13.07.18	Београд	СТ 11/2018	Јулијана Вукосављевић	09.11.18	31.08.18			03.07.18	155-1831	Милошевић Миланка Милошевић
925	1721840	НИВАРА ДОО	14.07.18	Београд	СТ 177/2018	Јулијана Вукосављевић	22.12.18	24.08.18			29.06.18	155-1806	Стефановић Миланка Вукосављевић
926	8656180	НИВАРА ДОО	15.07.18	Самбор	СТ 4/2018	Бранислава Јасковић	07.11.18	05.09.18			15.07.18	155-1853	Светислав Радојевић Радојевић
927	724880	НИВАРА ДОО	21.07.18	Београд	СТ 26/2018	Бранислава Јасковић	28.12.18	20.09.18			25.07.18	155-1826	Биле Бура Милошевић
928	27010500	НИВАРА ДОО	27.07.18	Самбор	СТ 12/2018	Бранислава Јасковић	14.11.18	26.08.18	14.07.21		27.07.18	155-1931	Светислав Бранислава Радојевић
929	17483410	НИВАРА ДОО	28.07.18	Београд	СТ 103/2018	Милошевић Радојевић	06.02.17	12.08.18			28.07.18	155-1781	Петровић Стеван Милошевић
930	765240	НИВАРА ДОО	28.07.18	Београд	СТ 20/2018	Бранислава Јасковић	14.11.18	19.09.18			03.08.18	155-1670	Светислав Бранислава Савић
931	17201310	НИВАРА ДОО	03.08.18	Београд	СТ 120/2018	Јулијана Вукосављевић	21.12.18	15.09.18			03.08.18	155-1933	Јулијана Вукосављевић
932	7861310	НИВАРА ДОО	03.08.18	Београд	СТ 25/2018	Бранислава Јасковић	22.11.18	13.09.18			07.10.18	155-1771	Милошевић Миланка Радојевић
933	27009390	НИВАРА ДОО	04.08.18	Београд	СТ 21/2018	Бранислава Јасковић	22.12.18	01.09.18	23.07.20		04.08.18	155-1912	Јулијана Милошевић Радојевић
934	7148800	НИВАРА ДОО	11.08.18	Београд	СТ 28/2018	Бранислава Јасковић	22.11.18	14.09.18			24.08.18	155-1739	Јулијана Милошевић Радојевић
935	17289420	НИВАРА ДОО	17.08.18	Београд	СТ 34/2018	Мила Ђурђић	22.12.18	05.10.18			07.10.18	155-1792	Јулијана Милошевић Радојевић
936	27005480	НИВАРА ДОО	29.08.18	Самбор	СТ 15/2018	Милошевић Радојевић	23.12.18	03.10.18	31.10.19		01.12.18	155-1692	Јулијана Радојевић

Активни стечајни поступци
- стање на дан 1.08.2022. године -

РБР	Матрица број дуговца	Стечајна дуговца	Датум отварања	Примарни суд	Крај сукобног решења	Стечајни судија	Датум отварања поступка	Датум ликвидационог решења	Наставка под старашом менаџером	АЛСУ ЦС	Датум ликвидационог управљања	Бр. ликвидационог управљања	Стечајни управљачи
937	7161810	НИВАРА ДОО	30.08.18	Београд	СТ 13/2018	Јулијана Вукосављевић	18.01.17	10.10.18			06.06.18	155-1840	Милошевић Миланка Радојевић
938	27008320	НИВАРА ДОО	30.08.18	Београд	СТ 321/2015	Мила Ђурђић	25.01.17	15.07.18			08.03.18	155-1680	Савић Бранислава Радојевић
939	27010710	НИВАРА ДОО	01.09.18	Београд	СТ 20/2018	Милошевић Радојевић	22.12.18	11.10.18	14.06.21		21.09.18	155-1792	Јулијана Радојевић Радојевић
940	8399420	НИВАРА ДОО	09.09.18	Београд	СТ 17/2018	Александар Стојановић	22.12.18	14.10.18			01.11.18	155-1710	Јулијана Радојевић Радојевић
941	7545200	НИВАРА ДОО	14.09.18	Београд	СТ 131/2018	Милошевић Радојевић	20.01.17	24.10.18			14.09.18	155-1797	Милошевић Бранислава Радојевић
942	27008710	НИВАРА ДОО	15.09.18	Београд	СТ 25/2018	Бранислава Јасковић	24.11.18	27.10.18	17.10.19		15.09.18	155-1723	Милошевић Миланка Радојевић
943	1721800	НИВАРА ДОО	15.09.18	Београд	СТ 115/2018	Светлана Ђурђић	18.01.17				15.09.18	155-1811	Милошевић Миланка Вукосављевић
944	761080	НИВАРА ДОО	15.09.18	Београд	СТ 24/2018	Бранислава Јасковић	15.09.17	21.10.18			23.04.18	155-1854	Јулијана Драгана Радојевић
945	1710010	НИВАРА ДОО	15.09.18	Београд	СТ 39/2018	Милошевић Радојевић	17.01.17	24.10.18			21.09.18	155-1868	Милошевић Светлана Милошевић
946	2700700	НИВАРА ДОО	16.09.18	Београд	СТ 31/2018	Јулијана Вукосављевић	20.01.17	11.10.18	28.05.18		21.09.18	155-1962	Светислав Бранислава Радојевић
947	20790070	НИВАРА ДОО	19.09.18	Београд	СТ 171/2018	Јулијана Вукосављевић	07.01.17	27.10.18			19.09.18	155-1721	Вукосављевић Бранислава Милошевић
948	7880540	НИВАРА ДОО	22.09.18	Београд	СТ 196/2018	Мила Ђурђић	27.05.17	11.10.18			20.09.18	155-1934	Милошевић Миланка Милошевић
949	17453380	НИВАРА ДОО	22.09.18	Београд	СТ 281/2017	Јулијана Вукосављевић	14.01.17	01.11.18	16.11.17		11.06.18	155-1936	Милошевић Миланка Радојевић
950	7181510	НИВАРА ДОО	23.09.18	Мач	СТ 21/2018	Милошевић Радојевић	10.0						

Активные станции поступки

- станция на дату 1.08.2022. годичные

Table with 12 columns: №п, Матрица ВВП, Станция, Адрес, Планируемая год, Вид газопотребления, Станция, Дата, Дата, Дата, Дата, Дата, Станция. Contains data for stations 1338-1533.

Активные станции поступки

- станция на дату 1.08.2022. годичные

Table with 12 columns: №п, Матрица ВВП, Станция, Адрес, Планируемая год, Вид газопотребления, Станция, Дата, Дата, Дата, Дата, Дата, Станция. Contains data for stations 1534-1729.

Активные станции поступки

- станция на дату 1.08.2022. годичные

Table with 12 columns: №п, Матрица ВВП, Станция, Адрес, Планируемая год, Вид газопотребления, Станция, Дата, Дата, Дата, Дата, Дата, Станция. Contains data for stations 1730-1925.

Активные станции поступки

- станция на дату 1.08.2022. годичные

Table with 12 columns: №п, Матрица ВВП, Станция, Адрес, Планируемая год, Вид газопотребления, Станция, Дата, Дата, Дата, Дата, Дата, Станция. Contains data for stations 1926-2121.

Активни стечајни поступци
- стање на дан **31.08.2022** г. године -

РБР	Матични број дућкана	Стечајни дућкан	Датум отварања	Регионални суд	Број правне ревизије	Стечајни судија	Датум последње ревизије	Датум отварања стечајне процедуре	Напомена о датуму отварања стечајне процедуре	АЛСУ ЈБ	Датум последње ревизије	Број активности стечајне процедуре	Стечајни управник
1681	3743233	ИЗВЕЖИНО-СКОПЈАК д.о.о.	31.04.22	Београд	18.С/18/2021	Милош Ункович	05.07.22	27.05.22		0	31.04.22	333-1847	Шандић Жарко Божан
1682	8041284	VOJVOVINARSKI AD	26.06.22	Нови Сад	1.С/83/2021	Владислав Вукотић	14.09.22	02.06.22		0	26.04.22	333-1808	Љубићкић Мирослав Драган
1683	8610787	СТЕКАЛ 2	26.04.22	Нови Сад	1.С/95/2021	Владислав Вукотић	12.09.22	02.06.22		0	26.04.22	333-1923	Љубићкић Драган Милош
1684	2073121	д.о.о.	27.06.22	Сомбор	С/3/2022	Лара Чоликовић	12.09.22	23.05.22		0	27.04.22	333-1757	Љубићкић Влатко Предраг
1685	2127034	д.о.о. У ТЕКАЛ	27.04.22	Суботица	С/19/2022	Лара Чоликовић	20.09.22	06.06.22		0	27.04.22	333-1912	Љубићкић Влатко Предраг
1686	2127034	д.о.о. У ТЕКАЛ	27.04.22	Суботица	С/20/2022	Лара Чоликовић	20.09.22	06.06.22		0	27.04.22	333-1913	Љубићкић Влатко Предраг
1687	3133033	СТЕКАЛ д.о.о.	28.04.22	Суботица	1.С/1/2022	Слободана Колковић	30.08.22	02.06.22		0	28.04.22	333-1874	Милошевић Мирослав Стефан
1688	8247266	д.о.о. У ТЕКАЛ	28.04.22	Нови Сад	1.С/25/2022	Владислав Вукотић	20.09.22	06.06.22		0	28.04.22	333-1491	Стевановић Стеван Игор
1689	2115583	МАСКОДИТ У	04.05.22	Крушевац	1.С/18/2022	Лара Чоликовић	11.10.22	03.06.22		0	04.05.22	333-1825	Стевановић Мирослав Милош
1690	2060098	СТЕКАЛ	05.05.22	Београд	С/14/2022	Дарко Црнковић	15.09.22	05.06.22		0	05.05.22	333-1869	Стевановић Драгослав Вера
1691	3746793	СТЕКАЛ д.о.о.	05.05.22	Београд	18.С/43/2021	Милош Ункович	21.09.22	17.06.22		0	05.05.22	333-1779	Стевановић Радко Милош
1692	8188868	МЛК ДОО	05.05.22	Нови Сад	С/8/2022	Љидија Поповић	18.10.22	15.06.22		0	05.05.22	333-1714	Милошевић Љубицко Радивој
1693	8646817	МОНТ ЕЛЕКТРО КОМПАНИЈА ДОО	09.05.22	Београд	С/6/2022	Милана Петровић	14.10.22	22.09.22		0	09.05.22	333-1947	Шандић Жарко Божан
1694	2028920	СТЕКАЛ	10.05.22	Чачак	1.С/4/2022	Дарко Митровић	28.10.22	16.06.22		0	10.05.22	333-1407	Стевановић Влатко Милош
1695	2108861	СТЕКАЛ	10.05.22	Суботица	С/30/2022	Лара Чоликовић	05.10.22	22.06.22		0	10.05.22	333-1895	Љубићкић Влатко Предраг
1696	2337087	СТЕКАЛ	12.05.22	Нови Сад	С/32/2022	Владислав Вукотић	12.09.22	06.06.22		0	12.05.22	333-1743	Петровић Игор Радивој
1697	1740216	NEW LOG DOO	12.05.22	Сремска Митровица	С/6/2022	Дарко Ладан	12.07.22	23.04.22		0	12.05.22	333-1728	Љубићкић Милош Милош
1698	3714403	АКЦИЈА К д.о.о.	12.05.22	Београд	18.С/69/2022	Марија Радовић	02.09.22	17.06.22		0	12.05.22	333-1807	Стевановић Томас ан Срба
1699	7484443	СТЕКАЛ	13.05.22	Београд	С/85/2022	Марија Радовић	30.09.22	08.07.22		0	13.05.22	333-1823	Стевановић Милош Милош
1700	2143172	д.о.о. У ТЕКАЛ	13.05.22	Панчево	С/3/2022	Снежана Жана	14.11.22	17.06.22		0	13.05.22	333-1712	Љубићкић Сава Радко
1701	863396	СТЕКАЛ	16.05.22	Нови Сад	1.С/81/2021	Владислав Вукотић	12.09.22	08.06.22		0	16.05.22	333-1705	Лара Чоликовић
1702	842744	СТЕКАЛ	17.05.22	Београд	С/83/2022	Лара Чоликовић	22.11.22	23.06.22		0	17.05.22	333-1887	Љубићкић Милош Стефан
1703	731226	ООО ВЕКОМА 4	17.05.22	Београд	С/76/2022	Љидија Поповић	27.10.22	23.06.22		0	17.05.22	333-1807	Стевановић Томас ан Срба
1704	2034813	СТЕКАЛ	17.05.22	Београд	С/43/2022	Лара Чоликовић	22.11.22	23.06.22		0	17.05.22	333-1887	Љубићкић Милош Милош

71 од 73

Активни стечајни поступци
- стање на дан **31.08.2022** г. године -

РБР	Матични број дућкана	Стечајни дућкан	Датум отварања	Регионални суд	Број правне ревизије	Стечајни судија	Датум последње ревизије	Датум отварања стечајне процедуре	Напомена о датуму отварања стечајне процедуре	АЛСУ ЈБ	Датум последње ревизије	Број активности стечајне процедуре	Стечајни управник
1705	2083456	ВАЛУК СЕРВИС ДОО	17.09.22	Крушевац	2.С/8/2022	Милош Радовић	03.11.22	09.06.22		0	17.09.22	333-1819	Стевановић Милош Предраг
1706	1723333	РЕКРЕЈ ДОО	17.09.22	Београд	С/28/2022	Милош Радовић	29.09.22	14.06.22		0	17.09.22	333-1887	Стевановић Томас Никола
1707	2128174	СТЕКАЛ	18.09.22	Сомбор	С/17/2022	Владислав Вукотић	15.09.22	28.06.22		0	18.09.22	333-1828	Враћко Влатко Предраг
1708	2118440	СТЕКАЛ	18.09.22	Београд	С/36/2022	Љидија Поповић	27.10.22	23.06.22		0	18.09.22	333-1849	Враћко Милош Жарко
1709	2078480	СТЕКАЛ	18.09.22	Крушевац	С/17/2022	Слава Кордовић	26.10.22	30.06.22		0	18.09.22	333-1902	Стевановић Влатко Предраг
1710	7481443	СТЕКАЛ	18.09.22	Београд	1.С/198/2021	Љидија Поповић	27.10.22	23.06.22		0	18.09.22	333-1876	Љубићкић Влатко Предраг
1711	2077946	СТЕКАЛ	23.09.22	Нови Сад	1.С/4/2022	Снежана Жана	30.09.22	03.07.22		0	23.09.22	333-1861	Стевановић Милош Стефан
1712	2104443	СТЕКАЛ	24.09.22	Крушевац	1.С/1/2022	Милошевић Радивој	12.10.22	05.07.22		0	24.09.22	333-1738	Стевановић Драган Драган
1713	2116113	СТЕКАЛ	24.09.22	Београд	С/198/2021	Лара Чоликовић	15.11.22	30.06.22		0	24.09.22	333-1787	Милошевић Владимир Стефан
1714	2107930	СТЕКАЛ	26.09.22	Суботица	С/23/2022	Вера Алексић Милош	27.10.22	30.06.22		0	26.09.22	333-1793	Милошевић Милош Милош
1715	877294	СТЕКАЛ	26.09.22	Суботица	С/22/2022	Вера Алексић Милош	27.10.22	30.06.22		0	26.09.22	333-1713	Милошевић Вера Радивој
1716	894774	СТЕКАЛ	26.09.22	Суботица	С/24/2022	Вера Алексић Милош	27.10.22	30.06.22		0	26.09.22	333-1723	Милошевић Милош Вера
1717	813660	СТЕКАЛ	26.09.22	Суботица	С/34/2022	Вера Алексић Милош	27.10.22	30.06.22		0	26.09.22	333-1723	Стевановић Милош Вера
1718	2018813	СТЕКАЛ	27.09.22	Београд	1.С/198/2021	Милошевић Радивој	06.10.22	26.06.22		0	27.09.22	333-1768	Стевановић Милош Драган
1719	2003043	СТЕКАЛ	30.09.22	Београд	С/85/2022	Милош Милош	28.09.22	12.07.22		0	27.09.22	333-1834	Милошевић Милош Милош
1720	21058813	ВАВКА ВОДЕ д.о.о.	31.09.22	Нови Сад	С/3/2022	Александар Стојановић	07.10.22	24.06.22		0	31.09.22	333-1710	Арадић Петар Драган
1721	2105616	МЕК ХАЛЛ ДОО	31.09.22	Крушевац	С/23/2022	Милош Радовић	30.11.22	07.07.22		0	31.09.22	333-1814	Враћковић Марија Стевановић
1722	2105460	СТЕКАЛ	31.09.22	Крушевац	2.С/22/2022	Милош Радовић	30.11.22	07.07.22		0	31.09.22	333-1746	Стевановић Стеван Стеван
1723	817523	СТЕКАЛ	01.06.22	Нови Сад	2.С/83/2021	Слободана Колковић	27.07.22	05.07.22		0	01.06.22	333-1803	Петровић Милош Милош
1724	2116480	СТЕКАЛ	01.06.22	Београд	С/104/2022	Љидија Поповић	01.11.22	30.06.22		0	22.06.22	333-1888	Милошевић Стеван Милош
1725	2116540	СТЕКАЛ	01.06.22	Београд	С/107/2022	Марија Радовић	31.10.22	16.09.22		0	01.06.22	333-1882	Милошевић Вера Милош
1726	2143420	д.о.о. У ТЕКАЛ	01.06.22	Београд	1.С/98/2022	Милошевић Радивој	06.10.22	21.09.22		0	01.06.22	333-1976	Милош Милош
1727	2101870	СТЕКАЛ	01.06.22	Београд	С/105/2022	Марија Радовић	21.10.22	16.09.22		0	01.06.22	333-1874	Милошевић Марија Милош
1728	2032483	СТЕКАЛ	06.06.22	Чачак	С/7/2022	Љидија Поповић	10.11.22	12.07.22		0	06.06.22	333-1407	Стевановић Влатко Милош

72 од 73

Активни стечајни поступци
- стање на дан **31.08.2022** г. године -

РБР	Матични број дућкана	Стечајни дућкан	Датум отварања	Регионални суд	Број правне ревизије	Стечајни судија	Датум последње ревизије	Датум отварања стечајне процедуре	Напомена о датуму отварања стечајне процедуре	АЛСУ ЈБ	Датум последње ревизије	Број активности стечајне процедуре	Стечајни управник
1729	2072123	СТЕКАЛ	07.06.22	Панчево	4.С/6/2022	Србаја Стојановић	25.11.22	12.07.22		0	17.06.22	333-1712	Љубићкић Сава Радко
1730	703470	СТЕКАЛ	07.06.22	Београд	С/81/2021	Милош Милош	06.10.22	15.07.22		0	07.06.22	333-1841	Алексић Драган Предраг
1731	2121104	СТЕКАЛ	07.06.22	Београд	С/194/2021	Милош Милош	24.11.22	30.06.22		0	17.06.22	333-1885	Петровић Влатко Милош
1732	2113970	СТЕКАЛ	08.06.22	Нови Сад	С/22/2022	Александар Стојановић	07.10.22	03.07.22		0	08.06.22	333-1880	Љубићкић Стеван Драган
1733	2101870	СТЕКАЛ	08.06.22	Београд	1.С/1/2022	Марија Радовић	22.09.22	16.07.22		0	16.06.22	333-1874	Милошевић Марија Милош
1734	7031243	СТЕКАЛ	10.06.22	Београд	1.С/113/2022	Милошевић Радивој	07.10.22	16.09.22		0	10.06.22	333-1874	Милошевић Радивој Милош

73 од 73

Извор: Табела активних стечајних поступака – стање на дан 01.08.2022.године. Доступно на: https://www.alsu.gov.rs/bap/upload/documents/statistika/aktivni_stecajni_postupci_lat.pdf (10.08.2022.)

13.1.2 Отворени стечајни поступци у периоду од 01.01.2022. године

Отворени стечајни поступци (у периоду од 01.01.2022. године) биће анализирани закључно са даном 01.08.2022. године.

Према подацима Агенције за лиценцирање стечајних управника, „у периоду од 01.01.2022. године до 01.08.2022. године отворено је 259 стечајних оступака на територији Републике Србије“.³⁴⁷

У табели која следи приказани су отворени стечајни поступци у периоду од 01.01.2022, закључно са даном 01.08.2022. године.³⁴⁸

³⁴⁷ Агенција за лиценцирање стечајних управника. Статистика стечајних поступака. Доступно на: <https://alsu.gov.rs/la/stecaj/statistika-stecajnih-postupaka/> (10.08.2022.)

³⁴⁸ Табела отворених стечајних поступака у периоду од 01.01.2022. г. – стање на дан 01.08.2022. г. Доступно на: https://www.alsu.gov.rs/bap/upload/documents/statistika/otvoreni_stecajni_postupci_u_tekucoj_godini_lat.pdf (10.08.2022.)

ОТВОРЕНИ СТЕЧАНИ ПОСТУПЦИ ОД 01.01.2022 ГОДИНЕ
СТАНЕ НА ДАТ 01.08.2022 ГОДИНЕ

Table with 11 columns: №Р, Матрица број димензија, Старија димензија, Датум отварања, Припадност суду, Број судовног решења, Старија судбина, Датум закључавања стечајног управства, Датум ликвидационог отварања, АЛСУ/ЛС, Датум ликвидационог отварања, Бр. Јединица стечајног управства, Старија судбина. Rows 85-100.

ОТВОРЕНИ СТЕЧАНИ ПОСТУПЦИ ОД 01.01.2022 ГОДИНЕ
СТАНЕ НА ДАТ 01.08.2022 ГОДИНЕ

Table with 11 columns: №Р, Матрица број димензија, Старија димензија, Датум отварања, Припадност суду, Број судовног решења, Старија судбина, Датум закључавања стечајног управства, Датум ликвидационог отварања, АЛСУ/ЛС, Датум ликвидационог отварања, Бр. Јединица стечајног управства, Старија судбина. Rows 101-116.

ОТВОРЕНИ СТЕЧАНИ ПОСТУПЦИ ОД 01.01.2022 ГОДИНЕ
СТАНЕ НА ДАТ 01.08.2022 ГОДИНЕ

Table with 11 columns: №Р, Матрица број димензија, Старија димензија, Датум отварања, Припадност суду, Број судовног решења, Старија судбина, Датум закључавања стечајног управства, Датум ликвидационог отварања, АЛСУ/ЛС, Датум ликвидационог отварања, Бр. Јединица стечајног управства, Старија судбина. Rows 117-132.

ОТВОРЕНИ СТЕЧАНИ ПОСТУПЦИ ОД 01.01.2022 ГОДИНЕ
СТАНЕ НА ДАТ 01.08.2022 ГОДИНЕ

Table with 11 columns: №Р, Матрица број димензија, Старија димензија, Датум отварања, Припадност суду, Број судовног решења, Старија судбина, Датум закључавања стечајног управства, Датум ликвидационог отварања, АЛСУ/ЛС, Датум ликвидационог отварања, Бр. Јединица стечајног управства, Старија судбина. Rows 133-148.

13.1.3. Обустављени стечајни поступци

Обустављени стечајни поступци биће анализирани закључно са даном 01.08.2022. године.

Према подацима којима располаже Агенција за лиценцирање стечајних управника „до 1.8.2022. године обустављено је 758 стечајних поступака на територији Републике Србије. Табела у наставку³⁴⁹ приказује податке о матичном броју стечајног дужника/стечајне масе, податке о стечајном поступку (надлежни суд, Ст. бр, датуме рочишта) и податке о стечајном управнику, са напоменом да је у случају када је Агенција за лиценцирање стечајних управника именована за стечајног управника (колона АЛСУ ЦС) у колони Стечајни управник наведен повереник стечајног управника“.³⁵⁰

У табели која следи приказани су обустављени стечајни поступци, закључно са даном 01.08.2022. године.

³⁴⁹ Табела обустављених стечајних поступака – стање на дан 01.08.2022. г. Доступно на: https://www.alsu.gov.rs/bap/upload/documents/statistika/obustavljeni_stecajni_postupci_lat.pdf (10.08.2022.)

³⁵⁰ Агенција за лиценцирање стечајних управника. Статистика стечајних поступака. Доступно на: <https://alsu.gov.rs/la/stecaj/statistika-stecajnih-postupaka/> (10.08.2022.)

13.1.4. Закључени стечајни поступци

Закључени стечајни поступци биће анализирани закључно са даном 01.08.2022. године.

Према подацима којима располаже Агенција за лиценцирање стечајних управника „до 1.8.2022. године закључено је 6110 стечајних поступака на територији Републике Србије. Табела у наставку³⁵¹ приказује податке о матичном броју стечајног дужника/стечајне масе, податке о стечајном поступку (надлежни суд, Ст. бр, датуме рочишта) и податке о стечајном управнику, са напоменом да је у случају када је Агенција за лиценцирање стечајних управника именована за стечајног управника (колона АЛСУ ЦС) у колони Стечајни управник наведен повереник стечајног управника“.³⁵²

У табели која следи приказан је извод првих 937 закључених стечајних поступака, закључно са даном 01.08.2022. године.³⁵³

³⁵¹ Табела закључених стечајних поступака – стање на дан 01.08.2022. г. Доступно на: https://www.alsu.gov.rs/bap/upload/documents/statistika/zakljuceni_stecajni_postupci_lat.pdf (10.08.2022.)

³⁵² Агенција за лиценцирање стечајних управника. Статистика стечајних поступака. Доступно на: <https://alsu.gov.rs/la/stecaj/statistika-stecajnih-postupaka/> (10.08.2022.)

³⁵³ Због великог броја закључених стечајних поступака, целу табелу није целисходно приказати у оквиру дисертације. Увид у целу табелу може се остварити на линку: https://www.alsu.gov.rs/bap/upload/documents/statistika/zakljuceni_stecajni_postupci_lat.pdf

13.1.5. Просечно време трајања стечајних поступака

Просечно време трајања стечајних поступака биће анализирани закључно са даном 01.08.2022. године.

Према подацима којима располаже Агенција за лиценцирање стечајних управника, „укупно просечно време трајања за 8602 стечајна поступка је: 3 године, 1 месец и 10 дана (активни, обустављени и закључени), а укупно просечно време трајања за стечајне поступке покренуте по Закону о стечајном поступку (укупно 5252 поступка) је: 3 године, 11 месеци и 22 дана. За стечајне поступке који су покренути по Закону о стечају (укупно 3350) просечно време трајања је 1 година, 9 месеци и 10 дана. Поред тога табеле у наставку (табела 11, табела 12 и табела 13)³⁵⁴ приказују статус стечајних поступака (активни, обустављени, закључени) како за предузећа са већински друштвеним, тако и за предузећа са већински приватним капиталом, као и укупно просечно време трајања стечајних поступака.“³⁵⁵

У табелама које следе приказано је просечно време трајања стечајних поступака, закључно са даном 01.08.2022. године.

Табела 11. Просечно време трајања стечајних поступака (покренути по ЗСП и ЗС) - стање на дан 01.08.2022. године

³⁵⁴ Табела 1. Просечно време трајања стечајних поступака (покренути по ЗСП и ЗС) - стање на дан 01.08.2022. године

Табела 2. Просечно време трајања стечајних поступака (покренути по Закону о стечајном поступку) - стање на дан 01.08.2022.године

Табела 3. Просечно време трајања стечајних поступака (покренути по Закону о стечају) - стање на дан 01.08.2022.године

Доступно на: https://www.alsu.gov.rs/bap/upload/documents/statistika/prosecno_vreme_trajanja_stecajnih_postupaka_lat.pdf (10.08.2022.)

³⁵⁵ Агенција за лиценцирање стечајних управника. Статистика стечајних поступака. Доступно на: <https://alsu.gov.rs/la/stecaj/statistika-stecajnih-postupaka/> (10.08.2022.)

	ДРУШТВЕНА ИМОВИНА		ПРИВАТНА ИМОВИНА		УКУПНО ПРОСЕЧНО ТРАЈАЊЕ	
	Број стечајних предмета	Просечно трајање	Број стечајних предмета	Просечно трајање	Број стечајних предмета	Просечно трајање
Активни	522	8 година 7 месеци 6 дана	1212	4 године 2 месеца 12 дана	1734	5 година 6 месеци 10 дана
Обустављени	94	2 године 4 месеца 22 дана	664	1 година 4 месеца 15 дана	758	1 година 6 месеци 2 дана
Закључени	1066	4 године 4 месеца 26 дана	5044	2 године 3 месеца 1 дан	6110	2 године 7 месеци 18 дана
Укупно	1682	5 година 7 месеци 5 дана	6920	2 године 6 месеци 4 дана	8602	3 године 1 месец 10 дана

Извор: Агенција за лиценцирање стечајних управника. Просечно време трајања стечајних поступака (покренути по ЗСП и ЗС) - стање на дан 01.08.2022. године. Доступно на: https://www.alsu.gov.rs/bap/upload/documents/statistika/prosecno_vreme_trajanja_stecajnih_postupaka_lat.pdf (10.08.2022.)

Табела 12. Просечно време трајања стечајних поступака (покренути по Закону о стечајном поступку) - стање на дан 01.08.2022.године

	ДРУШТВЕНА ИМОВИНА		ПРИВАТНА ИМОВИНА		УКУПНО ПРОСЕЧНО ТРАЈАЊЕ	
	Број стечајних предмета	Просечно трајање	Број стечајних предмета	Просечно трајање	Број стечајних предмета	Просечно трајање
Активни	256	11 година 5 месеци 26 дана	384	8 година 6 месеци 11 дана	640	9 година 8 месеци 13 дана
Обустављени	67	3 године 0 месеци 16 дана	523	1 година 6 месеци 11 дана	590	1 година 8 месеци 14 дана
Закључени	862	4 године 9 месеци 11 дана	3160	3 године 0 месеци 2 дана	4022	3 године 4 месеца 20 дана
Укупно	1185	6 година 1 месец 15 дана	4067	3 године 4 месеца 2 дана	5252	3 године 11 месеци 22 дана

Извор: Агенција за лиценцирање стечајних управника. Просечно време трајања стечајних поступака (покренути по Закону о стечајном поступку) - стање на дан 01.08.2022.године. Доступно на: https://www.alsu.gov.rs/bap/upload/documents/statistika/prosecno_vreme_trajanja_stecajnih_postupaka_lat.pdf (10.08.2022.)

Табела 13. Просечно време трајања стечајних поступака (покренути по Закону о стечају) - стање на дан 01.08.2022.године

	ДРУШТВЕНА ИМОВИНА		ПРИВАТНА ИМОВИНА		УКУПНО ПРОСЕЧНО ТРАЈАЊЕ	
	Број стечајних предмета	Просечно трајање	Број стечајних предмета	Просечно трајање	Број стечајних предмета	Просечно трајање
Активни	266	5 година 9 месеци 25 дана	828	2 године 2 месеца 13 дана	1094	3 године 0 месеци 28 дана
Обустављени	27	0 година 9 месеци 9 дана	141	0 година 9 месеци 25 дана	168	0 година 9 месеци 22 дана
Закључени	204	2 године 10 месеци 8 дана	1884	0 година 11 месеци 26 дана	2088	1 година 1 месец 28 дана
Укупно	497	4 године 3 месеца 26 дана	2853	1 година 3 месеца 28 дана	3350	1 година 9 месеци 10 дана

Извор: Агенција за лиценцирање стечајних управника. Просечно време трајања стечајних поступака (покренути по Закону о стечају) - стање на дан 01.08.2022.године. Доступно на: https://www.alsu.gov.rs/bap/upload/documents/statistika/prosecno_vreme_trajanja_stecajnih_postupaka_lat.pdf (10.08.2022.)

13.1.6. Број предмета по судовима

Број предмета по судовима анализиран је закључно са даном 01.08.2022. године.

Према подацима којима располаже Агенција за лиценцирање стечајних управника, „табела у наставку³⁵⁶ приказује отворене стечајне поступке по годинама отварања стечајних поступака, као и Привредне судове којима ти поступци припадају на територији Републике Србије“.³⁵⁷

У табели које следи приказан је број отворених стечајних поступака по Привредним судовима, закључно са даном 01.08.2022. године.

Након табеле представљен је графички приказ броја отворених стечајних поступака по судовима у Републици Србији.³⁵⁸

³⁵⁶ Број отворених стечајних поступака по Привредним судовима - стање на дан 01.8.2022.године. Доступно на: https://www.alsu.gov.rs/bap/upload/documents/statistika/BrojPredmeta_Po_Sudovima_lat.pdf (10.08.2022.)

³⁵⁷ Агенција за лиценцирање стечајних управника. Статистика стечајних поступака. Доступно на: <https://alsu.gov.rs/la/stecaj/statistika-stecajnih-postupaka/> (10.08.2022.)

³⁵⁸ Извор за графички приказ: Агенција за лиценцирање стечајних управника. Статистика стечајних поступака. Доступно на: <https://alsu.gov.rs/la/stecaj/statistika-stecajnih-postupaka/> (10.08.2022.)

Табела 14. Број отворених стечајних поступака по Привредним судовима - стање на дан 01.8.2022.године

Број отворених стечајних поступака по Привредним судовима
- стање на дан 01.8.2022.године -

Привредни суд	1995-2005	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Укупно
Бачки	17	14	13	10	10	14	50	68	44	8	15	17	13	7	11	20	9	8	11	359
Београд	8	5	6	2	3	13	37	79	41	6	6	27	33	28	13	18	8	16	7	377
Врњачки	9	5	15	13	9	21	40	42	21	3	11	18	11	8	5	4	6	1	1	243
Београд	176	46	59	48	41	44	225	362	320	53	69	212	154	140	150	168	120	149	94	2630
Валјево	45	21	24	15	10	32	65	117	48	9	10	26	16	15	14	18	9	13	3	510
Зрењанин	11	4	11	9	4	8	35	36	14	0	3	7	14	6	9	8	5	6	11	201
Крагујевац	17	15	25	9	8	19	100	82	85	13	21	35	32	9	18	18	16	19	13	554
Лесковац	15	1	3	1	3	25	26	58	35	3	7	16	12	6	6	11	5	4	2	239
Ниш	22	21	12	19	5	22	97	94	79	27	12	61	29	23	59	22	17	15	6	624
Нови Сад	3	12	36	10	10	28	81	123	104	22	14	31	34	46	83	98	78	75	55	943
Панчево	4	11	7	14	7	21	39	47	38	4	3	18	10	10	5	9	7	2	2	260
Пожежевац	16	6	8	6	1	7	55	26	20	7	7	14	14	12	11	10	4	5	6	235
Сомбор	18	6	11	4	7	13	31	27	31	4	4	15	11	13	14	10	12	12	2	245
Сремска Митровица	10	0	11	10	4	15	38	29	38	7	8	22	12	15	22	17	17	19	8	302
Суботица	40	10	12	23	23	37	64	79	43	5	9	28	33	31	29	50	38	30	31	615
Ужички	13	10	14	7	4	21	50	64	23	3	12	12	12	11	9	12	10	7	7	291
Укупно	424	177	267	200	149	340	1053	1323	984	174	211	559	431	381	454	493	363	386	259	8628

Извор: Број отворених стечајних поступака по Привредним судовима - стање на дан 01.8.2022.године.
Доступно на: https://www.alsu.gov.rs/bap/upload/documents/statistika/BrojPredmeta_Po_Sudovima_lat.pdf
(10.08.2022.)

График 1. Број отворених стечајних поступака по судовима у Републици Србији



Извор: Агенција за лиценцирање стечајних управника. Статистика стечајних поступака. Доступно на: <https://alsu.gov.rs/la/stecaj/statistika-stecajnih-postupaka/> (10.08.2022.)

13.1.6. Године трајања стечајних поступака

Године трајања стечајних поступака анализирани су закључно са даном 01.08.2022. године.

Према подацима којима располаже Агенција за лиценцирање стечајних управника, „табеле у наставку³⁵⁹ приказују дужину трајања стечајних поступака изражену у годинама“.³⁶⁰

У табелама које следе приказана је дужина трајања стечајних поступака изражену у годинама, закључно са даном 01.08.2022. године.

Након табела представљен је графички приказ броја стечајних поступака по годинама трајања.³⁶¹

Табела 15. Број стечајних поступака по годинама трајања стечајног поступка (поступци покренути по ЗСП и ЗС) - стање на дан 01.08.2022. године

Табела 16. Број стечајних поступака по годинама трајања стечајног поступка (поступци покренути по Закон о стечајном поступку) - стање на дан 01.08.2022. године

³⁵⁹ Табела 15. Број стечајних поступака по годинама трајања стечајног поступка (поступци покренути по ЗСП и ЗС) - стање на дан 01.08.2022. године

Табела 16. Број стечајних поступака по годинама трајања стечајног поступка (поступци покренути по Закон о стечајном поступку) - стање на дан 01.08.2022. године

Табела 17. Број стечајних поступака по годинама трајања стечајног поступка (поступци покренути по Закон о стечају) - стање на дан 01.08.2022. године

Извор: Агенција за лиценцирање стечајних управника. https://www.alsu.gov.rs/bap/upload/documents/statistika/Pregled_stecajnih_postupaka_izrazen_u_godinama_trajanja_lat.pdf (10.08.2022.)

³⁶⁰ Агенција за лиценцирање стечајних управника. Статистика стечајних поступака. Доступно на: <https://alsu.gov.rs/la/stecaj/statistika-stecajnih-postupaka/> (10.08.2022.)

³⁶¹ Извор за графички приказ: Агенција за лиценцирање стечајних управника. Статистика стечајних поступака. Доступно на: <https://alsu.gov.rs/la/stecaj/statistika-stecajnih-postupaka/> (10.08.2022.)

Табела 17. Број стечајних поступака по годинама трајања стечајног поступка (поступци покренути по Закон о стечају) - стање на дан 01.08.2022. године

**Број стечајних поступака по годинама трајања стечајног поступка (поступци покренути по ЗСП и ЗС)
- стање на дан 01.08.2022. године -**

Трајање у годинама	Активни поступци			Завршени поступци			Обустављени поступци			Укупно
	Друштвена имовина	Приватна имовина	Укупно	Друштвена имовина	Приватна имовина	Укупно	Друштвена имовина	Приватна имовина	Укупно	
на дан 1	2	330	332	133	3478	3611	54	409	463	3326
на дан 2	4	160	164	340	410	750	8	113	121	1245
на дан 3	18	131	149	141	463	604	3	59	62	814
на дан 4	19	97	116	76	305	381	3	37	40	557
на дан 5	23	74	97	101	259	360	3	24	27	484
на дан 6	36	49	85	104	167	271	10	7	17	383
на дан 7	84	69	153	76	141	217	1	0	1	378
на дан 8	80	45	125	49	137	186	4	4	8	316
на дан 9	18	20	38	43	60	103	0	2	2	172
на дан 10	6	34	40	43	95	138	2	3	5	178
на дан 11	42	78	120	27	48	75	2	0	2	199
на дан 12	84	65	149	22	26	48	0	0	0	177
на дан 13	72	26	98	16	7	23	0	0	0	121
на дан 14	19	7	26	4	6	10	1	0	1	37
на дан 15	3	0	3	0	0	0	0	0	0	3
на дан 16	3	4	7	2	3	5	0	0	0	16
на дан 17	3	0	3	4	1	5	0	0	0	14
на дан 18	2	1	3	2	1	3	0	0	0	6
на дан 19	1	1	2	0	1	1	0	0	0	3
на дан 20	3	2	5	1	1	2	0	0	0	7
на дан 21	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1
на дан 22	3	0	3	0	0	0	0	0	0	3
на дан 23	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1
Укупно	922	1212	2134	1063	5044	6107	94	664	758	8020

1 од 3

**Број стечајних поступака по годинама трајања стечајног поступка (поступци покренути по Закон о стечајном поступку)
- стање на дан 01.08.2022. године -**

Трајање у годинама	Активни поступци			Завршени поступци			Обустављени поступци			Укупно
	Друштвена имовина	Приватна имовина	Укупно	Друштвена имовина	Приватна имовина	Укупно	Приватна имовина	Друштвена имовина	Укупно	
на дан 1	0	3	3	126	1093	1219	33	256	327	1543
на дан 2	1	24	25	112	156	268	4	100	104	404
на дан 3	3	24	27	115	364	479	3	48	51	597
на дан 4	3	20	23	80	248	328	4	33	37	488
на дан 5	1	18	19	78	112	190	3	11	14	198
на дан 6	2	14	16	70	142	212	0	19	19	247
на дан 7	2	20	22	36	127	163	1	6	7	232
на дан 8	3	25	28	44	136	180	4	4	8	218
на дан 9	18	20	38	42	90	132	0	2	2	172
на дан 10	6	34	40	43	90	133	2	3	5	178
на дан 11	42	78	120	27	48	75	2	0	2	199
на дан 12	84	65	149	22	26	48	0	0	0	177
на дан 13	72	26	98	16	7	23	0	0	0	121
на дан 14	19	7	26	4	6	10	1	0	1	37
на дан 15	3	0	3	0	0	0	0	0	0	3
на дан 16	3	4	7	2	3	5	0	0	0	16
на дан 17	3	0	3	4	1	5	0	0	0	14
на дан 18	2	1	3	2	1	3	0	0	0	6
на дан 19	1	1	2	0	1	1	0	0	0	3
на дан 20	3	2	5	1	1	2	0	0	0	7
на дан 21	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1
на дан 22	3	0	3	0	0	0	0	0	0	3
на дан 23	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1
Укупно	236	381	617	862	3163	4025	47	173	220	5232

2 од 3

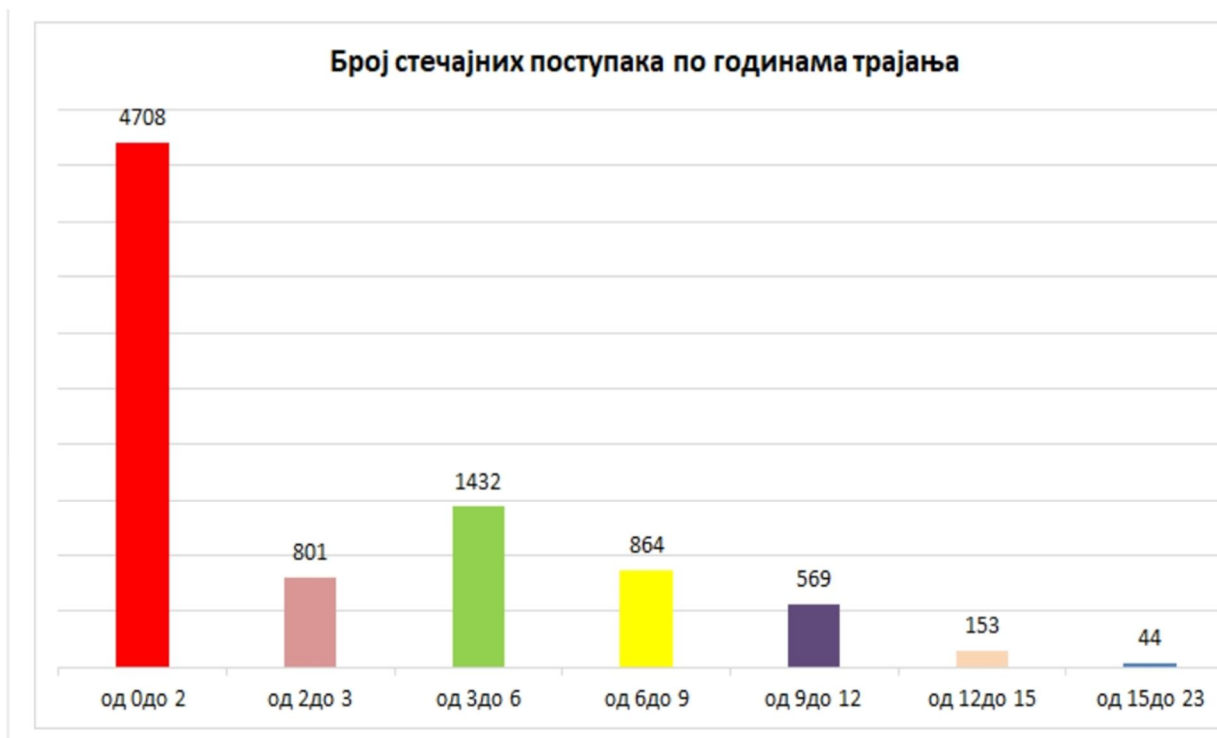
**Број стечајних поступака по годинама трајања стечајног поступка (поступци покренути по Закон о стечају)
- стање на дан 01.08.2022. године -**

Трајање у годинама	Активни поступци			Завршени поступци			Обустављени поступци			Укупно
	Друштвена имовина	Приватна имовина	Укупно	Друштвена имовина	Приватна имовина	Укупно	Приватна имовина	Друштвена имовина	Укупно	
на дан 1	7	324	331	47	1201	1248	23	112	135	1533
на дан 2	3	142	145	23	263	286	2	12	14	485
на дан 3	15	107	122	26	95	121	0	10	10	237
на дан 4	14	77	91	16	55	71	1	4	5	169
на дан 5	22	56	78	22	42	64	1	3	4	146
на дан 6	36	32	68	28	25	53	0	0	0	116
на дан 7	92	60	152	20	14	34	0	0	0	186
на дан 8	25	20	45	2	1	3	0	0	0	98
на дан 9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
на дан 10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
на дан 11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
на дан 12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
на дан 13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
на дан 14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
на дан 15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Укупно	206	824	1030	204	1481	2089	27	143	170	3393

3 од 3

Извор: Агенција за лиценцање стечајних управника.
https://www.alsu.gov.rs/bap/upload/documents/statistika/Pregled_stecajnih_postupaka_izrazen_u_godinama_trajanja_lat.pdf (10.08.2022.)

График 2. Број стечајних поступака по годинама трајања



Извор: Агенција за лиценцирање стечајних управника. Статистика стечајних поступака. Доступно на: <https://alsu.gov.rs/la/stecaj/statistika-stecajnih-postupaka/> (10.08.2022.)

13.2. Заступљеност преварних радњи у области стечаја у Републици Србији

Овај део поглавља обухватиће податке о заступљености стечајних превара у пракси правосудних органа у Републици Србији, изражене кроз следеће параметре:

- Кривичне пријаве пунолетних лица за вршење преварних радњи у области стечаја за период од 2018-2020. године
- Оптужења пунолетних лица за вршење преварних радњи у области стечаја за период од 2018-2020. године
- Осуде пунолетних лица за вршење преварних радњи у области стечаја за период од 2018-2020. године.

У овој прилици, заступљеност кривичних дела из области стечаја у Србији се на најбољи начин може сагледати кроз анализу званичног броја поднетих кривичних пријава и оптужница, те донетих осуђујућих пресуда према пунолетним учиниоцима за кривична дела против привреде уопште, а посебно за кривична дела проузроковање стечаја и проузроковање лажног стечаја.

Код оваквих анализа треба ипак имати у виду да се ради о релативним вредностима, јер је „тамна бројка“ изражена код скоро свих кривичних дела која спадају у област привредног криминалитета. „Тамна бројка“ је нарочито изражена код најопаснијих појавних облика привредног криминалитета, те се анализом званичних статистичких података често може извести погрешан закључак да су управо најопаснији и у свету најзаступљенији појавни облици, код нас заступљени у веома скромним размерама. Стварно стање у том погледу често уме да буде потпуно супротно од званично приказаних података, а управо због великог броја неоткривених кривичних дела, те кривичних дела код којих је прикупљање доказа веома отежано, уколико је уопште и могуће.

Референтни период који се у овом делу и поглављу дисертације анализира јесте период од 2018-2020. године. Методолошки, анализа је заснована на

дескриптивној статистици и квантитативној анализи података, а основни извор података у истраживањима су званични и јавно доступни подаци Републичког завода за статистику.

13.2.1. Кривичне пријаве пунолетних лица за вршење преварних радњи у области стечаја за период од 2018-2020. године

У наставку рада табеларно ће бити приказани и анализирани подаци у области броја поднетих кривичних пријава против пунолетних лица за кривична дела Проузроковање стечаја и Проузроковање лажног стечаја, у периоду од 2018-2020. године.

Табела 18. Број поднетих кривичних пријава против пунолетних лица, према кривичном делу, за период од 2018-2020. године

	2018. година			2019. година			2020. година		
	УКУПНО	Познати учиниоци	Непознати учиниоци	УКУПНО	Познати учиниоци	Непознати учиниоци	УКУПНО	Познати учиниоци	Непознати учиниоци
Република Србија	92874	63903	28971	92797	64695	28102	74394	51863	22531
Кривична дела против привреде	2767	2417	350	2461	1970	491	1814	1362	452
Прозуороковање стечаја	9	8	1	7	6	1	3	2	1
Прозуороковање лажног стечаја	4	4	-	3	3	-	2	2	-

Извор: Билтен 677 (2021). Пунолетни учиниоци кривичних дела у Републици Србији, 2020. - Пријаве, оптужења и осуде. Београд: Републички завод за статистику, стр. 14-19; Билтен 665 (2020). Пунолетни

учиниоци кривичних дела у Републици Србији, 2019. - Пријаве, оптужења и осуде. Београд: Републички завод за статистику, стр. 14-19; Билтен 653 (2019). Пунолетни учиниоци кривичних дела у Републици Србији, 2018. - Пријаве, оптужења и осуде. Београд: Републички завод за статистику, стр. 14-19

Циљ анализе података у табели 18 је заступљеност кривичних пријава за кривична дела Проузроковање стечаја и Проузроковање лажног стечаја у односу на број кривичних пријава за укупан криминалитет, те за групу кривичних дела против привреде.

Може се видети да динамика подношења кривичних пријава против пунолетних лица за кривична дела Проузроковање стечаја и Проузроковање лажног стечаја, нема већих осцилација, као и то да је број поднетих кривичних пријава у посматраном трогодишњем периоду показао тенденцију смањивања:

- у 2018. години је поднето 9 кривичних пријава за кривично дело Проузроковање стечаја, док је за кривично дело Проузроковање лажног стечаја поднето 4 кривичне пријаве,
- у 2019. години је поднето 7 кривичних пријава за кривично дело Проузроковање стечаја, док је за кривично дело Проузроковање лажног стечаја поднето 3 кривичне пријаве,
- у 2020. години је поднето 3 кривичне пријаве за кривично дело Проузроковање стечаја, док је за кривично дело Проузроковање лажног стечаја поднето 2 кривичне пријаве.

Нумерички исказано, у области поднетих кривичних пријава, у односу на укупан криминалитет и у односу на групу кривичних дела против привреде, кривична дела Проузроковање стечаја и Проузроковање лажног стечаја немају велику заступљеност.

13.2.2. Оптужења пунолетних лица за вршење преварних радњи у области стечаја за период од 2018-2020. године

У наставку рада, табеларно ће бити приказани и анализирани подаци у области броја поднетих оптужби против пунолетних лица за кривична дела Проузроковање стечаја и Проузроковање лажног стечаја, у периоду од 2018-2020. године.

Табела 19. Број оптужених пунолетних лица, према кривичном делу, за период од 2018-2020. године

	2018. година			2019. година			2020. година		
	УКУПНО	Жене	Мушкарци	УКУПНО	Жене	Мушкарци	УКУПНО	Жене	Мушкарци
Република Србија	35.146	3.722	31.424	32.360	3.462	28.898	29.389	3.327	26.062
Кривична дела против привреде	1.683	280	1.403	1.345	201	1.144	1.163	203	960
Прозроковање стечаја	-	-	-	-	-	-	2	-	2
Прозроковање лажног стечаја	-	-	-	2	1	1	-	-	-

Извор: Билтен 677 (2021). Пунолетни учиниоци кривичних дела у Републици Србији, 2020. - Пријаве, оптужења и осуде. Београд: Републички завод за статистику, стр. 40-43; Билтен 665 (2020). Пунолетни учиниоци кривичних дела у Републици Србији, 2019. - Пријаве, оптужења и осуде. Београд: Републички завод за статистику, стр. 42-45; Билтен 653 (2019). Пунолетни учиниоци кривичних дела у Републици Србији, 2018. - Пријаве, оптужења и осуде. Београд: Републички завод за статистику, стр. 40-43.

Циљ анализе података у табели 19 је заступљеност оптужби за кривична дела Проузроковање стечаја и Проузроковање лажног стечаја у односу на број оптужних аката за укупан криминалитет, те за групу кривичних дела против привреде.

Може се видети да динамика подизања оптужница у посматраном трогодишњем периоду против пунолетних лица за кривична дела Проузроковање стечаја и Проузроковање лажног стечаја, бележи благу прогресију у 2019. и 2020. години:

- у 2018. години није подигнута ни једна оптужница – ни за кривично дело Проузроковање стечаја, ни за кривично дело Проузроковање лажног стечаја,
- у 2019. години није подигнута ни једна оптужница за кривично дело Проузроковање стечаја, док су за кривично дело Проузроковање лажног стечаја подигнуте 2 оптужнице (1 оптужница је подигнута против жене оптужене да је извршилац кривичног дела, док је друга оптужница подигнута против мушкарца оптуженог да је извршио кривично дело);
- у 2020. години није подигнута ни једна оптужница за кривично дело Проузроковање лажног стечаја, док су за кривично дело Проузроковање стечаја подигнуте 2 оптужнице (обе оптужнице су поднете против мушкарца оптуженог да је извршио кривично дело).

Нумерички исказано, у области подигнутих оптужница, у односу на укупан криминалитет и у односу на групу кривичних дела против привреде, кривична дела Проузроковање стечаја и Проузроковање лажног стечаја немају велику заступљеност.

13.2.3. Осуде пунолетних лица за вршење преварних радњи у области стечаја за период од 2018-2020. године

У наставку рада, табеларно ће бити приказани и анализирани подаци у области броја донетих осуђујућих, одбијајућих и ослобађајућих пресуда против пунолетних лица за кривична дела Проузроковање стечаја и Проузроковање лажног стечаја, у периоду од 2018-2020. године.

Табела 20. Број донетих осуђујућих, одбијајућих и ослобађајућих пресуда, према кривичном делу, у периоду од 2018-2020. године

	2018. година			2019. година			2020. година		
	Осуђујуће пресуде	Одбијајуће пресуде	Ослобађајуће пресуде	Осуђујуће пресуде	Одбијајуће пресуде	Ослобађајуће пресуде	Осуђујуће пресуде	Одбијајуће пресуде	Ослобађајуће пресуде
Република Србија	29.750	1.102	1.921	28.112	897	1.465	25.487	749	1.330
Кривична дела против привреде	1.144	116	247	1.008	79	150	842	72	132
Прозроковање стечаја	-	-	-	-	-	-	2	-	-
Прозроковање лажног стечаја	-	-	-	-	-	2	-	-	-

Извор: Билтен 677 (2021). Пунолетни учиниоци кривичних дела у Републици Србији, 2020. - Пријаве, оптужења и осуде. Београд: Републички завод за статистику, стр. 40-43; Билтен 665 (2020). Пунолетни учиниоци кривичних дела у Републици Србији, 2019. - Пријаве, оптужења и осуде. Београд: Републички завод за статистику, стр. 42-45; Билтен 653 (2019). Пунолетни учиниоци кривичних дела у Републици Србији, 2018. - Пријаве, оптужења и осуде. Београд: Републички завод за статистику, стр. 40-43.

Циљ анализе података у табели 20 је заступљеност донетих осуђујућих, одбијајућих и ослобађајућих пресуда за кривична дела Проузроковање стечаја и Проузроковање лажног стечаја у односу на број донетих осуђујућих, одбијајућих и ослобађајућих пресуда за укупан криминалитет, те за групу кривичних дела против привреде.

Може се видети да динамика доношења осуђујућих, одбијајућих и ослобађајућих пресуда у посматраном трогодишњем периоду против пунолетних лица за кривична дела Проузроковање стечаја и Проузроковање лажног стечаја, бележи благу прогресију у 2019. и 2020. години, аналогно броју подигнутих оптужница:

- у 2018. години није донета ни једна пресуда – ни за кривично дело Проузроковање стечаја, ни за кривично дело Проузроковање лажног стечаја,
- у 2019. години није донета ни једна пресуда за кривично дело Проузроковање стечаја, док су за кривично дело Проузроковање лажног стечаја донете 2 ослобађајуће пресуде (дакле обе оптужнице из претходне фазе поступка резултирале су ослобађајућим пресудама);
- у 2020. години није донета ни једна пресуда за кривично дело Проузроковање лажног стечаја, док су за кривично дело Проузроковање стечаја донете 2 осуђујуће пресуде (дакле обе оптужнице из претходне фазе поступка резултирале су осуђујућим пресудама).

Нумерички исказано, у области донетих осуђујућих, одбијајућих и ослобађајућих пресуда, у односу на укупан криминалитет и у односу на групу кривичних дела против привреде, кривична дела Проузроковање стечаја и Проузроковање лажног стечаја такође немају велику заступљеност.

Ако се упореде године може се уочити следеће:

- у 2018. години било је укупно 9 поднетих кривичних пријава за кривично дело Проузроковање стечаја и 4 кривичне пријаве за кривично дело Проузроковање лажног стечаја. У истој години потом није подигнута ни једна оптужница нити је самим тим донета ни једна пресуда у предметним поступцима;
- у 2019. години било је укупно 7 поднетих кривичних пријава за кривично дело Проузроковање стечаја и 3 кривичне пријаве за кривично дело Проузроковање лажног стечаја. У истој години потом долази до подизања само 2 оптужнице за кривично дело Проузроковање лажног стечаја, и обе оптужнице су резултирале ослобађајућим пресудама;
- у 2020. години било је укупно 3 поднете кривичне пријаве за кривично дело Проузроковање стечаја и 2 кривичне пријаве за кривично дело Проузроковање лажног стечаја. У истој години потом долази до подизања само 2 оптужнице за кривично дело Проузроковање стечаја, и обе оптужнице су резултирале осуђујућим пресудама.

Ово упућује на чињенице да је свакако постојећа национална и међународна правна регулатива на адекватан начин уредила материју стечаја као привредноправног института и стечајних превара као кривичноправног института. Дакле, два врло јасно дефинисана и законом уређена кривична дела постоје у кривичном законодавству у Републици Србији. Оно што је такође тачно јесте то да кривично законодавство Републике Србије прописује кривична дела која ће материју стечаја адекватно заштитити од преварних радњи и злоупотреба, како и смислу специјалне превенције, тако и у смислу генералне превенције. Оно на шта се међутим у пракси поступања правосудних органа мора усмерити додатна пажња јесте правовремено реаговање полиције и тужилаштва (па и ангажованих вештака и стручних сарадника), као и благовременог прикупљања адекватних доказа и

доказних средстава. Уколико правовремена реакција полиције и правосуђа изостане и уколико се не прикупе докази који ће основ сумње упутити на основанну сумњу, а потом и на оправдану сумњу, тужилаштво неће имати довољно аргумената да поткрепи оптужницу и подизање исте ће изостати у предмету. Из тог разлога у предметима стечајних превара врло често постоји изражена тзв. тамна бројка откривених и регистрованих кривичних дела.

14. ЗАКЉУЧАК

Глобализација тржишта и интернационализација трговине у значајној мери утичу на регионалне и националне начине пословања, привредна кретања, економске билансе, као и на конкурентске позиције на светском тржишту знања и капитала.

Пословни субјекти ступају у многе правне односе у оквиру којих за њих настају одређена права, али и дужности. Сходно чињеници да су те дужности врло често финансијске природе, јасно је да пословни субјекти ступају у дужничко – поверилачке односе превасходно услед потребе да обезбеде средства која су им у одређеном тренутку потребна, а којима ипак у конкретним околностима не располажу. И овакав потез пословног субјекта не треба *ad hoc* окарактерисати као негативан пословни потез.

Стечај је специфичан привредноправни институт који је на неки начин последица економског стања одређеног привредног друштва. Потпуно се другачије манифестује у условима тржишне привреде, а у односу на привреду контролисану од стране државе.

Стечај је привредноправни институт који се појавио још у римском праву и од тада до данас препознат је у свету и код нас као институт чији је циљ био и остао да се на најбољи начин по све учеснике уреди њихови имовински односи у ситуацији када дужник није у могућности да измири своје обавезе према својим повериоцима. Традиција постојања стечајног права је дуга, иако су током дуге историје развоја стечајног права правила у начелу постепено еволуирала и прилагођавала се актуелним потребама привреде и друштва.

Узроци због којих дужник може запасти у тешкоће у пословању могу бити веома различити. Дакле, у случају инсолвентности дужника једно од решења свакако је покренути стечајни поступак ради једнаког и најповољнијег намирења поверилаца, и то остваривањем највеће могуће вредности имовине дужника.

Да би се уопште могло говорити о стечају као о опцији коју стечајни дужник и стечајни повериоци имају, морају бити испуњени материјално-правни услови, односно претпоставке за отварање стечаја. Они обухватају два значајна аспекта – немогућност да стечајни дужник намира дуговања према повериоцима (инсолвентност дужника), као и то да је у конкретном случају потребно постојање већег броја поверилаца, међусобно потпуно равноправних у смислу сразмерног најповољнијег намирања дугова од стране дужника.

Овде су од великог значаја управо законом прописана начела стечаја, а нарочито начело заштите стечајних поверилаца и начело једнаког третмана и равноправности поверилаца.

Стечај се, у смислу Закона о стечају, спроводи банкротством или реорганизацијом. Под банкротством се подразумева намирање поверилаца из вредности целокупне имовине стечајног дужника, односно стечајног дужника као правног лица. Под реорганизацијом се подразумева намирање поверилаца према усвојеном плану реорганизације и то редефинисањем дужничко-поверилачких односа, статусним променама дужника или на други начин који је предвиђен планом реорганизације.

Међутим, без обзира што је држава путем одговарајућег закона регулисала услове и начин покретања и спровођења стечајног поступка пред одговарајућим судом, ипак се у пракси појављују различите могућности за предузимање криминалних радњи у овој области. Управо питању предузимања преварних радњи у материји стечаја треба придати значајну пажњу. Корени и узроци овог вида криминалитета у основи су садржани у друштвено-материјалним условима и постојећим привредним односима у једном друштву.

Ако се ближе анализира ситуација код нас, последњу деценију прошлог века, свакако је обележио процес транзиције, односно процес економске либерализације привреде, те прелаз из централистичке у тржишну. Транзиција је при томе процес уз који неминовно иде и својинска трансформација, односно прелаз државне и

друштвене својине у приватну, што опет додатно отвара могућност за различите злоупотребе и самим тим угрожавање привредне делатности у држави.

Предмет истраживања у дисертацији обухватио је првенствено материјално-правне аспекте стечаја, као и преварне радње које се у области стечаја могу учинити. Материјално-правни аспекти стечаја обухватили су основна питања у вези са појмом, циљевима и основним карактеристикама стечајног права, изворима и историјским развојем стечајног права, стечајним начелима и разлозима, стечајном масом, као и питањима која се односе на стечајног дужника, повериоца у стечају, органе стечајног поступка. Међутим, без обзира што је држава путем одговарајућег закона регулисала услове и начин покретања и спровођења стечајног поступка пред одговарајућим судом, ипак се у пракси појављују разни облици криминалитета у овој области, међу којима су карактеристични: обезвређивање капитала, његова нетачна процена или нетачно приказивање стварне вредности; договор између појединаца из стечајних органа и лица која учествују у стечајном поступку као потенцијални купци; договором појединаца из стечајних органа издваја се вредна имовина из стечајне масе што омогућава куповину по нижим ценама; склапање штетних послова по имовину предузећа које је у стечају.

Нарочит акценат у овој области стављен је на преварне радње у области стечаја. Стечајне преваре се чине у намери да се избегне плаћање обавеза које предузеће има услед стечаја привидним или стварним умањењем вредности. Уколико је резултат свесно несавесног рада или намерног изазивања, стечај се може одредити као класичан вид привредно-финансијске преваре, који као такав постаје један од значајнијих облика привредног криминалитета, и уз материјално-правне аспекте стечаја, веома занимљив предмет истраживања у овој докторској дисертацији.

Основна намера аутора рада била је да пружи превасходно научни, а такође и шири, односно друштвени допринос поводом анализе предмета истраживања, са циљем да анализа теме рада допринесе културолошком аспекту познавања материје и адекватне информисаности научне и стручне јавности о стечају као значајном и

специфичном привредноправном институту, његовом нормативном и практичном значају, димензији примене, суштини и референтним оквирима даљег развоја.

Циљ истраживања био је да се укаже на суштину, иновативност и значај нормативног уређења стечаја, нарочито у погледу материјално-правних аспеката стечаја, имајући у виду решења националног законодавства. Затим, надовезујући се на претходно, циљ истраживања је и анализа заступљености, значаја, етиологије, феноменологије, као и последица преварних радњи које се у области стечаја могу учинити, са тенденцијом сагледавања утицаја оваквих поступака на привреду у целини, као и проналажења адекватнијих приступа овом проблему и ефикаснијих модела заштите.

Имајући у виду све што је у раду изнето, закључује се да је постојала нарочита потреба за истраживањем ове теме како би се сагледале теоријске и практичне импликације и суштина стечаја.

Сходно реченом, у дисертацији су се издвојиле четири хипотезе - једна основна хипотеза, и три посебне хипотезе.

Основна хипотеза: Стечај је значајан привредноправни институт који штити интересе и поверилаца и дужника, препознат како у националном законодавству, тако и у међународном праву, те као такав адекватно је легислативно заштићен од преварних радњи и злоупотреба.

Хипотеза 1: Стечај је неопходан део тржишне економије и привредноправни институт чијом применом сви добијају – и повериоци и запослени и друштво у целини.

Хипотеза 2: Постојећа национална и међународна правна регулатива на адекватан начин уређује материју стечаја као привредноправног института.

Хипотеза 3: Кривично законодавство Републике Србије прописује кривична дела која ће материју стечаја адекватно заштитити од преварних радњи и злоупотреба, како у смислу специјалне превенције, тако и у смислу генералне превенције.

Све хипотезе су кроз презентацију научних сазнања доказане.

Рад је обухватио истраживање базирано на проучавању и анализи теоријских аспеката, односно литературе из области стечаја и привредног криминалитета који се односи на преварне радње у области стечаја, користећи, поред аналитичке и синтетичке методе, дедукцију кроз коју ће се од опште анализе појмова, акценат ставити на појединачне сегменте истраживања, као и, са друге стране, индукцију којом ће се од анализе и тумачења појединачних питања и њихових специфичности доћи до шире теоријске основе тематике којом се бави дисертација. Статистички метод, метод квантитативне анализе података, као и метод дескриптивне статистике и аксиоматска метода, као опште научне методе, консултоване су приликом обраде података и њихове анализе, односно као начин извођења одређених закључака на основу мањег броја полазних основних ставова. У раду је такође био примењен нормативни метод, приликом анализе законских решења. Коначно, имајући у виду тему рада и њен значај, применом емпиријске методе омогућило се сагледавање тематике у ширем друштвеном контексту, као и подстицање даљег развоја теоријске мисли у овој области.

Структурно, свако поглавље имало је за циљ да анализира виталне сегменте материјалног аспекта стечаја, уз осврт на узроке, појавне облике и друга релевантна питања у вези са преварним радњама у стечају. Сходно реченом, свако поглавље је изнедрило одређене партикуларне закључке.

У *уводном делу*, поред основних уводних напомена о значају и улози стечаја, нарочито материјално-правних аспеката стечаја уз осврт на преварне радње у стечају, и сходно томе истицања актуелности, научне и друштвене оправданости одабира теме дисертације, као и значаја за анализу економске стабилности и потенцијала једне државе, представљени су предмет и циљ рада, значај и методе истраживања, структура рада и тематске целине, као и хипотезе истраживања.

У *другом поглављу*, детаљно су анализирани појам, природа, циљеви и основне карактеристике стечаја и стечајног поступка.

До стечаја као привредноправног института долази када се имовина дужника умањи у таквој мери, да му дуговања према повериоцима прелазе имовинску вредност која је и била покриће да се такви дугови начине. Ово је заправо ситуација у којој дужник више није у могућности да гарантује повериоцима извршавање преузетих обавеза, спрам вредности имовине којом располаже.

У теорији постоји много дефиниција стечаја и стечајног поступка. У начелу, стечајни поступак је правни модалитет збирног намирење поверилаца пословног субјекта које је инсолвентно, односно неспособно да врши плаћање својих обавеза.

Дакле, стечајно право се примењује само у односу на стечајне дужнике који се налазе у великим финансијским проблемима. Сходно томе, правна природа стечаја и стечајног поступка опредељена је на првом месту дефинисањем лица у односу на која се може водити стечајни поступак, и друго, дефинисањем неповољне економске ситуације дужника, која оправдава отварање оваквог поступка.

Такође, битно је истаћи да се циљеви стечаја остварују у стечајном поступку. Први је циљ стечајног поступка да се обезбеди заједничко и сразмерно намирење поверилаца стечајног дужника. Други циљ стечајног поступка је економска заштита друштвених интереса која се манифестује у уклањању инсолвентног пословног субјекта. Чланом 2 Закона о стечају прописано је да је циљ стечаја „најповољније колективно намирење стечајних поверилаца остваривањем највеће могуће вредности стечајног дужника, односно његове имовине“.

У *трећем поглављу* пажња је усмерена на врсте стечаја и стечајних поступака и однос са другим грађанским поступцима (са парничним поступком, са ванпарничним поступком и извршним поступком).

У овом поглављу табеларно су представљене и анализиране врсте стечаја - стечај у материјалном смислу, стечај у формалном смислу, грађански стечај, трговачки стечај, општи стечајни поступци, посебни стечајни поступци, примарни стечајни поступак, секундарни стечајни поступак.

У контексту разлика и односа стечајног са парничним и ванпарничним поступком може се рећи да је редовни судски поступак (парнични и ванпарнични преваходно) шири појам од појма стечајни поступак, који је посебна врста судског поступка. У стечајном поступку одлуке се доносе сасвим другачије него у парничном поступку, а нарочито одлука о покретању стечајног поступка, деоби стечајне масе и завршетку поступка. Такође, извршни и стечајни поступак су поступци који међу собом имају значајне разлике, али са једном пресудном сличношћу, оба поступка су уперена на наплату потраживања које поверилац, односно повериоци имају према дужнику. За разлику од стечајног поступка који подразумева колективно намирење потраживања поверилаца једног посковног субјекта, извршни поступак представља поступак индивидуалног намирења потраживања једног повериоца.

У четвртој поглављу пажња је посвећена изворима стечајног права.

Услови пословања на светском и националном нивоу, савремени изазови пред којима се економије већине земаља налазе и проблеми са којима се национални пословни интереси суочавају истакли су потребу за адекватном националном правном регулативом у области стечаја. Већ одавно је уочено да националне економије много боље резултате остварују уколико је правна сигурност загарантована, те се и различити проблеми из сфере пословања самим тим брже и лакше превазилазе и решавају.

Модерно стечајно законодавство у Републици Србији почиње 2004. године доношењем Закона о стечајном поступку. Данас, најзначајнији важећи закони који се непосредно тичу стечаја и стечајног поступка у Републици Србији су: Закон о стечају, Закон о стечају и ликвидацији банака и друштава за осигурање, Закон о Агенцији за лиценцирање стечајних управника, Закон о приватизацији. Такође, са доношењем Закона о стечају, донети су и подзаконски акти чији је циљ детаљније уређење стечајног поступка. Најважнији подзаконски акти којима се регулише област стечаја су: Правилник о програму и начину полагања стручног испита за обављање послова стечајног управника, Правилник о начину издавања и обнављања лиценце за обављање послова стечајног управника, Правилник о условима и начину избора

стечајних управника методом случајног избора, Правилник о утврђивању националних стандарда за управљање стечајном масом, Правилник о начину спровођења реорганизације унапред припремљеним планом реорганизације и садржини тог плана, Правилник о начину обављања стручног надзора над радом лиценцираних стечајних управника, Правилник о службеној легитимацији супервизора, Правилник о основама и мерилима за одређивање награде трошкова стечајних управника, Кодекс етике за стечајне управнике.

Регулисање међународног стечаја, односно стечајног поступка са елементом иностраности, различито је од државе до државе. Процес унификације правила у области стечаја почео је закључивањем билатералних споразума између држава.

Прва мултилатерална конвенција у области стечаја, донета је дана 1990. године, под називом Европска конвенција Савета Европе о одређеним аспектима стечаја. Након ње, 1997. године, у оквиру ОУН, донета је мултилатерална конвенција под називом Модел - закон УНЦИТРАЛ-а о прекограничној (међународној) инсолвентности бр. 52/158. Након ове конвенције, у оквиру Европске уније, 2000. године донета је Регулатива ЕУ бр. 1346 о стечајним поступцима.

У петом поглављу дисертација се бави историјским развојем стечаја.

Настанак и развој института стечаја може се посматрати и анализирати још од римског права до данас.

Начелно, етапе развоја стечаја могу се одредити на следећи начин: период развоја у римском праву; период средњовековног развоја; период кодификације стечајног права и уобличавање система стечајног права. Као посебна етапа која се током развоја института стечаја може издвојити, а од посебне је важности за стечај и стечајно право у Републици Србији, јесте развој института стечаја на простору наше земље.

Први облик стечаја на нашим просторима забележен је још у средњем веку, када се на личност дужника спроводило извршење због неплаћеног дуга. Стечај на тлу Југославије можемо посматрати у оквиру 4 историјска периода: први период

јесте период до 1918. године, други период јесте период до 1945. године, трећи период јесте период до 1990. године и четврти период јесте период од 1990. године до данас.

Шесто поглавље је посвећено начелима стечајног поступка. Наиме, начела, односно принципи на којима се темељи једна правна област уређују форму и начин понашања у тој области, односно грани права. Начела чине основу поступања и организације у датој области. Као таква, веома су битна и свако озбиљније бављење одређеном правном материјом нужно обухвата и осврт на појам и обухват начела.

Законом о стечају уређено је осам стечајних начела - начело заштите стечајних поверилаца, начело једнаког третмана и равноправности, начело економичности, начело судског спровођења поступка, начело императивности и преклузивности, начело хитности, начело двостепености и начело јавности и информисаности.

Седмо поглавље дисертације је посвећено стечајним разлицима.

У правној теорији се наводе четири материјално-правна услова: постојање стечајног дужника, постојање стечајног разлога, постојање стечајних поверилаца, и постојање имовине стечајног дужника. Да би дошло до покретања стечаја нужно је да постоје стечајни разлози као један од материјално-правних услова.

Битно је нагласити да стечајни разлог мора постојати у моменту отварања стечајног поступка (што значи да наступа пре отварања стечајног поступка), али такође мора постојати и током трајања стечајног поступка. Уколико након отварања стечајног поступка престане да постоји стечајни разлог, доћи ће до обуставе стечајног поступка од стране суда.

Одредбама члана 11, став 1 и 2 Закона о стечају одређено је да се „стечајни поступак отвара када се утврди постојање најмање једног стечајног разлога. Стечајни разлози су: трајнија неспособност плаћања; претећа неспособност плаћања; презадуженост; непоступање по усвојеном плану реорганизације и ако је план реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин“.

Према законском одређењу, „трајнија неспособност плаћања постоји ако стечајни дужник: 1) не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости обавезе; 2) потпуно обустави сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана“. Ово практично значи да би сваки поверилац коме дужник није измирио обавезу у року од 45 дана имао право покренути стечајни поступак. Поверилац ће у сваком конкретном случају ценити да ли се исплати покретати скуп и дуготрајан стечајни поступак, или су потешкоће дужника привремене и да ће он своје обавезе измирити и без вођења стечајног поступка.

Према законским одредбама, „претећа неспособност плаћања постоји ако стечајни дужник учини вероватним да своје већ постојеће новчане обавезе неће моћи да испуни по доспећу“. Из овог стечајног разлога стечајни поступак може покренути само стечајни дужник и то када процени да преузете обавезе неће моћи испунити по њиховом доспећу.

Према законским одредбама, „презадуженост постоји ако је имовина стечајног дужника мања од његових обавеза. Ако је стечајни дужник друштво лица презадуженост не постоји ако то друштво има најмање једног ортака односно комплементара који је физичко лице“. Према актуелним ставовима у правној теорији, презадуженост је стечајни разлог који се веома ретко, или готово никако не користи.

Према законским одредбама, „непоступање по усвојеном плану реорганизације постоји када стечајни дужник не поступа по плану реорганизације или поступа супротно плану реорганизације на начин којим се битно угрожава спровођење плана реорганизације“.

Осмо поглавље дисертације посвећено је стечајном дужнику и стечајном повериоцу.

Стечајни дужник и стечајни повериоци припадају категорији странака у стечајном поступку. Странке у кривичном поступку, уз стечајног судију и друге учеснике у стечајном поступку, припадају категорији субјеката стечајног поступка.

Према одредбама члана 51 Закона о стечају, „стечајни дужник стиче својство странке подношењем предлога за покретање стечајног поступка. Повериоци стичу својство странке подношењем пријаве потраживања“. Стечајни дужник је странка према којој се води стечајни поступак. То је оно правно лице над чијом је имовином отворен стечај. Као што је већ речено, одредбама чланова 51 и 52 Закона о стечају уређено је да „повериоци стичу својство странке подношењем пријаве потраживања“, те да „повериоци на основу својих потраживања могу да учествују у стечајном поступку и пре подношења пријаве потраживања суду, на начин и у обиму прописаним овим законом“. У оквиру овог поглавља анализирани су следеће категорије поверилаца: повериоци стечајне масе, стечајни повериоци, разлучни и заложни повериоци, излучни повериоци, а анализиран је и законски третман редоследа намирења поверилаца. Наиме, Законом о стечају је у члану 54 уређено питање редоследа намирења. Тако, „из стечајне масе приоритетно се намирују трошкови стечајног поступка, а по њиховом пуном намирењу обавезе стечајне масе. Стечајни повериоци се, у зависности од њихових потраживања, сврставају у исплатне редове. Стечајни повериоци нижег исплатног реда могу се намирити тек пошто се намире стечајни повериоци вишег исплатног реда. Стечајни повериоци истог исплатног реда намирују се сразмерно висини њихових потраживања“.

У *деветом поглављу* дисертације предмет анализе били су органи стечајног поступка и стечајна маса.

Према одредбама члана 17 Закона о стечају, „органи стечајног поступка су: стечајни судија, стечајни управник, скупштина поверилаца и одбор поверилаца“. Из законских одредби се може закључити да постоји две групе органа стечајног поступка – судски органи (стечајни судија и стечајни управник) и поверилачки органи (скупштина поверилаца и одбор поверилаца).

Према одредбама члана 18 Закона о стечају, стечајни судија има следећа овлашћења: „одлучује о покретању претходног стечајног поступка; утврђује постојање стечајног разлога и одлучује о отварању стечајног поступка; именује и разрешава стечајног управника; одобрава трошкове стечајног поступка и обавезе

стечајне масе пре њихове исплате; одређује износ прелиминарне и коначне накнаде трошкова и награде стечајног управника; одлучује о примедбама на радње стечајног управника; разматра предлог плана реорганизације и одржава рочиште за разматрање предлога плана реорганизације или одбацује предлог плана реорганизације; потврђује усвајање плана реорганизације или констатује да план реорганизације није усвојен; доноси решење о главној деоби стечајне масе; доноси друге одлуке и предузима друге радње одређене овим законом“.

Стечајни управник је веома важан и обавезан орган у спровођењу стечајног поступка. Од његовог стручног знања и професионалног односа према извршавању обавеза зависи ефикасност спровођења поступка, очување заштите интереса дужника као и најповољније намирење поверилаца.

Скупштина поверилаца највиши је самостални орган поверилаца стечајног дужника, који се не бира већ се формира према висини потраживања поверилаца.

Одбор поверилаца је обавезан орган стечајног поступка. Скупштина поверилаца на првом поверилачком рочишту бира чланове одбора поверилаца из реда стечајних поверилаца, укључујући и разлучне повериоце.

У оквиру овог поглавља анализирана су и питања у вези са стечајном масом. Стечајна маса је значајан институт стечајног права. Одредбама члана 101 Закона о стечају опредељен је појам стечајне масе – „стечајна маса је целокупна имовина стечајног дужника у земљи и иностранству на дан отварања стечајног поступка, као и имовина коју стечајни дужник стекне током стечајног поступка. У погледу имовине стечајног дужника која се налази у иностранству примењују се одредбе овог закона којима се уређује међународни стечај, уколико је таква имовина предмет страног поступка“.

У раду су табеларно представљене теорије у вези са правном природом стечајне масе, а законом су опредељене обавезе стечајне масе. Наиме, „обавезе стечајне масе су и обавезе које су настале током претходног стечајног поступка ако се стечајни поступак отвори“. Преузимање стечајне масе уређено је у члану 105.

Према овим одредбама, „отварањем стечајног поступка стечајни управник преузима у државину целокупну имовину која улази у стечајну масу и њоме управља“.

У десетом поглављу дисертације пажња је усмерена на однос стечаја и привредног криминалитета.

Када се анализира материја привредног криминалитета, значајан појавни облик из ове материје јесу свакако злоупотребе које је могуће учинити у току стечајног поступка, а од стране лица овлашћених да тај поступак воде или да у њему учествују. Привредни криминалитет у нашој држави карактеришу сложена кривична дела, посебно у областима финансија, рачуноводства, банкарства, спољне трговине, као и у процесу приватизације.

Закључно: У циљу сагледавања најзначајнијих аспеката и могућности чињења преварних радњи у стечају, на првом месту морају бити опредељени појам и карактеристике привредног криминалитета као области која је веома значајна, комплексна и у фази експанзивног развоја и ширења, нарочито са процесима глобализације и наглог ширења информационо – комуникационих технологија. У оквиру овог поглавља, а као темељ актуелизације научног осврта на преварне радње у стечају, учињен је осврт на друштвени контекст вршења преварних радњи у стечајном поступку, као и осврт на утицај конкретне и апстрактне опасности од вршења преварних радњи у стечајном поступку на безбедност и стабилност привредног пословања.

Једанаесто поглавље рада било је упућено на етиологију, феноменологију и последице преварних радњи у области стечаја.

Анализа етиологије, односно узрочности неке појаве изузетно је битно питање у криминологији. Криминална етиологија покушава да поуздано утврди узроке криминалитета, да ли је криминалитет настао деловањем једног или више узрока, имају ли сви узроци подједнако или различито дејство и сл. Корени и узроци привредног криминалитета, а свакако и преварних радњи у области стечаја као посебног вида привредног криминалитета у основи су садржани у политичким,

друштвеним и економско-социјалним условима и постојећим привредним односима у једном друштву. Култура, образовни статус, педагошки и васпитно образовни миље свакако да дају свој допринос.

Такође значајна област криминологије свакако је феноменологија, која се бави појавним облицима деликата и/или појава. Преварне радње у стечајном поступку, односно стечајне преваре, спадају у групу деликата којима се угрожава пословање других компанија. Постоје различити начини на које се стечај може проузроковати са намером да се оштете повериоци, као што је на пример сакривањем или уништењем имовине, предузимањем економски нерационалних или шпекулативних послова који проузрокују губитке, продајом имовине испод тржишне вредности, итд.

Веома значајно је и питање последице оваквих деликата. Поред финансијских последица, криминалитет компанија чији су појавни облици стечајне преваре, доводи, поред великих економских губитака (како пословног субјекта тако и државе) и до кршења поверења, слабљења поверења јавности у друштвене вредности, а може имати и знатно теже последице.

Дванаесто поглавље се бави преварним радњама у стечају и кривичним законодавством.

Наиме, кривична дела из области стечаја – Проузроковање стечаја и Проузроковање лажног стечаја санкционисана су Кривичним закоником, као законским текстом који је *lex generali* у области кривичноправне заштите.

Садржајном кривичном регулативом, чини се веома много на пољу привредне стабилности. Што се више вредности штити појединачним кривичним делима, то је могућност за повреду истих све мања. Питање које у овој области свакако побуђује значајну пажњу, јесте питање броја неоткривених радњи које се квалификују као кривично дело, које погађају привреду целе земље, а које, из одређених разлога, нису откривене и процесуиране. Значајно је истаћи да је тзв. „тамна бројка“ веома изражена код свих појавних облика привредног криминалитета.

Тринаесто поглавље дисертације обухватило је истраживања.

У циљу сагледавања неких релевантних параметара заступљености стечајних поступака у пракси, као и заступљености стечајних превара у пракси правосудних органа у Републици Србији, у овом поглављу је анализирана статистика стечајних поступака Агенције за лицензирање стечајних управника, као и заступљеност преварних радњи у области стечаја у Републици Србији.

Први део овог поглавља обухватио је дакле статистику стечајних поступака Агенције за лицензирање стечајних управника, и то следеће податке: Активни стечајни поступци – стање на дан 01.08.2022.године; Отворени стечајни поступци у периоду од 01.01.2022. – стање на дан 01.08.2022. године; Обустављени стечајни поступци – стање на дан 01.08.2022.године; Закључени стечајни поступци – стање на дан 01.08.2022.године; Просечно време трајања стечајних поступака – стање на дан 01.08.2022.године; Број предмета по судовима – стање на дан 01.08.2022.године; Године трајања стечајних поступака – стање на дан 01.08.2022.године.

Други део овог поглавља обухватио је податке о заступљености стечајних превара у пракси правосудних органа у Републици Србији, изражене кроз следеће параметре: Кривичне пријаве пунолетних лица за вршење преварних радњи у области стечаја за одабрани трогодишњи период; Оптужења пунолетних лица за вршење преварних радњи у области стечаја за одабрани трогодишњи период; Осуде пунолетних лица за вршење преварних радњи у области стечаја за одабрани трогодишњи период.

У овој прилици, заступљеност кривичних дела из области стечаја у Србији се на најбољи начин може сагледати кроз анализу званичног броја поднетих кривичних пријава и оптужница, те донетих осуђујућих пресуда према пунолетним учиниоцима за кривична дела против привреде уопште, а посебно за кривична дела проузроковање стечаја и проузроковање лажног стечаја. Код оваквих анализа треба ипак имати у виду да се ради о релативним вредностима, јер је „тамна бројка“ изражена код скоро свих кривичних дела која спадају у област привредног криминалитета. Референтни период који се у овом делу рада анализира јесте период од 2018-2020. године. Методолошки, анализа је заснована на дескриптивној

статистици и квантитативној анализи података, а основни извор података у истраживањима су званични и јавно доступни подаци Републичког завода за статистику.

Што се тиче броја поднетих кривичних пријава, може се видети да динамика подношења кривичних пријава против пунолетних лица за кривична дела Проузроковање стечаја и Проузроковање лажног стечаја, нема већих осцилација, као и то да је број поднетих кривичних пријава у посматраном трогодишњем периоду показао тенденцију смањивања: у 2018. години је поднето 9 кривичних пријава за кривично дело Проузроковање стечаја, док је за кривично дело Проузроковање лажног стечаја поднето 4 кривичне пријаве; у 2019. години је поднето 7 кривичних пријава за кривично дело Проузроковање стечаја, док је за кривично дело Проузроковање лажног стечаја поднето 3 кривичне пријаве; у 2020. години је поднето 3 кривичне пријаве за кривично дело Проузроковање стечаја, док је за кривично дело Проузроковање лажног стечаја поднето 2 кривичне пријаве.

Нумерички исказано, у области поднетих кривичних пријава, у односу на укупан криминалитет и у односу на групу кривичних дела против привреде, кривична дела Проузроковање стечаја и Проузроковање лажног стечаја немају велику заступљеност.

Што се тиче броја подигнутих оптужница, може се видети да динамика подизања оптужница у посматраном трогодишњем периоду против пунолетних лица за кривична дела Проузроковање стечаја и Проузроковање лажног стечаја, бележи благу прогресију у 2019. и 2020. години: у 2018. години није подигнута ни једна оптужница – ни за кривично дело Проузроковање стечаја, ни за кривично дело Проузроковање лажног стечаја; у 2019. години није подигнута ни једна оптужница за кривично дело Проузроковање стечаја, док су за кривично дело Проузроковање лажног стечаја подигнуте 2 оптужнице (1 оптужница је подигнута против жене оптужене да је извршилац кривичног дела, док је друга оптужница подигнута против мушкарца оптуженог да је извршио кривично дело); у 2020. години није подигнута ни једна оптужница за кривично дело Проузроковање лажног стечаја, док су за

кривично дело Проузроковање стечаја подигнуте 2 оптужнице (обе оптужнице су поднете против мушкарца оптуженог да је извршио кривично дело).

Нумерички исказано, у области подигнутих оптужница, у односу на укупан криминалитет и у односу на групу кривичних дела против привреде, кривична дела Проузроковање стечаја и Проузроковање лажног стечаја немају велику заступљеност.

Што се тиче броја донетих пресуда, може се видети да динамика доношења осуђујућих, одбијајућих и ослобађајућих пресуда у посматраном трогодишњем периоду против пунолетних лица за кривична дела Проузроковање стечаја и Проузроковање лажног стечаја, бележи благу прогресију у 2019. и 2020. години, аналогно броју подигнутих оптужница: у 2018. години није донета ни једна пресуда – ни за кривично дело Проузроковање стечаја, ни за кривично дело Проузроковање лажног стечаја; у 2019. години није донета ни једна пресуда за кривично дело Проузроковање стечаја, док су за кривично дело Проузроковање лажног стечаја донете 2 ослобађајуће пресуде (дакле обе оптужнице из претходне фазе поступка резултирале су ослобађајућим пресудама); у 2020. години није донета ни једна пресуда за кривично дело Проузроковање лажног стечаја, док су за кривично дело Проузроковање стечаја донете 2 осуђујуће пресуде (дакле обе оптужнице из претходне фазе поступка резултирале су осуђујућим пресудама).

Нумерички исказано, у области донетих осуђујућих, одбијајућих и ослобађајућих пресуда, у односу на укупан криминалитет и у односу на групу кривичних дела против привреде, кривична дела Проузроковање стечаја и Проузроковање лажног стечаја такође немају велику заступљеност.

Ако се упореде године може се уочити следеће: у 2018. години било је укупно 9 поднетих кривичних пријава за кривично дело Проузроковање стечаја и 4 кривичне пријаве за кривично дело Проузроковање лажног стечаја. У истој години потом није подигнута ни једна оптужница нити је самим тим донета ни једна пресуда у предметним поступцима; у 2019. години било је укупно 7 поднетих кривичних пријава за кривично дело Проузроковање стечаја и 3 кривичне пријаве за кривично

дело Проузроковање лажног стечаја. У истој години потом долази до подизања само 2 оптужнице за кривично дело Проузроковање лажног стечаја, и обе оптужнице су резултирале ослобађајућим пресудама; у 2020. години било је укупно 3 поднете кривичне пријаве за кривично дело Проузроковање стечаја и 2 кривичне пријаве за кривично дело Проузроковање лажног стечаја. У истој години потом долази до подизања само 2 оптужнице за кривично дело Проузроковање стечаја, и обе оптужнице су резултирале осуђујућим пресудама.

Дакле, у теоријском делу рада који се бавио материјално-правним аспектима стечаја и у истраживачком делу који се тичао података Агенције за лицензирање стечајних управника свакако су потврђене две хипотезе везане за материјално-правне аспекте стечаја:

- Стечај је значајан привредноправни институт који штити интересе и поверилаца и дужника, препознат како у националном законодавству, тако и у међународном праву, те као такав представља заштитни објект код кривичних дела која уређују преварне радње и злоупотребе у области стечаја.

- Стечај је неопходни је део тржишне економије и привредноправни институт чијом применом сви добијају – и повериоци и запослени и друштво у целини.

У теоријском делу рада који се тичао преварних радњи у стечају, те односом стечаја и привредног криминалитета, као и у истраживачком делу који се тичао заступљености стечајних превара у пракси правосудних органа у Републици Србији, потврђене су преостале две хипотезе.

Наиме, све речено упућује на чињенице да је свакако постојећа национална и међународна правна регулатива на адекватан начин уредила материју стечаја као привредноправног института и стечајних превара као кривичноправног института. Дакле, два врло јасно дефинисана и законом уређена кривична дела постоје у кривичном законодавству у Републици Србији. Оно што је такође тачно јесте то да кривично законодавство Републике Србије прописује кривична дела која за заштитни објект имају стечај, а поводом како специјалне превенције, тако и генералне превенције. Оно на шта се међутим у пракси поступања правосудних органа мора

усмерити додатна пажња јесте правовремено реаговање полиције и тужилаштва (па и ангажованих вештака и стручних сарадника), као и благовременог прикупљања адекватних доказа и доказних средстава. Уколико правовремена реакција полиције и правосуђа изостане и уколико се не прикупе докази који ће основ сумње упутити на основану сумњу, а потом и на оправдану сумњу, тужилаштво неће имати довољно аргумената да поткрепи оптужницу и подизање исте ће изостати у предмету. Из тог разлога у предметима стечајних превара врло често постоји изражена тзв. тамна бројка откривених и регистрованих кривичних дела.

15. ЛИТЕРАТУРА

Књиге и чланци:

1. Agu, O. B. (2009). Economic Crimes and National Security: Nigerian perspective. In: Law and Security in Nigeria (eds. E. Azinge & F. Bello), Lagos, Nigeria: Nigerian Institute of Advanced Legal Studies, 386-429.
2. Andreson, P, Tushman, M. L. (2001). Organizational environments and industry exit: the effects of uncertainty, munificence and complexity. *Industrial and Corporate Change*, 10 (3), 675-711.
3. Арежина, Н., Стефановић, Д., Миздраковић, В., Џамић, В., Алчаковић, С. (2014). Заступљеност кривичних дела против привреде и привредних преступа у Републици Србији. У: Привредни криминалитет и савремено пословање, Бијељина: XV Међународни научни скуп Синергија, 1-6.
4. Ageeva, G.E., Lang, P.P. (2019). Development of the Bankruptcy Institution in Russia: Features of Procedural and Legal Regulation. *SHS Web of Conferences* 62, Problems of Enterprise Development: Theory and Practice 2018, 1-4.
5. Babatunde Onakoṣa, A., Eunice Olotu, A. (2017). Bankruptcy and Insolvency: An Exploration of Relevant Theories. *International Journal of Economics and Financial Issues*, 7 (3), 706-712.
6. Бановић, Б. (2002). Обезбеђење доказа у криминалистичкој обради кривичних дела привредног криминалитета, Београд-Земун: Виша школа унутрашњих послова.

7. Barzykina, G. (2016). Global tendencies of economic crimes' modification, *Economic Annals - XXI*, 157 (3-4(1)), 12-14.
8. Bartulović, Ž., Bodul, D., Vuković, A. (2013). Pravnopovijesni i poredbenopravni prikaz razvoja stečajnog postupka. *Zbornik radova Pravnog fakulteta Sveučilišta u Rijeci*, 34 (2), 911-939.
9. Барч, Р. (1939). Основи права поравнања и стечајног права. Београд: Геца Кон.
10. Билбија, В. (2012). Радноправни положај запослених код стечајног дужника и потраживање запослених у случају стечајног поступка над послодавцем, законске одредбе и стварност. *Право – теорија и пракса*, 29 (4-6), 41-59.
11. Beirne, P. & Messerschmidt, J. (1995). *Criminology* (2nd edition). Orlando, FL: Harcourt Brace.
12. Beck, T., Demirgüç-Kunt, A., Maksimovic, V. (2005). Financial and legal constraints to growth: does firm size matter? *Journal of Finance*, 60 (1), 137-177.
13. Blickle, G. & Schlegel, A. (2006). Some Personality Correlates of Business White-Collar Crime, *Applied psychology: An International Review*, 55 (2), 220–233.
14. Bodul, D. (2018). Dvije godine primjene Zakona o stečaju potrošača: parturient montes, nascetur ridiculus mus. *Зборник радова Правног факултета у Нишу*, 57 (81), 151-170.
15. Бошковић, М. (2009). Привредни криминалитет, Бар: Факултет за пословни менаџмент.
16. Бошковић, М., Марковић, М. (2015). Криминологија са елементима виктимологије, Нови Сад: Правни факултет за привреду и правосуђе.

17. Bottazzi, G., Cefis, E., Dosi, G. (2002). Corporate growth and industrial structures: some evidence from the Italian manufacturing industry. *Industrial and Corporate Change*, 11 (4), 705-723.
18. Васиљевић, М. (1999). Привредна друштва – домаће и упоредно право. Београд: Удружење правника у привреди СР Југославије.
19. Велимировић, М. (2010). Стечајно право. Београд: Правни факултет Универзитета Унион и ЈП „Службени гласни“.
20. Велимировић М. (2004). Стечајно право, Нови Сад: Symbol.
21. Велимировић, М. (2008). Стечајни разлог. У: Актуелна питања стечајног права, Удружење правника Републике Српске, Бања Лука, 29-37.
22. Влатковић, С. (2018). Привилеговани повериоци у стечају. Мастер рад. Ниш: Правни факултет Универзитета у Нишу.
23. Вучковић, В. (2014). Проузроковање лажног стечаја. *Право - теорија и пракса*, 31 (4-6), 54-67.
24. Vuletić, I. (2014). The Organised Structure of Power and Economic Crime “FIMI-Media” Case and a View from the Croatian Perspective, *Journal of Law and Criminal Justice*, 2 (2), 133-149.
25. Willott, S., Griffin, C. & Torrance, M. (2001). Snakes and Ladders: Upper-middle class male offenders talk about Economic Crime, *Criminology*, 39 (2), 441-466.
26. Walklate, S. (2007). *Criminology: the basics*. London: Routledge.
27. Warren, E. (1987). Bankruptcy Policy. *The University of Chicago Law Review*, 54 (3), 775-814.
28. Глинтић, М. (2019). Законик о стечајном поступку – права свеобухватна кодификација стечајног права у Србији. У: Век и по регулисања стечаја у

Србији, Београд: Институт за упоредно право, Правни факултет Универзитета „Унион“.

29. Ghemawat, P., Cassiman, B. (2007). Introduction to the special issue on strategic dynamics. *Management Science*, 53 (4), 529-536.
30. Димитријевић, Д. (2009). Европска конвенција о стечају. *Европско законодавство*, 8 (29-30), 87-96.
31. Димитријевић, Д. (2009). Директива о санацији и ликвидацији кредитних установа (2001/24/ЕС)“, у: Водич кроз право Европске уније (ур. Благоје Бабић). Београд: Институт за међународну политику и привреду, Правни факултет и Службени гласник, 373-380.
32. Димитријевић, Д. (2009). Европска конвенција о стечају. *Европско законодавство*, 8 (29-30), 87-96.
33. Дика, М. (1998). *Инсолвенцијско право*, Загреб: Правни факултет.
34. Делибашић, Т. (1999). *Побијање правних радњи стечајног дужника*. Београд: Аутор.
35. Дежелић, С. (1930). *Стечајно право на темељу новог стечајног закона за Краљевину Југославију од 22.11.1929. год.*“, Загреб: А. Телап.
36. Decker, C., Mellewigt, T. (2007). Thirty years after Micheal E. Porter: What do we know about business exit? *Academy of Management Perspectives*, 41-55.
37. Di Nicola, A. & Scartezzini, A. (2000). When Economic Crime becomes organized: the role of information technologies. A case study“, *Current Issue in Criminal Justice*, 11 (3), 1-5.
38. Драгојловић, Ј, Милошевић, И., Стаменковић, Г. (2019). Кривично дело проузроковање стечаја – специфичности и обележја. *Право – теорија и пракса*, 36 (1-3), 16-30.

39. Дукић Мијатовић, М. (2010). Стечајно право. Нови Сад: Универзитет Привредна академија, Правни факултет за привреду и правосуђе.
40. Дукић Мијатовић, М., Козар, В. (2019). Постулати корпоративног стечаја у Републици Србији. Нови Сад: Правни факултет за привреду и правосуђе Dukić Mijatović, M. (2013). The legal position of secured creditors in financial restructuring and bankruptcy. *Pravo – teorija i praksa*, 30 (1-3), 1-13.
41. Дукић Мијатовић, М. (2010). Водич кроз стечајни поступак – осврт на стечајно законодавство бивших југословенских република. Нови Сад: Мала књига.
42. Ђукић, Д. (2015). Менаџмент у стечајном поступку привредних друштава у Србији. Докторска дисертација. Нови Сад: Факултет за економију и инжењерски менаџмент у Новом Саду, Универзитет Привредна академија у Новом Саду.
43. Ђукић, С. (2016). Корупција у Србији – теоријска и емпиријска анализа, Нови Сад: Правни факултет за привреду и правосуђе.
44. Ђукић, С. (2015). Емпиријска анализа феномена корупције у Србији и корупција у привреди, *Војно дело*, 67 (4), 274-285.
45. Ђорђевић, И., Љубојевић, Р. (2018). Економски аспекти корпоративне безбедности. *Мегатренд ревија*, 15 (3), 113-128.
46. Ђокић З. (2007). Корупција у привреди, у: Г. П. Илић (ур.), *Корупција, основни појмови и механизми за борбу*, Београд.
47. Жнидаршић-Крањц, А. (1990). Нови облици криминалитета у привреди у вези са трансформацијом друштвене својине (штетност, починиоци, контрола). *ЈРККП*, 4, стр. 41-53.
48. Зечевић, Ђ. (2019). *Управљање стечајним поступцима - приручник за стечајне органе и повериоце*. Београд: „Филип Вишњић“.

49. Звекић, У. (1999). Виктимизација у земљама у транзицији – с посебним освртом на корупцију у јавним службама. Темида, 1, 18.
50. Zimmermann, F., Обућина, Ј., Миловановић, И. (2015). Побијање правних радњи стечајног дужника. Београд: Агенција за лиценцирање стечајних управника и Gesellschaft für internationale Zusammenarbeit GmbH (GIZ GmbH).
51. Ивановић, А. (2009). Привредни криминалитет и корупција у Републици Србији, Криминалистичке теме, 9 (3-4), 153-172.
52. Игњатовић, Ђ. (2007). Стање криминалитета у Србији: анализа статистичких података. У: Стање криминалитета у Србији и правна средства реаговања, Београд: Правни факултет Универзитета у Београду.
53. Игњатовић, Ђ. (2014). Сузбијање криминалитета у провреди – претпоставка одрживог развоја, у: Ч. Оцић (ур.), Могуће стратегије развоја Србије, Београд, 347-356.
54. Илић, Д. (2014). Банкротство у стечају. У: Зборник радова Примена појединих института стечаја, Београд, 36-59.
55. Јовановић-Zattila, М. (2003). Повериоци у стечају. Докторска дисертација. Београд: Правни факултет.
56. Јовановић Zattila, М. (2005). Повериоци у стечају. Београд: Правни факултет Универзитета у Београду.
57. Јовановић- Zattila, М., Чоловић, В. (2007). Стечајно право. Београд: Досије.
58. Ketchen, D. J., Snow, C. C., Hoover, V. L. (2004). Research on competitive dynamics: recent accomplishments and future challenges. *Journal of Management*, 30(6), 779-804.

59. Kaminski, R. (2013). Economic Crime in Poland and Worldwide, with Particular Focus on Financial and Accounting Fraud, *Review of Integrative Business & Economics Research*, 2 (1), 120-132.
60. Kozar, V., Dukić-Mijatović, M. (2015). Consolidated bankruptcy of related persons. *Pravo - teorija i praksa*, 32 (7-9), 1-9.
61. Козар, В., Алексић, Н. (2020). Последице отварања стечајног поступка у српском процесном праву. *Право и привреда*, бр 2, 84-99.
62. Козар, В. (2006). *Стечај привредних друштава, банака и друштава за осигурања*. Београд: Савремена пракса.
63. Козар, В., Почуча, М., Станковић, И. (2013). *Општи стечајни поступак, коментар Закона о стечају са судском праксом и подзаконским актима*. Београд: Пословни биро д.о.о.
64. Козар, В., Врховшек, В. (2021). Компензација у стечајном праву Републике Србије и региону. *Страни правни живот*, 65 (1), 119-138.
65. Лукић, Р. (1938). *Основи стечајног права с поступком за принудно поравнање ван стечаја*, Београд: Футур.
66. Лукић, Н. (2017). *Криминалитет компанија*. Докторска дисертација. Београд: Правни факултет Универзитета у Београду.
67. Матијевић, М. и Марковић, М. (2013). *Криминалистика*, Нови Сад: Правни факултет за привреду и правосуђе.
68. Матијашевић Обрадовић, Ј., Ковачевић, М. (2019). Облици привредног криминалитета у стечајном поступку са освртом на актуелну кривичноправну регулативу у домену проузроковања стечаја. *Војно дело*, бр. 4, 172-182.
69. Milošević, Č. (1977). *Društveno opasne i štetne pojave i privredni kriminalitet u vezi sprovođenja postupka prinudnog poravnanja, stečaja i redovne likvidacije*

- OUR. U: M. Milutinović, V. A. Vasiljević, Privredni kriminalitet, Cavtat, 7. - 9. aprila 1977. godine, 207-219.
70. Милутиновић, М. (1970). Малолетничка делинквенција као друштвени проблем. Правни живот, 7-8, 1-21.
71. Милосављевић, А. (2016). Имовинско-правне последице покретања стечајног поступка у домаћем и упоредном праву. Докторска дисертација. Нови Сад: Универзитет Educons, Факултет за европске правно-политичке студије.
72. Милошевић, И. (2021). Правни и економски аспекти реорганизације у стечају. Докторска дисертација. Нови Сад: Правни факултет за привреду и правосуђе.
73. Мићовић, М. (1995). Излучна и разлучна права. Право и привреда, бр. 9-10, 65.
74. Murray, J. (1883). *New English Dictionary*. Oxford: Clarendon Press.
75. Николић, З. (2015). Правни положај излучних и разлучних поверилаца и стечају. Магистарски рад. Нови Сад: Правни факултет Универзитета у Новом Саду.
76. Николић Ристановић, В., Констатиновић Вилић, С. (2018). Криминологија. Београд: Прометеј.
77. Nikoloska, S. (2014). Inter-Institutional Cooperation in the Process of Investigating Economic-Financial Crime in the Republic of Macedonia, *Revija za kriminalistiko in kriminologijo*, 65 (4), 361–372.
78. Ницевић, М. и Ивановић, А. (2012). Организовани привредни криминалитет као фактор угрожавања економске безбедности, *Економски хоризонти*, 1 (1), 87-100.
79. Обућина, Ј. (2017). Однос стечајног поступка и поступка извршења ради намирења новчаног потраживања на непокретностима. Билтен ВКС за Годишње саветовање судија у Врњачкој Бањи , 1-17.

80. Опачић, А. (2012). Индивидуални стечај. Гласник адвокатске коморе Војводине, 84 (1), 37-55.
81. Пиштало, С. (2019). Реорганизација привредних друштава у стечајном поступку. Докторска дисертација. Нови Сад: Правни факултет з а привреду и правосуђе, Универзитет Привредна академија.
82. Петровић, Т. (2015). Повериоци у поступку реорганизације. Београд: АЛСУ.
83. Петрић, Б. (1982). О привредном криминалу, Југословенска ревија за криминологију и кривично право, 17 (4), 479.
84. Продановић Д. (1937). Стечајно право. Београд: Књижарница Радомира Д. Ђуковића.
85. Поповић, Б., Даниловић, Д. (2013). Правни и рачуноводствени аспекти стечаја предузећа. Зборник радова Економског факултета, 7, 137-144.
86. Rašević, M. (2022). The legal treatment of the initiation and implementation of bankruptcy against legal entities in Republic of Serbia. *Pravo – teorija i praksa*, 39 (1), 98-110.
87. Радовић, В. (2017). Стечајно право – књига прва. Београд: Правни факултет – Центар за издаваштво и информисање.
88. Радовић, В. (2003). Стечајни разлози. *Право и преивреда*, бр. 5-8, стр. 1028-1042.
89. Радовић, В. (2006). Индивидуални стечај. Београд: Досије.
90. Радовић, М. (2014). Положај заложних („хипотекарних“) поверилаца у стечајном поступку. *Право и привреда*, бр. 4–6, 3.
91. Радовић, М. (2010). Стечајноправне последице неовлашћеног отуђења предмета излучног права. У: С. Табораши (ур.), *Развој правног система Србије и хармонизација са правом ЕУ: прилози пројекту 2010*, Београд.

92. Радојичић, С. (1923). Принудно поравнање у стечају. Београд: Геца Кон.
93. Слијепчевић, Д. (2014). Појам и правне претпоставке стечаја. У: Примена појединих института стечаја (ур. Драгиша Б. Слијепчевић), Београд: Глосаријум д.о.о., 7-35.
94. Слијепчевић, Д., Спасић С. (2006). Коментар Закона о стечајном поступку, Београд: Ces Месон.
95. Salinger L. M. (2005). Encyclopedia of White-Collar and Corporate Crime, vol. 1, Thousand Oaks.
96. Салма, М. (2008). Поступак поводом права инсолвенције ЕУ - у светлу регулатива нашег стечајног права у домену реорганизације инсолвентног дужника. Зборник радова Правног факултета у Новом Саду, 1-2, 499-512.
97. Салма, М. (2009). Побијање правних радњи стечајног дужника. Зборник радова Правног факултета у Новом Саду, 3, 99-118.
98. Sladović, E. (1925). Stečajno pravo, Zagreb: Narodne novine.
99. Спасић, С. (2009). Стечајна маса – осврт на хармонизацију стечајног права. Право и привреда, бр. 5-8, 322-343.
100. Срзентић, Н. (1954). Проблеми привредних деликата, Архив за правне и друштвене науке, 2 (3-4), 143.
101. Станковић, Г. (2009). Стечајни процесни однос. *Право и привреда*, бр. 5-8, 343-352.
102. Станковић, Н. (2017). Криминологија. Брчко: Европски универзитет Брчко дистрикта.
103. Стевановић, М. (2005). Приручник за стечајне управнике – Одабране теме за практичну примену Закона о стечајном поступку за стечајне управнике и друге учеснике у поступку. Београд, USAID.

104. Стевановић, А., Цветковић, Д. (2019). Појам и карактеристике привредног криминалитета. Ревизија за криминологију и кривично право, бр. 1, 45-62.
105. Tabb, J. C., Brubaker, R. (2006). Bankruptcy Law, Principles, Policies and Practice, 2nd ed., Matthew Bender & Company, USA, New York.
106. Teufel, M. (1981). Insolvenzkriminalität, Frankfurt a.m., 77-84.
107. Fagiolo, G., Luzzi, A. (2006). Do liquidity constraints matter in explaining firm size and growth ? Some evidence from the Italian manufacturing industry. *Industrial and Corporate Change*, 15 (1), 1-39.
108. Fagan, J. & Freeman R. B. (1999). Crime and work. In: *Crime and justice: A review of research* (ed. M. Tonry), vol. 25, Chicago: University of Chicago Press, 113–178.
109. Honsberger, J. (1972). The Nature of Bankruptcy and Insolvency in a Constitutional Perspective. *Osgoode Hall Law Journal*, 10 (1), 199-207.
110. Царић, С. (2001). Стечај и технолошки вишак, *Право – теорија и пракса*, 18, (9), 3–9.
111. Царић, М., Матијашевић Обрадовић, Ј. (2017). Привредни криминалитет. Нови Сад: Универзитет Привредна академија у Новом Саду.
112. Цветковић, Д., Мићовић, М., Томић, М. (2016). Criminal Offences Against Economy In Serbia In Period 2006 – 2010. У: Дани Арчибалда Рајса, Том I, Београд: Криминалистичко-полицијска академија, 493–502.
113. Цветковић, М. (2004). Коментар предлога Закона о стечају, Београд: Центар за либерално-демократске студије.
114. Cabral, L., Mata, J. (2003). On the evolution of the firm size distribution: facts and theory. *The American Economic Review*, 93 (4), 1075-1090.

115. Cooper, B. (1954). *Bankruptcy in Private International Law*, London: The Eastern Press, Ltd.
116. Couke, K., Pennings, E., Sleuwaegen, L. (2007). Employee layoff under different modes of restructuring: exit, downsizing or relocation. *Industrial and Corporate Change*, 16 (2), 161-182.
117. Chamlin, M. B. & Kennedy, M. B. (1991). The impact of the Wilson administration on economic crime rates, *Journal of Quantitative Criminology*, 7 (4), 357-372.
118. Чоловић, В., Миљевић, Н. (2004). *Стечајни поступак, теоретска разматрања, законски прописи, судска пракса и обрасци за практичну примену*. Бања Лука: Удружење правника Републике Српске.
119. Чоловић, В., Милијевић, Н. (2010). *Стечајни поступак*. Бања Лука: Паневропски универзитет Апеирон.
120. Чоловић, В. (2010). *Стечајно право*. Бања Лука: Паневропски универзитет Ареирон.
121. Чоловић, В. (2002). Међународни стечај у домаћем и упоредном праву. *Страни правни живот*, бр. 1-3, 95-119.
122. Чоловић, В., Мрвић Петровић, Н. (2017). Недоумице током регулисања стечајних кривичних дела. У: *Привредна кривична дела* (ур. Ивана Стевановић, Владимир Чоловић), Институт за криминолошка и социолошка истраживања и Институт за упоредно право, Београд, 157-165.
123. Чејовић, Б., Кулић, М. (2014). *Кривично право*, Нови Сад: Правни факултет за привреду и правосуђе, Универзитет Привредна академија.
124. Шошкић, С. (2001). *Организовани криминал у привреди*. У: Д. Радовановић, Ђ. Михаљевић, *Привредни криминал и корупција*, Београд, 171-179.

125. Шкулић М. (2017) Злоупотреба положаја одговорног лица – *ratio legis* и неки недостатци постојеће инкриминације. У: Стевановић И. & Чоловић В. (ур.) Привредна кривична дела. Београд: Институт за криминолошка и социолошка истраживања и Институт за упоредно право, 69-95.

Национални и међународни прописи:

1. European Convention on certain international aspects of bankruptcy of 5 June 1990.
2. Закон о стечају, "Службени гласник РС", бр. 104/2009, 99/2011 - др. закон, 71/2012 - одлука УС, 83/2014, 113/2017, 44/2018 и 95/2018.
3. Закон о стечају и ликвидацији банака и друштава за осигурање, "Службени гласник РС", бр. 14/2015 и 44/2018 - др. Закон.
4. Закон о Агенцији за лицензирање стечајних управника, "Службени гласник РС", бр. 84/2004, 104/2009 и 89/2015.
5. Закон о облигационим односима, "Службени лист СФРЈ", бр. 29/78, 39/85, 45/89 - одлука УСЈ и 57/89, "Службени лист СРЈ", бр. 31/93, "Службени лист СЦГ", бр. 1/2003 - Уставна повеља и "Службени гласник РС", бр. 18/2020.
6. Закон о приватизацији, "Службени гласник РС", бр. 83/2014, 46/2015, 112/2015 и 20/2016 - аутентично тумачење.
7. Закон о принудном поравнању, стечају и ликвидацији, „Службени лист СФРЈ“ број 84/89 и „Службени лист“ број 37/93 и 28/96.
8. Закон о прекршајима, „Службени гласник РС“, бр. 65/2013, 13/2016 и 98/2016 - одлука УС.
9. Законом о одговорности правних лица за кривична дела, „Службени гласник РС", бр. 97/2008.
10. Закон о привредним преступима, „Сл. лист СФРЈ“, бр. 4/77, 36/77 - испр., 14/85, 10/86 (пречишћен текст), 74/87, 57/89 и 3/90 и „Сл. лист СРЈ“, бр. 27/92, 16/93, 31/93, 41/93, 50/93, 24/94, 28/96 и 64/2001 и „Сл. гласник РС“, бр. 101/2005 - др. Закон.

11. Законик о кривичном поступку, "Службени гласник РС", бр. 72/2011, 101/2011, 121/2012, 32/2013, 45/2013, 55/2014, 35/2019, 27/2021 - одлука УС и 62/2021 - одлука УС.
12. Закон о привредним друштвима, "Службени гласник РС", бр. 36/2011, 99/2011, 83/2014 - др. закон, 5/2015, 44/2018, 95/2018, 91/2019 и 109/2021.
13. Закон о санацији и престанку организација удруженог рада, „Службени лист СФРЈ“, бр. 72/86, 42/87.
14. Закон о санацији и престанку организација удруженог рада, „Службени лист СФРЈ“, бр. 41/80, 25/81, 60/81, 9/86 и 43/86.
15. Закон о принудном поравнању и стечају, „Службени лист СФРЈ“, бр. 21/65, 55/69, 39/72, 16/74.
16. Закон о парничном поступку, „Службени гласник РС, бр. 72/11, 49/13 – одлука Уставног суда, 74/13 – одлука Уставног суда, 55/14, 87/2018 и 18/2020.
17. Закон о ванпарничном поступку, "Службени гласник СРС", бр. 25/82 и 48/88 и "Сл. гласник РС", бр. 46/95 - др. закон, 18/2005 - др. закон, 85/2012, 45/2013 - др. закон, 55/2014, 6/2015, 106/2015 - др. закон и 14/2022.
18. Закон о извршењу и обезбеђењу, "Службени гласник РС", бр. 106/2015, 106/2016 - аутентично тумачење, 113/2017 - аутентично тумачење и 54/2019.
19. Закон о принудном поравнању, стечају и ликвидацији, „Службени лист СФРЈ“, бр. 84/89.
20. Закон о стечајном поступку, „Службени гласник РС“ бр. 84/2004.
21. Кодекс етике за стечајне управнике, "Службени гласник РС", бр. 11/2010.
22. Кривични законик, „Службени гласник РС“, бр. 85/2005, 88/2005 - испр., 107/2005 - испр., 72/2009, 111/2009, 121/2012, 104/2013, 108/2014, 94/2016 и 35/2019.

23. Правилник о програму и начину полагања стручног испита за обављање послова стечајног управника, "Службени гласник Републике Србије", бр. 47/2010.
24. Правилник о начину издавања и обнављања лиценце за обављање послова стечајног управника, "Службени гласник РС", бр. 22/2010.
25. Правилник о условима и начину избора стечајних управника методом случајног избора, "Службени гласник РС", бр. 3/2010.
26. Правилник о утврђивању националних стандарда за управљање стечајном масом, "Службени гласник РС" бр. 13/2010.
27. Правилник о начину спровођења реорганизације унапред припремљеним планом реорганизације и садржини тог плана, "Службени гласник РС", бр. 37/2010.
28. Правилник о начину обављања стручног надзора над радом лиценцираних стечајних управника, "Службени гласник РС", бр. 35/2010.
29. Правилник о службеној легитимацији супервизора, "Службени гласник РС", бр. 11/2010.
30. Правилник о основама и мерилима за одређивање награде трошкова стечајних управника, "Службени гласник РС", бр. 1/2011 и 10/2012.
31. Regulation of the Council of the European Union on Bankruptcy procedure (1346/2000/EC).
32. Regulation of the Council of the European Union on Bankruptcy procedure (1346/2000/EC), Доступно на: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content> (15.07.2022.).
33. Устав Републике Србије, "Службени гласник РС", бр. 98/2006.

Интернет извори и судска пракса:

1. Агенција за лиценцирање стечајних управник. Статистика стечајних поступака. Доступно на: <https://alsu.gov.rs/la/stecaj/statistika-stecajnih-postupaka/> (10.08.2022.)
2. Агенције за лиценцирање стечајних управника. https://www.alsu.gov.rs/bap/upload/documents/statistika/Pregled_stecajnih_postupaka_izrazen_u_godinama_trajanja_lat.pdf (10.08.2022.)
3. Агенција за лиценцирање стечајних управника. Просечно време трајања стечајних поступака (покренути по ЗСП и ЗС) - стање на дан 01.08.2022. године. Доступно на: https://www.alsu.gov.rs/bap/upload/documents/statistika/prosecno_vreme_trajanja_stecajnih_postupaka_lat.pdf (10.08.2022.)
4. Агенција за лиценцирање стечајних управника. Просечно време трајања стечајних поступака (покренути по Закону о стечајном поступку) - стање на дан 01.08.2022. године. Доступно на: https://www.alsu.gov.rs/bap/upload/documents/statistika/prosecno_vreme_trajanja_stecajnih_postupaka_lat.pdf (10.08.2022.)
5. Агенција за лиценцирање стечајних управника. Просечно време трајања стечајних поступака (покренути по Закону о стечају) - стање на дан 01.08.2022. године. Доступно на: https://www.alsu.gov.rs/bap/upload/documents/statistika/prosecno_vreme_trajanja_stecajnih_postupaka_lat.pdf (10.08.2022.)
6. Билтен 677 (2021). Пунолетни учиниоци кривичних дела у Републици Србији, 2020. - Пријаве, оптужења и осуде. Београд: Републички завод за статистику.
7. Билтен 665 (2020). Пунолетни учиниоци кривичних дела у Републици Србији, 2019. - Пријаве, оптужења и осуде. Београд: Републички завод за статистику.

8. Билтен 653 (2019). Пунолетни учиниоци кривичних дела у Републици Србији, 2018. - Пријаве, оптужења и осуде. Београд: Републички завод за статистику.
9. Број отворених стечајних поступака по Привредним судовима - стање на дан 01.8.2022.године. Доступно на: https://www.alsu.gov.rs/bap/upload/documents/statistika/BrojPredmeta_Po_Sudovima_lat.pdf (10.08.2022.)
10. Миленовић, Д. (1986). Органи поступка стечаја. Доступно на: <http://www.prafak.ni.ac.rs/files/zbornik/sadrzaj/zbornici/z26/08z26.pdf> (11.07.2022.)
11. Приручник за стечајне управнике, стр. 13. Доступно на: <http://jus.igjk.rks.gov.net/800/7/Manuali%20Per%20Administratore%20-%20SRB.pdf> (30.06.2022.)
12. Правни став Вишег трговинског суда Београд - одговор утврђен на седници Одељења за привредне спорове од 19. и 20. септембра 2005 год, правна база Paragraf lex.
13. Решење Вишег Привредног суда Београд, посл. бр. Пж. 570/05 од 31.1.2005. год, правна база Paragraf lex.
14. Решење Вишег трговинског суда Београд бр. Пж. 3487/03 од 28.5.2003. год, правна база Paragraf lex.
15. Решење Вишег трговинског суда Београд, посл. бр. Пж 8294/2005. од 5.9.2005. год, правна база Paragraf lex.
16. Решење Вишег трговинског суда Београд, посл. бр. Пж. 3487/03 од 28.5.2003. год, правна база Paragraf lex
17. Табела активних стечајних поступака – стање на дан 01.08.2022.године. Доступно на: https://www.alsu.gov.rs/bap/upload/documents/statistika/aktivni_stecajni_postupci_lat.pdf (10.08.2022.)

18. Табела отворених стечајних поступака у периоду од 01.01.2022. г. – стање на дан 01.08.2022. г. Доступно на: https://www.alsu.gov.rs/bap/upload/documents/statistika/otvoreni_stecajni_postupci_u_tekucoj_godini_lat.pdf (10.08.2022.)
19. Табела обустављених стечајних поступака – стање на дан 01.08.2022. г. Доступно на: https://www.alsu.gov.rs/bap/upload/documents/statistika/obustavljeni_stecajni_postupci_lat.pdf (10.08.2022.)
20. Табела закључених стечајних поступака – стање на дан 01.08.2022. г. Доступно на: https://www.alsu.gov.rs/bap/upload/documents/statistika/zakljuceni_stecajni_postupci_lat.pdf (10.08.2022.)

16. ТАБЕЛЕ У ДИСЕРТАЦИЈИ

Табела 1. Врсте стечаја

Табела 2. Историјски периоди развоја института стечаја у нашој земљи

Табела 3. Теорије о правној природи стечајног управника

Табела 4. Теорије о правној природи стечајне масе

Табела 5. Типови узрочности и узрочних веза

Табела 6. Узроци привредног криминалитета и злоупотреба у области стечаја

Табела 7. Активни стечајни поступци – стање на дан 01.08.2022.године

Табела 8. Отворени стечајни поступци у периоду од 01.01.2022. године – стање на дан 01.08.2022. године

Табела 9. Обустављени стечајни поступци – стање на дан 01.08.2022. године

Табела 10. Закључени стечајни поступци - извод – стање на дан 01.08.2022. г.

Табела 11. Просечно време трајања стечајних поступака (покренути по ЗСП и ЗС) - стање на дан 01.08.2022. године

Табела 12. Просечно време трајања стечајних поступака (покренути по Закону о стечајном поступку) - стање на дан 01.08.2022.године

Табела 13. Просечно време трајања стечајних поступака (покренути по Закону о стечају) - стање на дан 01.08.2022.године

Табела 14. Број отворених стечајних поступака по Привредним судовима - стање на дан 01.8.2022.године

Табела 15. Број стечајних поступака по годинама трајања стечајног поступка (поступци покренути по ЗСП и ЗС) - стање на дан 01.08.2022. године

Табела 16. Број стечајних поступака по годинама трајања стечајног поступка (поступци покренути по Закон о стечајном поступку) - стање на дан 01.08.2022. године

Табела 17. Број стечајних поступака по годинама трајања стечајног поступка (поступци покренути по Закон о стечају) - стање на дан 01.08.2022. године

Табела 18. Број поднетих кривичних пријава против пунолетних лица, према кривичном делу, за период од 2018-2020. Године

Табела 19. Број оптужених пунолетних лица, према кривичном делу, за период од 2018-2020. године

Табела 20. Број донетих осуђујућих, одбијајућих и ослобађајућих пресуда, према кривичном делу, у периоду од 2018-2020. године

17. ГРАФИЦИ У ДИСЕРТАЦИЈИ

График 1. Број отворених стечајних поступака по судовима у Републици Србији

График 2. Број стечајних поступака по годинама трајања