

ИЗВЕШТАЈ О ОЦЕНИ ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ

ПОДАЦИ О КАНДИДАТУ

Презиме, име једног
 родитеља и име
 Датум и место рођења

Вукићевић Петковић (Лазар) Милица
 19.11.1984. године, Косовска Митровица

ПРАВНИ ФАКУЛТЕТ У НИШУ			
ПРИМЉЕНО		08. 11. 2016.	
ОРГ. ЈЕД.	БРОЈ	ЛИСТРОГ	ВРЕДНОСТ
02	2502		

Основне студије

Универзитет
 Факултет
 Студијски програм
 Звање
 Година уписа
 Година завршетка
 Просечна оцена

Универзитет у Приштини
 Правни факултет
 Основне студије права
 Дипломирани правник
 Школска 2003/2004 година
 2009. година
 8,40

Мастер студије, магистарске студије

Универзитет
 Факултет
 Студијски програм
 Звање
 Година уписа
 Година завршетка
 Просечна оцена
 Научна област
 Наслов завршног рада

Докторске студије

Универзитет
 Факултет
 Студијски програм
 Година уписа
 Остварен број ЕСПБ бодова
 Просечна оцена

Универзитет у Нишу
 Правни факултет
 Докторске академске студије права
 2012

 9 (девет)

НАСЛОВ ТЕМЕ ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ

Наслов теме докторске
 дисертације
 Име и презиме ментора,
 звање
 Број и датум добијања
 сагласности за тему
 докторске дисертације

„Предмет управног спора“
 Проф. Др Предраг Димитријевић, Редовни професор Правног факултета
 Универзитета у Нишу

ПРЕГЛЕД ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ

Број страна
 Број поглавља
 Број слика (шема, графикона)
 Број табела
 Број прилога

Увод, пет поглавља, закључна разматрања и литература

**ПРИКАЗ НАУЧНИХ И СТРУЧНИХ РАДОВА КАНДИДАТА
који садрже резултате истраживања у оквиру докторске дисертације**

Р. бр.	Аутор-и, наслов, часопис, година, број волумена, странице	Категорија
	Милица Вукићевић Петковић, <i>Управни спор у материји преузимања акционарских друштава-правно уређење у Србији</i> , Право и привреда, бр.1-3/2015, година LIII, стр.151-164	
	<i>Кратак опис садржине (до 100 речи)</i> Преузимање акционарских друштава је комплексан правни посао специфичног промета хартија од вредности. У тим односима законска регулатива настоји да успостави равнотежу и темељ за фер односе између већинских и мањинских акционара. Регулатор тих односа и надзорни орган у праву Србије је Комисија за хартије од вредности. Она том приликом примењује, поред матичног закона, Закон о привредним друштвима и Закон о тржишту хартија од вредности – и домаћу општу управно-процесну регулативу, и то прилагођено. Поступак регулаторног надзора покреће по службеној дужности, али не ретко и у интересу мањинских акционара ради заштите њихове правне позиције. Правни акти Комисије или пак изостанак решења могу се нападати тужбом у управном спору, само у погледу законитости, не и њиховог опортунитета (избор предвиђених мера према акционарима, на пример)	
1	Милица Вукићевић Петковић, <i>Управни уговори</i> , Економски сигнали, бр.2/2015, волумен 10, стр.85-98	M51
	<i>Кратак опис садржине (до 100 речи)</i> Управни уговори су посебна врста уговора, у којима је по правилу једна од уговорних страна јавноправно тело, а који се закључују ради вршења јавне службе и остваривања одређеног јавног интереса. Управни уговор као правни институт који закључује држава и правна лица, разликује се са једне стране од управних аката, али и од грађанских уговора. Ако повучемо паралелу између управног уговора и управног акта видећемо да главне разлике произилазе у погледу покретања поступка, предмета, изјава воља, дејства, циља и основа настанка. Сличност између управног уговора и управног акта огледа се у погледу доносиоца јер је у оба случаја то управни орган, као и у погледу извршења које у оба случаја може бити принудно. Само праћење развоја управног уговора може довести до потпуног схватања значаја и суштине овог института као и потребе за његовим потпуним правним регулисањем.	
2	Милица Вукићевић Петковић, <i>Повреда права на суђење у разумном року у управном спору</i> , Економски сигнали, бр.1/2016, волумен 10	M53
	<i>Кратак опис садржине (до 100 речи)</i> Основ правног режима управног спора у Србији чине две уставне одредбе. Прва у којој се наводи да свако има право да независан, непристрастан и законом већ установљен суд, правилно и у разумном року, јавно расправи и одлучи о његовим правима и обавезама. Друга која наглашава да законитост појединачних аката којима се одлучује о праву, обавези или на закону заснованом интересу подлежу преиспитивању пред судом у управном спору, ако у одређеном случају законом није предвиђена другачија судска заштита. Право на суђење у разумном року уведено је у правни систем Републике Србије ратификацијом Европске конвенције за заштиту људских права 25. новембра 2003.године.	
3		M53
НАПОМЕНА: уколико је кандидат објавио више од 3 рада, додати нове редове у овај део документа		
ИСПУЊЕНОСТ УСЛОВА ЗА ОДБРАНУ ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ		
Кандидат испуњава услове за оцену и одбрану докторске дисертације који су предвиђени Законом о високом образовању, Статутом Универзитета и Статутом Факултета.		ДА НЕ
Кандидат Милица Вукићевић Петковић је окончала рад на изради докторске дисертације у складу са законом и пратећом нормативом и теме је испунила све законске услове за одбрану докторске дисертације.		
ВРЕДНОВАЊЕ ПОЈЕДИНИХ ДЕЛОВА ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ		
<i>Кратак опис појединих делова дисертације (до 500 речи)</i> Докторска дисертација под називом „Предмет управног спора“ кандидата Милице Вукићевић Петковић написана је на 246 страница компјутерски обрађеног текста, уз одговарајући проред, са укупно 529 напомена у фуснотама, углавном библиографског карактера. Библиографска грађа се састоји од више стотина домаћих и иностраних писаних и електронских извора, уџбеника, књига, монографија, публикација, збирки судске праксе, правних прописа, научних и стручних радова и других извора. Ради се о правно-теоријској и практичној анализи предмета управног спора што је прво и предходно питање, које са своје стране задире у суштину управног спора. С обзиром да се ширина судске заштите грађана од деловања управе огледа у питању правног уређења предмета управног спора, стога се овом питању посветила пажња кроз анализу српског управно-судског права, немачког и француског права, као и права држава у окружењу. Рад је структуриран тако да садржу 1) увод, 2) пет глава, 3) закључак и 4) списак коришћене литературе. Називи глава су следећи: (I) Контрола управе, (II) Правно теоријски аспект управног спора, (III) Предмет управног спора у упоредном праву, (IV) Предмет управног спора у државама на простору СФРЈ, (V) Предмет управног спора у Србији. У уводном делу кандидат је изложио научни проблем, релевантност истраживања, циљ, предмет, хипотетички и методолошки оквир истраживања. Актуелност теме заснива се на указивању суштинске повезаности Закона о општем управном поступку и Закона о управном спору, нарочито са отпочињањем процеса реформе јавне управе и прилагођавања правне регулативе прописима европских држава. Основно полазиште које кандидат образлаже у раду је да предмет управног поступка треба да биде усклађен са предметом управног спора, сви акти који се доносе у управном поступку треба да имају директно отворен пут да се њихова контрола законитости оствари у управно-судском поступку, пред надлежним управним судом. Такође се наводи и то да реформе управног система код нас иду у правцу проширења предмета управног спора од управних аката и на управне уговоре и управне мере наравно у смислу оцене законитости наведених аката.		

Прва глава носи назив „Контрола управе“. У овом делу се полази од разјашњења самог појма контроле, где се анализом њеног етимолошког значења уочава да се она може посматрати са два аспекта: објективног (где се под контролом подразумева одређена делатност) и субјективног (где реч контрола има значење органа који обавља ту делатност). Акцент се ставља првенствено на указивање да контрола обухвата одређене фазе које подразумевају не само надгледање ради упоређивања предвиђеног и оствареног већ и давање оцене на контролисано понашање што нас доводи и до одговарајуће интервенције као последице дате оцене. С обзиром да управа обавља бројне и разноврсне послове и да при том има широка овлашћења и самосталност у одлучивању, управа има велику моћ у односу на грађане. Зато је циљ савременог друштва и усмерен у правцу ограничења моћи управе, што кандидат у раду даље разјашњава, кроз сагледавање самог појма и врста контрола управе као и историјског аспекта настанка и развоја судске контроле над радом управе.

Друга глава носи назив „ Правно теоријски аспект управног спора“ и састоји се из седам целина: 1) Појам судске контроле управе, 2) Системи судске контроле управе, 3) Циљ управно-судске контроле, 4) Међународно правни аспект управног спора, 5) Појам и врсте управног спора, 6) Предмет управно-судске контроле, 7) Покретање и ток управно-судског поступка. У овом делу се кроз анализу појма судске контроле управе и система судске контроле управе, долази до циља управно-судске контроле. Такође наведен је и значај судске контроле тј. управног спора у систему заштите људских права. То нас даље упућује на међународно правни аспект управног спора, са посебним освртом на Европску конвенцију за заштиту људских права и основних слобода и Препоруку комитета министара Савета Европе о судској ревизији управних аката. У следећем делу ове главе кандидат разрађује појам и врсте управног спора као и предмет управно-судске контроле. Управо у оквиру предмета управно-судске контроле, наводи се да обим контроле у једном систему зависи од три параметра и то: врсте аката управе који подлежу контроли, врсте неправилности аката које се контролишу и услове под којима се пружа судска заштита. Зато се надаље и анализира управни акт са посебним акцентом на појединачни управни акт.

Трећа глава носи назив „Предмет управног спора у упоредном праву“. Овај део рада кандидат је посветио детаљној анализи предмета управног спора у Француском, Немачком, Аустријском и Енглеском праву.

Четврта глава носи назив „Предмет управног спора у државама на простору СФРЈ“. Након сагледавања предмета управног спора у упоредном праву, следи четврти део који приказује развој управног спора у државама насталим на простору бивше СФРЈ. И овде је посебна пажња посвећена питању одређивања предмета управног спора како у Хрватској тако и у Црној Гори, Босни и Херцеговини и Македонији.

Пета глава носи назив „ Предмет управног спора у Србији“ и састоји се из три целине: 1) Настанак и развој управно-судске контроле у Србији, 2) Актуелни правни режим управног спора у Србији, 3) Предмет управног спора у Србији. Кандидат анализира историјски основ развоја управно-судске контроле у Србији почев од Сртењског устава 1869. године па до доношења Закона о управним споровима 2009. године, где се надовезује на актуелни правни режим управног спора у Србији. У овом делу кандидат анализира и управне уговоре, почев од њиховог појма и обележја до упоређивања управних уговора и грађанских уговора с једне стране, као и управних уговора и управног акта с друге стране. Ова сазнања обухватају дакле појам, правну природу управних уговора, јавни интерес као предуслов за настанак управног уговора, специфичност поступка закључења управног уговора, уговорне стране, предмет управног уговора, дејство управног уговора и на крају врсте управних уговора. Овим кандидат указује на потребу да у Србији надлежност за решавање спорова из управних уговора треба поверити управним судовима са широким спектром овлашћења како би се пружила ефикасна правна заштита.

У **Закључку** кандидат износи ставове о резултатима истраживања који су сумирани кроз правнотеоријску и упоредноправну анализу предмета управног спора, те правну анализу предмета управног спора у законодавству Републике Србије. У закључном осврту на целокупно истраживање кандидат излаже све најважније закључке до којих је дошао као и низ корективних препорука за унапређивање предмета управног спора у Србији.

ВРЕДНОВАЊЕ РЕЗУЛТАТА ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ

Ниво остваривања постављених циљева из пријаве докторске дисертације (до 200 речи)

У анализираној докторској дисертацији су у потпуности остварени сви постављени циљеви применом одговарајућих научно-истраживачких метода и поступака. Кандидат је одговарајућим научним инструментаријем, тј. применом правне методе као и технике анализе садржаја истражио предмет управног спора. Значај део истраживања је посвећен предмету управног спора у упоредном праву, који је компарацијом у различитим правним системима временски и просторно детаљно анализиран и дефинисан. Извршена је анализа законских решења предмета управног спора и то не само са критичког аспекта већ су дата и становишта тј. препоруке за унапређење предмета управног спора. Кандидат је испунио све постављене циљеве, али је отворио и низ значајних питања у области предмета управног спора.

Вредновање значаја и научног доприноса резултата дисертације (до 200 речи)

Системска и целовита обрада настанка, појма, врсте, предмета, покретања и тока управног спора, те конкретног предмета управног спора, од средњег века до данас, кроз осврт на решења у међународном, домаћем и упоредном праву како у теорији тако и у пракси представља систематизовано и јединствено монографско дело Дисертација је значајна и због тога што се анализе и закључци аутора заснивају на правним изворима и грађи тако да су потврде постављених хипотеза и на тај начин научно утемељене.

Оцена самосталности научног рада кандидата (до 100 речи)

Докторска дисертација „Предмет управног спора“ кандидата Милице Вукићевић Петковић резултат је самосталног рада, које је настало као последица продубљеног и интердисциплинарног самосталног научно-истраживачког рада кандидата. На то указују солидно постављени циљеви и хипотезе, коришћени научно-истраживачки методи и поступци теоријског карактера, прикупљена и детаљно анализирана обимна и разнолика истраживачка грађа. Широки спектар метода за истраживање правних појава указује на солидну методолушку припремљеност кандидата. Систематика дисертације карактерише се високим степеном научне прегледности. Кандидат је на крају дисертације дао и закључне констатације у погледу даљих решења питања предмета управног спора.

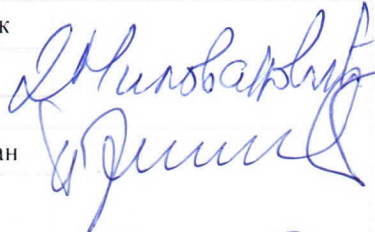
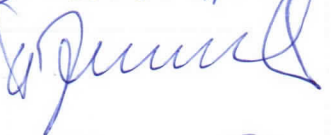

ЗАКЉУЧАК (до 100 речи)

После детаљног разматрања докторске дисертације Комисија закључује да пред кандидатом није био нимало лак и једноставан задатак. Требало је проучити и анализирати обимну домаћу и инострану законску и правнотеоријску литературу, релевантне међународне документе, као и актуелну судску праксу која се односи на предмет управног спора и то како у упоредноправном законодавству тако и са аспекта степена његове усклађености са међународним стандардима у овој области. На основу чињеница и изречених оцена, Комисија закључује да кандидат Милица Вукићевић Петковић испуњава све законске и статусне услове да приступи одбрани своје докторске дисертације.

КОМИСИЈА

Број одлуке ННВ о именовану Комисије

Датум именовања Комисије

Р. бр.	Име и презиме, звање	Потпис
1.	Добросав Миловановић, ванредни професор Правне науке (Научна област) Правни факултет Београд (Установа у којој је запослен)	председник 
2.	Предраг Димитријевић, редовни професор Правне науке (Научна област) Правни факултет Ниш (Установа у којој је запослен)	ментор, члан 
3.	Дејан Вучетић, доцент Правне науке (Научна област) Правни факултет Ниш (Установа у којој је запослен)	члан 

Датум и место:

Ниш, 08.11. 2016. године