

ИЗВЕШТАЈ О ОЦЕНИ ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ

I ПОДАЦИ О КОМИСИЈИ		
1. Датум и орган који је именовео комисију: 19.07.2021. Декан, на предлог Наставно научног већа Факултета техничких наука		
2. Састав комисије у складу са <i>Правилима докторских студија Универзитета у Новом Саду</i> :		
1. Динуловић др Радивоје	Редовни професор	Архитектонско-урбанистичко планирање, пројектовање и теорија
презиме и име	звање	ужа научна област и датум избора
Факултет техничких наука, Нови Сад		председник
установа у којој је запослен-а		функција у комисији
2. Константиновић др Драгана	Ванредни професор	Архитектонско-урбанистичко планирање, пројектовање и теорија
презиме и име	звање	ужа научна област и датум избора
Факултет техничких наука, Нови Сад		члан
установа у којој је запослен-а		функција у комисији
3. Кркљеш др Милена	Ванредни професор	Архитектонско-урбанистичко планирање, пројектовање и теорија
презиме и име	звање	ужа научна област и датум избора
Факултет техничких наука, Нови Сад		члан
установа у којој је запослен-а		функција у комисији
4. Ристић др Душан	Ванредни професор	Социологија
презиме и име	звање	ужа научна област и датум избора
Филозофски факултет, Нови Сад		члан
установа у којој је запослен-а		функција у комисији
5. Николић др Марко	Доцент	Историја, теорија и естетика архитектуре и визуелних уметности и обнова градитељског наслеђа
презиме и име	звање	ужа научна област и датум избора
Архитектонски факултет, Београд		члан
установа у којој је запослен-а		функција у комисији

6. Аница др Драганић	Ванредни професор	историја, наслеђе и заштита
презиме и име	звање	ужа научна област и датум избора
Факултет техничких наука, Нови Сад		члан – ментор
установа у којој је запослен-а		функција у комисији

II ПОДАЦИ О КАНДИДАТУ
<ol style="list-style-type: none"> Име, име једног родитеља, презиме: Славен, Лука, Стевановић Датум рођења, општина, држава: 10.8.1989. Тузла, Тузла, Босна и Херцеговина Назив факултета, назив претходно завршеног нивоа студија и стечени стручни/академски назив: Факултет техничких наука, Мастер академске студије, Мастер инжењер архитектуре Година уписа на докторске студије и назив студијског програма докторских студија: 2013. Архитектура
III НАСЛОВ ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ:
Типолошки модели архетипске колибе кроз писану историју и теорију архитектуре
IV ПРЕГЛЕД ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ:
Навести кратак садржај са назнаком броја страница, поглавља, слика, схема, графикона и сл.
<p>Докторска дисертација кандидата Славена Стевановића под насловом: „Типолошки модели архетипске колибе кроз писану историју и теорију архитектуре“, написана је на укупно 310 страна и структурирана је на следећи начин:</p> <p>Уводна целина рада са поставкама истраживања садржи 3 поглавља и обухвата 31 страну и 1 дијаграмски приказ.</p> <p>Главна целина рада се састоји од 3 дела (поглавља): Први део (поглавље) обухвата 4 подпоглавља – 59 страна и 26 илустрација; други део 3 подпоглавља – 124 стране и 42 илустрације и 1 дијаграмски приказ; трећи део обухвата 3 подпоглавља – 47 страна и 12 дијаграмских приказа.</p> <p>Завршна целина рада се састоји од 1 закључног поглавља који обухвата 17 страна.</p> <p>Свеукупно посматрано, главни истраживачки део дисертације се састоји од 7 поглавља, 279 страна, 68 илустрација, и 14 оригиналних дијаграмских приказа – кључних продуката истраживања.</p> <p>Наведеном следе техничке информације у виду: литературе која броји 332 јединице; пописа илустрација и пописа дијаграмских приказа. Целокупна техничка пратећа документација са краја дисертације обухвата 31 страну.</p> <p>Заједно: уводна, главна, закључна и техничка целина, обухватају укупно 310 страна. Укупан број фуснота у раду је 609. Рад прате и прописани обрасци од стране Универзитета – „Кључне документацијске информације“ на почетку, и „План третмана података“ на крају дисертације.</p>

Кратак садржај дисертације:

Речник појмова
Пролог

ОСНОВНЕ ИСТРАЖИВАЧКЕ ПОСТАВКЕ

I ДЕО: ОСНОВНЕ ПОСТАВКЕ МОДЕЛА АРХЕТИПСКЕ КОЛИБЕ

1. Концептуалне основе модела
2. Концептуалне одлике модела
3. Историјски развој модела
4. Криза модела и закључна разматрања

II ДЕО: СТУДИЈЕ СЛУЧАЈА МОДЕЛА АРХЕТИПСКЕ КОЛИБЕ

1. Многострукост избора
2. Студије случаја
3. Закључак и додатне студије

III ДЕО: ТИПОЛОШКЕ КЛАСИФИКАЦИЈЕ МОДЕЛА АРХЕТИПСКЕ КОЛИБЕ

1. Идентификација типолошких критеријума
2. Класификација типолошких критеријума
3. Типолошки модели

ЗАКЉУЧНА РАЗМАТРАЊА

Литература
Попис илустрација
Попис дијаграмских приказа

V ВРЕДНОВАЊЕ ПОЈЕДИНИХ ДЕЛОВА ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ:

Докторска дисертација кандидата Славена Стевановића под насловом:
„Типолошки модели архетипске колибе кроз писану историју и теорију архитектуре“, подељена је на 4 опште целине: **уводни део, главни део, закључни део и технички део.**

У **уводном делу** кандидат је након почетних цитата који представљају својеврсни сиже и ослонац целокупне дисертације, дао и најпре кратак „Речник појмова“. Његова улога је да на један концизан начин сублимира и представи касније шире анализе и објашњења кључних одредница ове дисертације. С обзиром да се дисертација бави врло специфичним, и за архитектуру битним, термилошким одредницама, постојање овог „речника“ је апсолутно оправдано и сврсисходно.

У наставку кандидат прилаже и кратак „Пролог“, којим прави увод и кратак сиже целокупне дисертације. Детаљнија елаборација „Основних истраживачких поставки“ дата је у истоименом поглављу које следи Прологу. Унутар овог поглавља формулисане су основне одреднице једног истраживачког, научног рада. Кандидат је исправно прво успоставио основна полазишта истраживања дефинишући јасан „проблем и предмет“, а затим и „мотив“, односно „постојеће знање и литературу“. Након овог јасног одређивања основних становишта и извора према којим ће вршити истраживање, кандидат је дао поставку решења, тј. смер предстојећег истраживања. У том смислу, он је дефинисао јасну сврху истраживања у деловима који се баве „циљевима и резултатима“ и „задацима“ истраживања. На основу ових јасно предочених полазних података, кандидат је успео да постави и концизан систем општих и затим посебних, тј. радних хипотеза; као и јасних истраживачких стратегија, методолошких приступа и метода (техника) истраживања. На крају, кандидат је истакао и свеукупни значај, тј. примену и вредност предложене дисертације као и изузетно користан и вредан, сублимиран, дијаграмски приказ целокупне поставке истраживања.

Кандидат је главни проблем дисертације дефинисао као истраживање простора човекове куће;

његовог уточишта, слике најдубље човекове интимности. Кандидат успешно увиђа да се предочено треба конкретизовати унутар постојећих научних теорија, те констатује да у ствари најужи проблем дисертације прераста у питање оне *прве куће*, тј. – *модела архетипске колибе*.

Одавде, служећи се системима операционализације, тј. сужавања предоченог проблема на конкретан предмет рада, кандидат закључује да сваки модел архетипске колибе у ствари јесте *најпре* и један архитектонски простор. Даље, користећи се раније усвојеним позадинским теоријама егзистенцијалних простора К. Н. Шульца, закључује и да сваки архитектонски простор у ствари јесте само конкретизација егзистенцијалног простора човека. Одавде, он правилно закључује да предмет рада мора бити управо питање тог *архитектонског простора*, а најуже предметно усмерење – питање *егзистенцијалног простора*.

Да би успешно успоставио оквире тог изузетно дубоког и комплексног питања егзистенцијалних простора, кандидат усваја еминентну теорију Природе парадигми аутора Губе и Линколна, чиме у ствари закључује и да, сваки егзистенцијални простор јесте продукт конкретних животних парадигми. Тиме, користећи се једним интердисциплинарним приступом у решавању постављених проблема он у коначности претпоставља и да најужи предмет рада мора бити питање *егзистенцијалног простора али одређеног управо тим специфичним егзистенцијалним парадигмама човека*.

Ова јасна и логички постављена развојна линија која иде у правцу: човек – егзистенцијалне парадигме човека – егзистенцијални простор – архитектонски простор – архетипска колиба, у ствари чини и основну позадину постављених радних хипотеза. Ова сублимирана развојна линија одлично је представљена на крају поглавља у шематизираним дијаграмском приказу која најбоље представља целокупну поставку рада.

У „Мотивима“ кандидат наводи како су сви предочени проблеми и предмети данас, у научно-стручној литератури, али и самом *praxis*-у, апсолутно запостављени. Но, чак и када нису, они су углавном посматрани *само* кроз парадигму рационалистичког промишљања ствари. Кандидат сасвим исправно сматра да је то потпуно неприхватљив приступ с обзиром да, уколико занемаримо егзистенцијалне парадигме које се налазе ван контекста рационалистичке спознаје, аутоматски (неоправдано) *запостављамо* и све егзистенцијалне и архитектонске потребе оних људи чија животна парадигма није *чисто* рационалистичка. Оваквим ставом кандидат показује и да поседује изражену *етичку свест* која је нужна за вршење квалитетних и за човечанство корисних, научних истраживања.

Сходно изнетом, он закључује и да у доступној литератури једноставно не постоје релевантна истраживања која би проблем модела архетипске колибе, тиме њених архитектонских и егзистенцијалних простора, сагледавала кроз сву пуноту проблема човекових животних парадигми. Тиме, он потпуно оправдано и сасвим јасно, успоставља конкретне циљеве који се тичу управо дефинисања не само модела архетипске колибе, већ и најпре њених основних градивних одредница, тј. архитектонских и егзистенцијалних простора. Посебан циљ који све повезује јесте дефинисање управо тог кључног појма егзистенцијалних парадигми који руководи конкретизацијом, како егзистенцијалних тако и архитектонских простора, модела архетипских колиба. Сходно дефинисаним циљевима успоставља се јасан систем задатака и адекватних методолошких приступа, који у ствари јасно одређују правац и предстојеће кораке остатка истраживања.

Треба констатовати да је целокупна дата разрада и поставка проблема, предмета, хипотеза и осталих поставки истраживања, апсолутно јасно, тачно, логично и оправдано постављена и изложена.

Главни део истраживања (поглавља 4, 5, 6, тј. ДЕО: 1, 2, 3) који произилази из датих поставки, управо је састављен из три целине (три поглавља) које у потпуности одговарају тим раније усвојеним *задацима* истраживања. Кандидат на један јасан и концизан начин, научно оправдан и логичан, уз индуктивно-дедуктиван приступ, успоставља главну структуру и процес истраживања главних задатака:

- **1. ДЕО** (одговара првом задатку): јесте истраживање основних, општих поставки модела архетипске колибе, (тима њеног архитектонског, тј. егзистенцијалног простора) што обухвата испитивање: њених концептуалних основа, концептуалних одлика, историјског развоја и савремене кризе.
- Јасном анализом и концизном синтезом различитих извора кандидат констатује концептуалне основе модела архетипске колибе: двојност у смислу односа метафизике и физике, егзистенцијалног и архитектонског простора, поимање човека као главног субјекта куће, животних парадигми које одређују те разнолике егзистенције, архетипичност и парадигматичност, тј. суштственост (личност) – што тек све скупа и уједињено чини главне одлике концепције неког модела архетипске колибе.
- у наставку, да би дефинисао основне одлике модела архетипске колибе кандидат консултује водећу теорију архетипова К. Јунга, и у дискусији са њом, као и са теоријама Ложијеа и других аутора, правилно констатује да је једна кућа *архетипична* само уколико је прво *суштствена (личностна, човекообразна)* и тиме *парадигматична*. Уједно, кућа је архетипична, *само* у оквиру њене парадигме која тај архетип и конституише. Оваквим дефинисањем кандидат прави значајан искорак у односу на постојеће теорије архетипова у архитектури попут увек присутне и признате Ложијеове теорије; али уопште и у односу на теорију Јунга, коју обогаћује додавањем питања егзистенцијалних парадигми као обавезног услова за спознају различитих архетипова.
- Након дефинисања основних поставки и одлика овог модела, кандидат кроз једну свеобухватну, али ипак сажету, историјску анализу односа архитектуре и друштвене мисли, архитектуре и философије, политике, културологије и сл., указује на историјски *увек присутну* и *увек фундаменталну* везу између човекових (и друштвених) егзистенцијалних парадигми и архитектуре, тиме конкретно и модела архетипске колибе.
- На крају овог дела, кандидат даје и сажет, али јасан приказ тренутног стања и кризе, тј. запостављености и занемаривања споменуте фундаменталне везе.
- Кандидат је у овом делу успешно користио методе историјске, философске и херменеутичке интерпретације, анализе и синтезе добијених података, и тиме на јасан и квалитетан начин показао историјску постојаност и сав значај споменуте везе човекових егзистенцијалних парадигми и његових архитектонских простора, тј. архетипске колибе.
- **2. ДЕО** (одговара другом задатку): јесте израда релевантних студија случаја различитих модела архетипских колиба (тима њених архитектонских, тј. егзистенцијалних простора).
- Кандидат је у овом делу прво представио разлоге и адекватне критеријуме спрам којих је вршена селекција за одабир релевантних примера за студије случаја, а затим и врло детаљно и успешно приказао осам различитих модела архетипских колиба стављајући акценат на њихове различите егзистенцијалне парадигме које су их у ствари и конституисале. Различити модели, односно парадигме, одговарају различитим ауторима, тј. ближе се истражује парадигма: Марк Антоан Ложијеа, Ле Корбизјеа, Кристијан Н. Шульца, Ранка Радовића, Френк Лојд Рајта, Мартин Хајдегера, Бернарда Рудофског, Мирча Елијадеа
- Значајно је и то што је овде, у већини случаја, реч о практично водећим архитектонским парадигмама. Кандидат је успешно успео да те водеће парадигме, попут нпр. модернизма, објасни из угла њихових егзистенцијалних парадигматских праузрока, односно почетака.
- Кандидат је у овом делу такође успешно користио методе историјске анализе-синтезе, и интерпретације писаних дела.

- **3. ДЕО** (одговара трећем задатку): јесте коначна типолошка класификација добијених података из истражених модела архетипских колиба (тима њених архитектонских, тј. егзистенцијалних простора).
- Овај део обухвата најпре *идентификацију*, затим *класификацију*, и коначно – *усвајање* јасних *типолошких модела* егзистенцијалних и архитектонских простора модела архетипске колибе према различитим парадигматским позицијама.
- Сходно идентификованим типолошким критеријумима, кандидат је усвојио типолошку класификацију и јасну поделу према парадигматским фокусима на три типолошке групе:
 - Групу чији је парадигматски, односно егзистенцијалним фокус: *човек*
 - Групу чији је парадигматски, односно егзистенцијалним фокус: *холизам*
 - Групу чији је парадигматски, односно егзистенцијалним фокус: *божанство*
- У прву групу спадају аутори: Марк Антоан Ложије, Ле Корбизје и Кристијан Н. Шулц
У другу: Ранко Радовић, Френк Лојд Рајт, Мартин Хајдегер и Бернард Рудофски,
У трећу и последњу групу: Мирча Елијаде
- Додатно, кандидат је на крају констатовао и још прецизније, појединачне фокусе њихових типолошких модела:
 - Група чији је фокус *човек*:
Рационалистичко-природни типолошки модел Марк Антоан Ложијеа
Рационалистичко-механизиран типолошки модел Ле Корбизјеа
Профани типолошки модел Кристијан Норберг Шульца
 - Група чији је фокус *холизам*:
Духовно-телесни типолошки модел Ранка Радовића
Јусонијски типолошки модел Френк Лојд Рајта
Вернакуларно-холистички типолошки модел Бернарда Рудофског
Поетско онто-тео-логички типолошки модел Мартин Хајдегера
 - Група чији је фокус *божанство*:
Сакрални типолошки модел Мирча Елијадеа
- Приметно је да је кандидат у овом делу посебно успешно користио методе синтезе и типолошке класификације истраженог материјала.
- Додатно, посебна вредност овог дела јесте и то што је кандидат приложио мноштво синтезних дијаграма који на јасан, сублимиран и графички ефектан начин, представљају типолошку класификацију кључних типолошких одлика и односа егзистенцијалних и архитектонских простора конкретних модела архетипске колибе.
Ови појединачни дијаграмски прикази касније су обједињени и у два изузетно битна збирна табеларна приказа типолошких класификација егзистенцијалних и архитектонских простора архетипске колибе према парадигматским позицијама одабраних аутора.
Додатна и посебна вредност овог трећег дела јесте и закључни дијаграм који представља коначно усвајање закључних типолошких модела егзистенцијалних и архитектонских простора архетипске колибе према различитим парадигматским позицијама.

У **закључном делу** кандидат успешно синтетизује целокупно истраживање и изводи закључке спрам добијених резултата истраживања.

У **техничком делу** јасно је изложен попис литературе сегментиран по значају и темама, као и детаљан попис илустрација, односно дијаграмских приказа.

VI СПИСАК НАУЧНИХ И СТРУЧНИХ РАДОВА КОЈИ СУ ОБЈАВЉЕНИ ИЛИ ПРИХВАЋЕНИ ЗА ОБЈАВЉИВАЊЕ НА ОСНОВУ РЕЗУЛТАТА ИСТРАЖИВАЊА У ОКВИРУ РАДА НА ДОКТОРСКОЈ ДИСЕРТАЦИЈИ:

Таксативно навести називе радова, где и када су објављени. Прво навести најмање један рад објављен или прихваћен за објављивање у складу са *Правилима докторских студија Универзитета у Новом Саду* који је повезан са садржајем докторске дисертације. У случају радова прихваћених за објављивање, таксативно навести називе радова, где и када ће бити објављени и приложити потврду уредника часописа о томе.

- 1 Стевановић, С. (2022): *Модел архетипске колибе према сакралној и профаној парадигми*, Црквене студије, Vol. 19, ISSN 1820-2446 (M24) (прилаже се и потврда уредника о прихватању и објављивању)
- 2 Stevanovic, S. (2021): *Metaphysical Settings of Architecture According to the Theo-anthropocentric Paradigm of Justin Popovic*, "Facta Universitatis", Series: Architecture and Civil Engineering, Vol. 19, № 1, ISSN: 0354-4605 (M51) (прилаже се и потврда уредника о прихватању и објављивању)
- 3 Стевановић, С. (2019): *Теантрополошка парадигма архитектуре*, V међународни симпозијум студената докторских студија из области грађевинарства, архитектуре и заштите животне средине, PhIDAC 2019, Ниш, Грађевинско-архитектонски факултет Универзитета у Нишу, стр. 351-358, (M33)

VII ЗАКЉУЧЦИ ОДНОСНО РЕЗУЛТАТИ ИСТРАЖИВАЊА:

У **закључном делу** кандидат успешно синтетизује целокупно истраживање, даје одговоре на постављена истраживачка питања и циљеве, потврђује хипотезе, и доноси неколико битних закључака, односно дефиниција:

- **Модел архетипске колибе** јесте најпре термилошка синтагма која ближе конкретизује (описује) специфичне *архетипичне* одлике неког архитектонског простора – тј. његову *суштатственост (личност/ човекообразност) и парадигматичност*.
- **Архитектонски простор**, у најопштијем смислу, јесте симболичка и материјална конкретизација егзистенцијалног простора човека.
- **Егзистенцијални простор** човека јесте метафизичка конкретизација човековог живота, одређена његовим претходно усвојеним егзистенцијалним парадигмама.
- **Егзистенцијалне парадигме** чине скуп човекових личних уверења којима он дефинише свој простор егзистенције; односно, себе и своју позицију у свету.
- Архетипска кућа јесте једна дијахронијска појава. Она није зависна од времена већ од *парадигме*. Она није једнострана и једнозначењска, не постоји само један или некакав јединствени, универзални модел архетипске колибе (као код нпр. Ложијеа или Витрувија). Потпуно супротно, архетипичност неке куће јесте једна, условно речено, променљива категорија; *зависна од различитих егзистенцијалних парадигми* њених твораца.
- Проблем архетипа јесте проблем *човекове парадигматске опредељености*. Да би нешто било архетип, оно мора бити парадигматично, односно личносно. И још, архетип је архетип само у оквиру његове парадигме која га конституише. Последишно, ван оквира његове парадигме, тај архетип и није архетип. Тиме, једна кућа јесте *архетипична* само уколико је *суштатствена (личносна) и парадигматична*.
- Свака кућа која је суштатствена (личносна, човекообразна) и парадигматична има потенцијал да одистински буде и та – архетипична кућа, односно архетипска колиба.

- Парадигматска схватања egzистенције су различита. Свесно поимање различитих egzистенцијалних парадигми човека је од суштинске важности за спознају различитих модела архетипске колибе, али исто тако и за конституцију ма ког egzистенцијалног, односно архитектонског простора.
- У каквом egzистенцијалном и тиме архитектонском простору човек жели да оствари свој вид egzистенције, тиче се практично само његовог парадигматског избора.
- Тиме, управо проблем човека, како његових избора, тако и оне унутрашње силе у човеку која тим изборима управља, не куће како је Ле Корбизје својевремено тврдио, јесте то кључно питање које конституише сваки egzистенцијални и тиме архитектонски простор.

Захваљујући усвојеним резултатима може се закључити да је кандидат у ствари успео и да формира један посебан модел, или принцип/патерн, којим је потенцијално, могуће адекватније, онтолошки исправније – валоризовање, концептуално постављање, и затим симболичко и материјално конкретизовање не само различитих модела архетипске колибе, већ и *ма које куће архитектуре*.

Истовремено, остварена је могућност отварања читавог система истраживачких проблема, потенцијално и целог једног новог истраживачког поља, а који се тиче другачијег начина сагледавања како питања модела архетипске колибе, тако и њених општих архитектонских, односно egzистенцијалних просторних нивоа.

Комисија са задовољством констатује да је кандидат успешно и на научно адекватан и ефикасан начин поставио, спровео истраживање и коначно изнео закључке о резултатима које сасвим сигурно пружају оригиналан и научно значајан допринос унутар најуже теорије архитектуре.

VIII ОЦЕНА НАЧИНА ПРИКАЗА И ТУМАЧЕЊА РЕЗУЛТАТА ИСТРАЖИВАЊА:

Експлицитно навести позитивну или негативну оцену начина приказа и тумачења резултата истраживања.

Након детаљне и свеобухватне анализе, Комисија је начин приказа и тумачење резултата истраживања спроведеног у оквиру докторске дисертације кандидата Славена Стевановића под насловом: „Типолошки модели архетипске колибе кроз писану историју и теорију архитектуре“, оценила позитивно и као веома квалитетно.

Дисертација је написана прегледно и јасно, адекватно и систематично је структурирана, истраживање је успешно спроведено користећи јасан и прецизно дефинисан научни, односно методолошки апарат. На основу добијених резултата истраживања изведени су јасни закључци и утврђени битни и оригинални научни доприноси.

Додатно, рад је проверен у софтверу за детекцију плагијаризма (iThenticate), у Библиотеци ФТН-а, о чему је Комисија извештена путем електронске поште. На основу ове провере, нису пронађени докази о плагијаризму.

IX КОНАЧНА ОЦЕНА ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ:

Експлицитно навести да ли дисертација јесте или није написана у складу са наведеним образложењем, као и да ли она садржи или не садржи све битне елементе. Дати јасне, прецизне и концизне одговоре на 3. и 4. питање:

1. Да ли је дисертација написана у складу са образложењем наведеним у пријави теме?

- **Дисертација је написана у складу са образложењем наведеним у пријави теме ове докторске дисертације.**

2. Да ли дисертација садржи све битне елементе?

- **Дисертација садржи све битне елементе неопходне за позитивну оцену дисертације.**

3. По чему је дисертација оригиналан допринос науци?

- **Дисертација представља оригинални допринос науци по неколико аспеката:**
- Најпре у домену развоја научне теорије архитектуре где се захваљујући реактуелизацији, интегралној систематизацији и типолошкој класификацији, запостављених аспеката проблема модела архетипске колибе, овај модел по први пут у теорији архитектуре сагледава на један научно и термилошки прецизан, интегралан, интердисциплинаран, систематизован и типизиран начин.
- По први пут се указује на, од фундаменталне важности, битан зависни однос на релацији између архетипске колибе – архитектонских и егзистенцијалних простора – егзистенцијалних парадигми човека.
- Посебно се, и по први пут, ставља акценат на посматрање целокупног проблема архитектонских и егзистенцијалних простора архетипских колиба кроз призму егзистенцијалних парадигми човека.
- Такође, први пут се у домену овог проблема постављају питања архетипичности (архетипа) прве куће, њене суштствености (личности, човекообразности) и парадигматичности
- Захваљујући оваквом приступу, посебан допринос се читава у формирању могућности, тј. потенцијалног принципа/патерна према којем је могуће адекватније, онтолошки исправније, валоризовати и концептуално поставити, и затим симболички и материјално конкретизовати, не само различите теоријске моделе архетипских колиба, већ и *ма које куће архитектуре*.
- Сходно томе, научни допринос ове дисертације јесте и на нивоу самог *praxis-a* архитектуре.
- Уједно, сходно интегративном приступу истраживања који је обухвата анализу проблема како са архитектонског, тако и са философског, културолошког, социолошког, историјског и религијског аспекта, очигледан допринос јесте управо и интердисциплинарне природе; чиме се остварује потенцијална корист и унутар споменутих сродних научних поља.
- Посебно треба истаћи и значај истраживања дефинисаних проблема за научну средину са нашег географског подручја: Србије и шире гледано Балкана. Треба констатовати да је питање теорије архетипске колибе на овим просторима ретко истраживана област. Релевантних истањивања на ту тему практично и нема. Стога, важан научни допринос јесте управо и у попуњавању те велике научне празнине у нашој средини; а тиме и у подстицању будућих истраживања ове незаобилазне проблематике.
- Иста запостављеност (и тиме корисност овог истраживања) у научним истраживањима наше средине важи и за теоријске проблеме архитектонских и егзистенцијалних простора, питања човека и његових личних, егзистенцијалних парадигми.

4.	Који су недостаци дисертације и какав је њихов утицај на резултат истраживања? - Комисија није уочила недостатке који могу битније да утичу на резултате истраживања.
X	ПРЕДЛОГ:
	На основу наведеног, комисија предлаже:
	- На основу укупне оцене дисертације, комисија предлаже да се докторска дисертација кандидата Славена Стевановића под насловом „Типолошки модели архетипске колибе кроз писану историју и теорију архитектуре“ прихвати, а кандидату одобри одбрана дисертације.

Место и датум:

Нови Сад, 09. август 2021.

Др Радивоје Динуловић,
редовни професор
председник Комисије

Др Драгана Константиновић,
ванредни професор
члан Комисије

Др Милена Кркљеш,
ванредни професор
члан Комисије

Др Душан Ристић,
ванредни професор,
члан Комисије

Др Марко Николић,
доцент,
члан Комисије

Др Аница Драганић,
ванредни професор,
члан Комисије – ментор рада

НАПОМЕНА: Члан комисије који не жели да потпише извештај јер се не слаже са мишљењем већине чланова комисије, дужан је да унесе у извештај образложење односно разлоге због којих не жели да потпише извештај и да исти потпише.