

ИЗВЕШТАЈ О ОЦЕНИ ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ

I ПОДАЦИ О КОМИСИЈИ
<p>1. Датум и орган који је именовео комисију</p> <p>Наставно-научно веће Природно-математичког факултета, Универзитета у Новом Саду, на 9. седници одржаној 18.04.2019. године именовало је комисију за оцену и одбрану докторске дисертације кандидаткиње Милице Беган под насловом „Проблеми конзервације и могућности интерпретације геодиверзитета кањона и клисура југоисточне Србије“.</p>
<p>2. Састав комисије са назнаком имена и презимена сваког члана, звања, назива уже научне области за коју је изабран у звање, датума избора у звање и назив факултета, установе у којој је члан комисије запослен:</p> <ol style="list-style-type: none">1. др Слободан Марковић, редовни професор ПМФ у Новом Саду, уже научна област: физичка географија, 17.09.2009., Природно-математички факултет, Универзитет у Новом Саду, председник2. др Ђорђије Васиљевић, доцент ПМФ у Новом Саду, уже научна област: туризам, 24.09.2015., Природно-математички факултет, Универзитет у Новом Саду, ментор3. др Млађен Јовановић, ванредни професор ПМФ у Новом Саду, уже научна област: физичка географија, 26.10.2017. Природно-математички факултет, Универзитет у Новом Саду, члан4. др Предраг Ђуровић, редовни професор Географског факултета у Београду, уже научна област: Физичка географија, 27.06.2012., Географски факултет, Универзитет у Београду, члан
II ПОДАЦИ О КАНДИДАТУ
<p>1. Име, име једног родитеља, презиме: Милица, Предраг, Беган</p>
<p>2. Датум рођења, општина, држава: 04.03.1984. године, Ниш, Република Србија</p>
<p>3. Назив факултета, назив студијског програма дипломских академских студија – мастер и стечени стручни назив Универзитет у Нишу, Природно-математички факултет, Мастер туризмолог</p>
<p>4. Година уписа на докторске студије и назив студијског програма докторских студија 2013, Доктор наука – Геонауке</p>
<p>5. Назив факултета, назив мастер рада, научна област и датум одбране: Природно-математички факултет, Универзитет у Нишу, назив рада: „Основни принципи управљања квалитетом хотелских услуга на примеру Нишке Бање“, туризам, 13.07.2013.</p>
<p>6. Научна област из које је стечено академско звање мастера: звање: мастер туризмолог; научна област: Туризам</p>

III НАСЛОВ ДОКТОРСKE ДИСЕРТАЦИЈЕ:

„Проблеми конзервације и могућности интерпретације геодиверзитета кањона и клисура југоисточне Србије“

IV ПРЕГЛЕД ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ:

Докторска дисертација садржи укупно 182 стране, 220 извора литературе, 26 табела, 19 графикана, једну схему и 51 слику.

Поред Предговора, Биографије, Литературе и Кључне документацијске информације као издвојених делова у раду, докторска дисертација „**Проблеми конзервације и могућности интерпретације геодиверзитета кањона и клисура југоисточне Србије**“ кандидаткиње **Милице Беган** садржи следећа поглавља:

1. **Увод** (61-65): 1.1. Предмет, циљ и хипотезе студије
2. **Дефинисање основних појмова** (65-76): 2.1. Геодиверзитет, 2.2. Геонаслеђе, 2.2.1. Евалуација геонаслеђа, 2.3. Геоконзервација, 2.3.1. Геопарк, 2.3.2. Геодукација, 2.4. Интерпретација.
3. **Опис истраживаног подручја** (76-91): 3.1. Историјат геоконзервације у Србији, 3.2. Геонаслеђе југоисточне Србије, 3.3. Јелашничка клисура, 3.3.1. Геоморфолошки облици, 3.4. Сићевачка клисура, 3.4.1. Површински крашки облици, 3.4.2. Подземни крашки облици, 3.4.3. Лонци, 3.4.4. Остали геоморфолошки облици, 3.4.5. Извори и врела, 3.5. Клисура реке Јерме, 3.5.1. Геоморфолошки облици, 3.5.2. Површински крашки облици, 3.5.3. Подземни крашки облици, 3.5.4. Извори и врела, 3.6. Кањон Росомачке реке.
4. **Евалуација одабраних геолокалитета** (105-112): 4.1. Преглед досадашњих истраживања евалуације геолокалитета, 4.2. Модел за оцењивање геолокалитета GAM (Geosite Assessment Model).
5. **Модификација модела за оцењивање геолокалитета** (112-122): 5.1. Примена G4C1 модела за евалуацију геолокалитета, 5.2. Упоредна анализа примене модела GAM и G4C1 на истраживано подручје.
6. **Анкетно истраживање у сврху утврђивања антропогених утицаја на деградацију геолокалитета** (122-141): 6.1. Узорак испитаника, 6.2. Варијабле, 6.3. Инструменти, 6.4. Поступак анкетирања, 6.5. Резултати анкетног истраживања, 6.5.1. Навике приликом путовања, 6.5.2. Регионализација, 6.5.3. Анализа резултата.
7. **Метода аналитичко-хијерархијског процеса „АХП“ (Analytical Hierarchy Process)** (141-161): 7.1. Концепт АХП методе, 7.2. Аксиоми АХП методе, 7.3. Математичке основе АХП методе, 7.4. Конзистентност, 7.5. Креирање индикатора, 7.6. Резултати истраживања, 7.7. Дискусија резултата
8. **Тренутно стање и проблеми конзервације геонаслеђа истраживаних подручја** (161-178): 8.1. Јелашничка клисура, 8.2. Сићевачка клисура, 8.3. Клисура реке Јерме, 8.4. Кањон Росомаче.
9. **Могућности интерпретације геонаслеђа истраживаних подручја** (178-181)
10. **Дискусија** (181-183)
11. **Закључна разматрања** (183)

V ВРЕДНОВАЊЕ ПОЈЕДИНИХ ДЕЛОВА ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ:

Увод

У уводном делу рада кандидатка уводи појмове геоконзервације и интерпретације геонаслеђа југоисточне Србије наводећи имена истраживаних подручја за потребе рада (Јелашничка клисира, Сићевачка клисура, клисура реке Јерме и Росомачки кањон). Осим ових подручја, кандидаткиња скреће пажњу и на остале објекте геонаслеђа у југоисточној Србији и уводи у постојање проблема њихове конзервације и интерпретације

У овом поглављу су научно-методолошки коректно дефинисани циљеви и концепцијска структура истраживања уз изношење полазних хипотеза и очекиваних истраживачких и научних вредности докторске дисертације. Кандидаткиња је образложила разлоге за утврђивање хипотеза и то:

1. Геодиверзитет представља важан сегмент природног богатства југоисточне Србије;
2. Повољан географски положај истраживаних објеката геонаслеђа, као и чињеница да су заштићена подручја, ова подручја чине познатим код потенцијалних посетилаца у нашој земљи;
3. Повољан географски положај истраживаних објеката геонаслеђа, као и чињеница да су заштићена подручја, ова подручја сврстава у објекте геонаслеђа са развијеном интерпретацијом;
4. Геодиверзитет југоисточне Србије поседује високе вредности и атрактивности које се могу адекватно интерпретирати, уредити и промовисати;
5. У истраживаним подручјима постоје организоване активности посетилаца и ови посетиоци имају развијену свест о потреби заштите ових подручја;
6. Постоји одређена свест код људи о важности природних карактеристика и изузетности истраживаних подручја, као и о важност интерпретације.

Дефинисање основних појмова

Овај део рада садржи четири поглавља: основни појмови везани за овај рад подељени су у засебна поглавља са објашњењима. Користећи актуелну инострану и домаћу литературу и претходна истраживања аутора из ове области, кандидаткиња је у овом поглављу представила и дефинисала основне појмове који се користе у истраживању и који јесу део овог истраживања. С тим у вези, кандидаткиња дефинише појмове као што су: геодиверзитет и вредности геодиверзитета, геонаслеђе и евалуација геонаслеђа, геоконзервација, геопарк, геоедукација, интерпретација. Осим дефинисања ових појмова, кандидаткиња је истакла и њихове основне поделе и важности.

Опис истраживаног подручја

Овај део рада садржи шест поглавља. Поглавље „Историјат геоконзервације у Србији“ бави се прегледом актуелне литературе и сажимањем истраживања објеката геонаслеђа код нас, као и њихове заштите. Поглавље „Геонаслеђе југоисточне Србије“ представља преглед објеката геонаслеђа који су званично заштићени од стране Завода за заштиту природе као објекти геонаслеђа. Поглавље „Јелашничка клисура“ представља геолошке и геоморфолошке карактеристике заштићеног подручја. Поглавље „Сићевачка клисура“ представља геолошке и геоморфолошке карактеристике заштићеног подручја. Поглавље „Клисура реке Јерме“ представља геолошке и геоморфолошке карактеристике заштићеног подручја. Поглавље „Кањон Росомачке реке“ представља геолошке и геоморфолошке карактеристике заштићеног подручја. Ово поглавље уједно је и најкраће, на шта кандидаткиња скреће пажњу, а резултат је неистражености овог подручја.

Евалуација одабраних геолокалитета

Овај део рада садржи два поглавља. У првом поглављу „Преглед досадашњих истраживања

евалуације геолокалитета“ кандидаткиња се, користећи актуелну литературу, осврће и сумира досадашње методе евалуације геолокалитета, као и саму потребу њихове евалуације. Поглавље „Модел за оцењивање геолокалитета – ГАМ“ представља познату методу оцењивања геолокалитета и у овом поглављу кандидаткиња је користећи ову методу оценила истраживана подручја.

Модификација модела за оцењивање геолокалитета

„Модификација модела за оцењивање геолокалитета“ састоји се из два поглавља и бави се закључком да оцењивање коришћењем претходног модела није дало реалне резултате, у односу на стању на локалитетима и предлаже његову модификацију коришћењем индикатора који су везани за конзервацију геонаслеђа, те креира модел G4C1 – ГАМ модел за конзервацију и интерпретацију. Поглавље „Примена G4C1 модела за евалуацију геолокалитета бави се тестирањем креираног модела и оцењивањем истраживаних геолокалитета. Поглавље „Упоредна анализа примене модела ГАМ и G4C1 на истраживано подручје“ бави се текстуалним и сликовним анализирањем добијених резултата коришћењем обе методе.

Анкетно истраживање у сврху утврђивања антропогених утицаја на деградацију геолокалитета

Овај део састоји се из пет поглавља и представља статистичке резултате добијене анкетним истраживањем спроведеним за потребе ове студије, подаци из анкетних листова пренесени су у програм SPSS, који је дао резултате представљене у овом делу рада. Анкетно истраживање спроведено је током 2017. и 2018. године и обухватило је 384 испитаника. Поглавље „Узорак испитаника“ представља број испитаника и њихове основне карактеристике, као што су пол, старост, степен образовања и слично. Поглавље „Варијабле“ представља групе варијабли. Поглавље „Инструменти“ представља сам анкетни упитник, као и његово детаљно описивање. Поглавље „Поступак анкетирања“ представља начин на који су добијени резултати овог анкетног истраживања. Поглавље „Резултати анкетног истраживања“ представља резултате који су добијени након статистичке обраде добијених података. Представљени су резултати истраживања навика приликом путовања испитаника, њихова регионализација (у ком делу Србије живе), анализа њихових ставова према животној средини. Представљени резултати добијени су коришћењем хи-квадрат теста и ANOVA теста, а резултати су представљени описно, табеларно и коришћењем графикана. У овом поглављу кандидаткиња је представила резултате истраживања кознавања геолокалитета према месту боравка испитаника, резултати показују процентуални однос између варијабли: место боравка, да ли су чули за геолокалитет и да ли су га испитаници посетили.

Метода аналитичко-хијерархијских процеса – АХП

Овај део састоји се из седам поглавља. Поглавље „Концепт АХП методе“ представља опис поменуте методе са кратким оствртом на историјат. Поглавље „Аксиоми АХП методе“ представља базу ове методе. Поглавље „Математичке основе АХП методе“ даље се бави математичким основама поменуте методе, као и поглавље „Конзистентност“ које је још детаљније објашњава. Поглавље „Креирање индикатора“ дефинише вредности и индикаторе који су креирани за потребе овог истраживања и сликовито и табеларно објашњава коришћење методе. Поглавље „Резултати истраживања“ даје резултате овог истраживања добијене коришћењем софтвера „ExpertChoice 2000“ те табеларно и коришћењем графикана показује резултате анализе према свим индикаторима и свим испитиваним групама (испитаници су подељени у три групе: водичи, посетиоци и стручњаци), овде кандидаткиња даје и упоредни приказ резултата истраживања према групама и индикаторима. Поглавље „Дискусија резултата“ даје свеукупан приказ свих резултата према индикаторима табеларно и коришћењем графикана уз дискусију добијених резултата.

Тренутно стање и проблеми конзервације геонаслеђа истраживаних подручја

Овај део рада обухвата четири поглавља и представља резултате истраживања институционалне заштите од стране надлежних институција и законске обавезе и прописе везане за заштиту објеката геонаслеђа. Кандидаткиња се бави испитивањем распрострањености представљања ових објеката широј јавности, скреће пажњу на изглед и присуство интерпретативних табли, саобраћајне сигнализације у сваком од истраживаних подручја. Поглавље „Јелашничка клисура“ представља резултате теренског истраживања кандидаткиње на простору ове клисуре. Поглавље „Сићевачка клисура“ представља резултате теренског истраживања кандидаткиње на простору ове клисуре. Поглавље „Клисура реке Јерме,“ представља резултате теренског истраживања кандидаткиње на простору ове клисуре. Поглавље „Кањон Росомаче“ представља резултате теренског истраживања кандидаткиње на простору овог кањона. Поглавља обилују фотографијама направљеним на терену од стране саме кандидаткиње, а током обиласка локалитета.

Могућности интерпретације геонаслеђа истраживаних подручја

Ово поглавље бави се прегледом доступне литературе и представља неку врсту рекапитулације резултата изложених у овој студији. Поглавље се бави закључивањем могућности интерпретације ових подручја користећи индикаторе интерпретације који су коришћени у самом раду, у методама ГАМ, G4C1 и АХП. Ово поглавље представља синтезу постављених индикатора и резултата анкетног истраживања и истраживања саме кандидаткиње на терену.

Дискусија

Имајући у виду да дискусија обухвата презентацију резултата истраживања, у последњем делу рада је кандидаткиња нагласила вредност добијених резултата истраживања анализом свих целина које га обухватају, осврћући се на полазне претпоставке. Синтезом резултата добијених истраживањем доступне литературе, анкетним истраживањем, истраживањем коришћењем метода ГАМ, G4C1 и АХП и теренским истраживањем, кандидаткиња је образложила прихватање или одбијање постављених хипотеза. На основу истраживања литературе и истраживања заштићених подручја у Србији, хипотеза која наглашава да геодиверзитет представља важан сегмент природног богатства југоисточне Србије је прихваћена. Претпоставка да повољан географски положај истраживаних објеката геонаслеђа, ако и чињеница да су заштићена подручја, ова подручја чине познатим код потенцијалних посетилаца је тестирана на основу доступне литературе, а практично коришћењем анкетног упитника, па су резултати анализе одговора испитаника показали да је ова хипотеза делимично прихваћена. Везана за претходну претпоставку, следећа се такође ослања на повољан географски положај истраживаних подручја и претпоставља да ова подручја имају добро развијену интерпретацију, међутим анкетно истраживање, али и теренско истраживање показали су да је ова претпоставка нетачна. Такође везано за претходне хипотезе, наметнула се и претпоставка да југоисточна Србија има вредности које се могу адекватно интерпретирати, уредити и промовисати, што је и потврђено истраживањем коришћењем модела ГАМ и G4C1. Због близине великих емитивних подручја и повољног географског положаја, кандидаткиња је дала претпоставку да у истраживаним подручјима постоје организоване акти вности посетилаца и ови посетиоци имају развијену свест о потреби заштите ових подручја. Ова претпоставка је након теренског истраживања потврђена. На послетку, следећи ток размишљања и истраживања кандидаткиња је испитала и претпоставку да постоји одређена свест код људи о важности природних карактеристика и изузетности истраживаних подручја, као и о важности интерпретације. Ова претпоставка се показала као тачна, а доказана је коришћењем поменуте АХП методе и обрадом анкетних листова.

Закључна разматрања

У овом поглављу кандидаткиња закључује да објекти геонаслеђа у југоисточној Србији јесу заштићени институционално и законски, међутим осврће се на проблем примене заштите на лицу места, о коме се детаљније говори у претдном делу рада „Тренутно стање и проблеми конзервације геонаслеђа истраживаних подручја“. Ова студија скреће пажњу нарочито на недостатак интерпретације геонаслеђа на лицу места и још једном подвлачи важност интерпретације за заштиту геонаслеђа. Такође, скреће пажњу на акције појединаца које су дале запажене резултате у промоцији, интерпретацији и заштити геонаслеђа, скреће пажњу на недостатак научне литературе и неистраженост геолокалитета, као и недовољну искоришћеност.

VI СПИСАК НАУЧНИХ И СТРУЧНИХ РАДОВА КОЈИ СУ ОБЈАВЉЕНИ ИЛИ ПРИХВАЋЕНИ ЗА ОБЈАВЉИВАЊЕ НА ОСНОВУ РЕЗУЛТАТА ИСТРАЖИВАЊА У ОКВИРУ РАДА НА ДОКТОРСКОЈ ДИСЕРТАЦИЈИ

Кандидаткиња Милица Беган има укупно 7 објављених научних радова од којих: један рад у категорији М21, три рада у категорији М53 и више саопштења са скупова националног и међународног значаја штампаних у целини или изводу (радови М34 и М63)

Радови који су објављени на основу резултата истраживања у оквиру рада на дисертацији су:

Began Milica, Višnić Tamara, Djokić Mrdjan, Vasiljević Djordjije (2016) Interpretation Possibilities of Geoheritage in Southeastern Serbia - Gorge and Canyon Study, Geoheritage, DOI 10.1007/s12371-016-0197-9 (M21)

Milica Began, Tamara Višnić (2016) Geotourism in the Nišava river Midstream valley, Southeastern Serbia – Current state and issues of future development, Revista Geografica Academica v.9, n. 2 (xii. 2015), ISSN 1678 – 7226 (91-106) (M53)

Milica Began, Tamara Višnić (2015) Comparative Analysis of Gorges and Canyons in Southeastern Serbia as Potential Geotouristic destinations by Using GAM Model, Asian Journal of Multidisciplinary Studies, Volume 3, Issue 11, Nov.2015, ISSN 2321-8819 (Online) 2348-7186 (Print), p. 4-11 (M53)

Учешћа на конференцијама:

Tamara Višnić, **Milica Began** (2015) Geosites in function of geotourism development in the Republic of Serbia, SYNTHESIS 2015, Singidunum University, Belgrade (M63)

Milica Began, Tamara Višnić (2015) Perspectives for Geotourism Development in Srednje Ponišavlje (Nišava river Midstream valley, Southeastern Serbia), CTTH 2015 & CNB Rebrand Serbia 3, re:)branding Serbia, University of Novi Sad, Faculty of Sciences, Department for Geography, Tourism and Hospitality (M34)

Milica Began, Tamara Višnić, Predrag Obradović (2015) Gorges in the Municipality of Pirot as a potential for geotourism development in South-east Serbia, SITCON 2015, Singidunum University, Belgrade DOI: 10.15308/sitcon-2015-264-266 (M63)

Милица Беган, Тамара Вишнић, Марија Стефановић (2015), Перспективе развоја геотуризма у околини Ниша – Сићевачка и Јелашничка клисура, 4. Српски конгрес географа са међународним учешћем, Достигнућа, актуелности и изазови географске науке и праксе поводом 150 година рођења Јована Цвијића, Копаоник, 2015. (M64)

VII ЗАКЉУЧЦИ ОДНОСНО РЕЗУЛТАТИ ИСТРАЖИВАЊА

Резултати анкетног истраживања спроведеног за потребе ове студије показали су степен познавања геолокалитета код испитаника који живе у различитим деловима Србије. Највећи број испитаника је чуло за Сићевачку клисуру, од тога највећи број њих (268) долазе из региона јужне и југоисточне Србије, испитаници који долазе из Шумадије (њих 17) представљају најмањи број људи који су чули за Сићевачку клисуру. Од сва четири испитивана подручја, најмањи број испитаника чуло је за Росомачки кањон, а долазе из региона Јужна и југоисточна Србија (њих 56). И овде су испитаници из Шумадије показали да не знају за овај објекат геонаслеђа, јер се само њих двоје изјаснило како су чули за овај кањон.

На питање који су локалитет посетили, испитаници су поново одабрали Сићевачку клисуру као најпосећенији геолокалитет, а највећи број посетилаца који је видео овај геолокалитет (њих 268) долази из региона Јужне и југоисточне Србије. И код овог питања, најмањи број испитаника видео је Росомачки кањон и то само двоје који долазе из региона Шумадија.

Наглашена је необавештеност испитаника код питања: „Заокружите геолокалитет за који сматрате да је заштићен“, наиме само су се код Сићевачке клисуре и то већином испитаници из региона Јужна и југоисточна Србија изјаснили да је у питању заштићено подручје и дали тачан одговор (њих 171). Примећује се већа обавештеност код испитанике из региона Војводине, овде је већина испитаника дало тачан одговор (њих 21). Највећа концентрација нетачних одговора примећује се код Росомачког кањона, где је 263 испитаника из Јужне и југоисточне Србије дало одговор да Росомачки део није заштићено подручје (или део заштићеног подручја).

Методом Аналитичко-хијерархијског процеса (АХП метода) индикатори који су коришћени и у ГАМ истраживању, подељени су у три групе и тестирани су код три групе испитаника. У питању су три различита типа посетилаца, који су имали прилике да посете све истраживане објекте из ове студије: стручњаци, водичи и посетиоци. Због различитог начина размишљања и сагледавања различитих аспеката ове теме, одабране су ове врсте посетилаца као репрезентативне. Њихови одговори су обрађени и у раду приказани у комплексном приказу свих комбинација одговора, а дискусија даје преглед свеукупних одговора и у односу на њих пославања индикаторе у одговарајућу хијерархију. Хијерархија ових индикатора даје одговоре на различита питања везана за заштиту геолокалитета, али и његово управљање и решавање проблема интерпретације.

Рад се бави и консултацијом литературе, констатовањем да за одређене објекте геонаслеђа литература не постоји или је веома стара, те је ово истраживање на неким геолокалитетима (Росомачки кањон) једино, а на осталима прво после више година. За потребе овог рада, урађено је истраживање законских прописа везаних за обавезе и права у оквиру заштите природе и објеката геонаслеђа, као и присуство истраживаних подручја на друштвеним мрежама и Интернету уопште.

У раду је такође приказано и теренско истраживање кандидаткиње. Након више поновљених одлазака на истраживана подручја у различитим временима у току године, кандидаткиња се бавила и различитим активностима и пратила активности случајних и намерних посетилаца, као и организоване активности од стране разних удружења и појединаца. Интервју са планинарком С. Гејом даје конкретан увид у оно што се не може наћи у литератури или на Интернету и може разумети само на лицу места, након живог разговора са активистима који живе у овим подручјима.

Рад приказује тренутно стање конзервације и интерпретације систематично и везано за сва четири истраживана подручја са пратећим фотографијама снимљеним на лицу места од стране кандидаткиње.

У закључном разматрању, кандидаткиња је указала на то да је ово прво истраживање овог типа везано за истраживана подручја, закључује на основу претходног истраживања важност заштите ових подручја, а у чему најважнију и најзанемаренију улогу има њихова интерпретација.

Резултати истраживања јасно и експлицитно одговарају задацима, циљевима и постављеној хипотези. Закључци истраживања представљају базу за даља научна истраживања, док практичну примену аутор управо презентује у оквиру ове докторске дисертације.

VIII ОЦЕНА НАЧИНА ПРИКАЗА И ТУМАЧЕЊА РЕЗУЛТАТА ИСТРАЖИВАЊА

Кандидаткиња је јасно и систематично уз помоћ текста, графичких и табеларних прилога приказала резултате истраживања и целокупног рада на дисертацији. Добијени резултати су јасно тумачени и прегледно приказани, уз одговарајућа образложења у тексту. На основу њих изведени су закључци који дају одговоре на постављене хипотезе, циљеве и задатке истраживања. Резултати рада су прецизно тумачени, научно оправдани и подржани релевантним наводима литературе и изворима података. Предузете истраживачке активности, коришћене методе, анализа и интерпретација резултата, представљају приказ проблема конзервације и интерпретације клисура и кањона на подручју југоисточне Срвије. На основу резултата који су дати у оквиру дисертације се адекватно приказују препоруке за побољшање вршења ових активности.

На основу начина приказивања и тумачења података Комисија констатује да рад садржи оригиналне научне резултате који задовољавају захтеве нивоа докторске дисертације.

Напомена: докторска дисертација је у библиотеци ПМФ-а прошла проверу плагијарности применом софтвера iThenticate, који је показао да “similarity index” износи 13% (према упутству произвођача све вредности испод 15% представљају оригиналан рад).

IX КОНАЧНА ОЦЕНА ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ:

1. Да ли је дисертација написана у складу са образложењем наведеним у пријави теме

Комисија сматра да је дисертација кандидаткиње Милица Беган написана у складу са образложењем написаним у пријави теме.

2. Да ли дисертација садржи све битне елементе

Комисија констатује да дисертација садржи све битне елементе који су карактеристични за ову врсту научних радова.

3. По чему је дисертација оригиналан допринос науци

Дисертација је оригинални допринос научној дисциплини геонауке, будући да по први пут истражује објекте геонаслеђа у смислу њихове геоконзервације и интерпретације. Анкетна истраживања, евалуација, креирање модификованог модела евалуације, исраживање за чије је резултате коришћен АХП процес представљају прва истраживање ових објеката геонаслеђа у смислу њихове геозаштите, а за поједине објекте једино. Резултати овог истраживања могу бити искоришћени за даље научно истраживање, а такође се могу имплементирати у процес заштите геонаслеђа, нарочито уз помоћ његове интерпретације.

На основу наведеног може се констатовати да докторска дисертација кандидаткиње Милице Беган представља оригинални научни рад и пружа конкретан допринос науци.

4. Недостаци дисертације и њихов утицај на резултат истраживања

Увидом у докторску дисертацију Комисија није уочила недостатке који би утицали на

резултате истраживања.	
X	ПРЕДЛОГ:
На основу укупне оцене дисертације, комисија предлаже:	
На основу укупног сагледавања и вредновања докторске дисертације кандидаткиње Милице Беган под називом „ Проблеми конзервације и могућности интерпретације геодиверзитета кањона и клисура југоисточне Србије “. Комисија позитивно оцењује поменути дисертацију и предлаже Наставно-научном већу Природно-математичког факултета, Универзитета у Новом Саду да прихвати позитивну оцену и одобри кандидату да докторску дисертацију под овим насловом јавно брани.	

ПОТПИСИ ЧЛАНОВА КОМИСИЈЕ

У Новом Саду, 10.05..2019. године

др Слободан Марковић, редовни професор,
Природно-математички факултет у Новом Саду, председник

др Ђорђије Васиљевић, доцент,
Природно-математички факултет у Новом Саду, ментор

др Млађен Јовановић, ванредни професор,
Природно-математички факултет у Новом Саду, члан

др Предраг Ђуровић, редовни професор,
Географски факултет у Београду, члан
