

ФИЛОЗОФСКИ ФАКУЛТЕТ

ИЗВЕШТАЈ О ОЦЕНИ ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ

Кандидаткиња: Албина Миланов

Тема: Тумачење књижевног дела у контексту других уметности (На примерима из средњошколских програма за књижевност)

I ПОДАЦИ О КОМИСИЈИ
<p>1. Датум и орган који је именовao комисију 19. мај 2017. Наставно-научно веће Филозофског факултета у Новом Саду.</p> <p>2. Састав комисије са назнаком имена и презимена сваког члана, звања, назива уже научне области за коју је изабран у звање, датума избора у звање и назив факултета, установе у којој је члан комисије запослен: Оливера Радуловић, менторка, редовни професор, Српска и јужнословенске књижевности са теоријом књижевности (Методика наставе), 30. јул 2014. Филозофски факултет Универзитета у Новом Саду; Љиљана Пешикан Љуштановић, председница комисије, редовни професор, Српска и јужнословенске књижевности са теоријом књижевности, 8. јул 2010. Филозофски факултет Универзитета у Новом Саду; Бранка Јакшић Провчи, чланица комисије, ванредни професор, Српска и јужнословенске књижевности са теоријом књижевности (Методика наставе), 28.март 2013. Филозофски факултет Универзитета у Новом Саду; Зона Мркаљ, чланица комисије, редовни професор, Српска књижевност (Методика наставе), 22. јун 2016. Филолошки факултет Универзитета у Београду.</p>
II ПОДАЦИ О КАНДИДАТУ
<p>1. Име, име једног родитеља, презиме: Албина, Миодраг, Миланов</p> <p>2. Датум рођења, општина, држава: 14.11.1983. Нови Сад, Република Србија</p> <p>3. Назив факултета, назив студијског програма дипломских академских студија – мастер и стечени стручни назив Филозофски факултет у Новом Саду, Српска књижевност и језик, Дипломирани филолог – мастер</p> <p>4. Година уписа на докторске студије и назив студијског програма докторских студија 2008. Методика наставе књижевности</p> <p>5. Научна област из које је стечено академско звање магистра наука: -</p>
III НАСЛОВ ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ:
<p>Тумачење књижевног дела у контексту других уметности (На примерима из средњошколских програма за књижевност)</p>

IV ПРЕГЛЕД ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ:

Навести кратак садржај са знаком броја страна, поглавља, слика, шема, графикона и сл.

Дисертација Албине Миланов је из научне области науке о књижевности, припада дисциплини методике наставе књижевности, и написана је у складу са стандардним форматом истраживачког рада из ових области.

Текст дисертације написан је на српском језику, а изводи су дати на српском и на енглеском језику. Дисертација је обима 162 странице куцаног текста који се састоји од шест поглавља са укупно 17 подналова, и садржи пет табела и седам прилога.

Дисертација се бави проучавањем и применом иновативних књижевноаналитичких и методичких модела изведених из савременог приступа књижевном делу и усклађених са потребама наставе књижевности, посматраним и анализираним у пракси приликом обраде одабраних наставних јединица из књижевности.

Концептуално је дисертација издељена на три логичке целине које прате излагање теоријског проблема, методолошког решења и приказ и анализу добијених резултата истраживања, као и закључна разматрања, а у циљу прегледног излагања тока и резултата истраживања.

Прву целину која се бави излагањем теоријског проблема чине поглавља *Увод – о потребама истраживања* (стр. 12–14) и *Теоријско полазиште* које се састоји из три подналова: *Наставна методологија* (стр. 14–26), *Осврт на књижевнотеоријску методологију и постављање хипотезе* (стр. 26–31) и *Методичко моделовање средњошколског програма* (стр. 31–43).

Другу целину која нуди методолошко решење у виду оригиналних апликација чине четири подналова у оквиру поглавља *Мogućности тумачења књижевних дела другим уметностима (апликације)* (стр. 44–83), а то су: *Фауст као опсесивна тема романтизма* (стр. 44–53), *Легенда о фрулашу у Пекићевом Новом Јерусалиму* (стр. 54–67), *Булгаковљев роман Мајстор и Маргарита као културолошки феномен* (стр. 68–75) и *Хамлет у позоришту и на филму* (стр. 76–83).

Трећу целину чине поглавља *Микроистраживачки пројекат – пракса и анализа резултата* (стр. 84–140) са *Закључним разматрањима* (стр. 140–147) који детаљно илуструју концепт и ток практичног дела истраживања, са сумираним резултатима приказаним у пет табела у оквиру сваког подналова који излажу резултате истраживања (Табела 1 на стр. 117, Табела 2 на стр. 122, Табела 3 на стр. 126, Табела 4 на стр. 130, и Табела 5 на стр. 139–140), и седам прилога датих на крају текста у одељку *Прилози* (стр. 148–158). Поголавље *Микроистраживачки пројекат – пракса и анализа резултата* је најкомплексније и садржи четири подналова: *Организација и ток експеримента* (стр. 84–85), *Експериментални програм* (стр. 85–86), *Примери моделованих наставних јединица* (стр. 86–110) и *Анализа и интерпретација резултата истраживања* (стр. 111–140), где је последњи, опет, подељен у четири целине: *Резултати истраживања по моделу: Борислав Пекић Нови Јерусалим* (стр. 111–122) (састоји се из два посебна јер је истраживање спроведено у две школе: *Резултати истраживања у гимназији „Јован Јовановић Змај“* (стр. 112–118) и *Резултати истраживања у СМШ „Исидор Бајић“* (стр. 118–122)), *Резултати истраживања по моделу: Михаил Булгаков Мајстор и Маргарита* (стр. 123–126), *Резултати истраживања по моделу: Ј.В. Гете Фауст* (стр. 127–130) и *Резултати истраживања по моделу: В. Шекспир Хамлет* (стр. 131–140).

Напошетку, из одељка *Прилози* (стр. 148–158) следи списак референци насловљен *Литература* (стр. 159–162).

V ВРЕДНОВАЊЕ ПОЈЕДИНИХ ДЕЛОВА ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ:

Докторска дисертација Албине Миланов израђена је **добро**, зналачки, језгровито и концизно, са фокусом на проблем примене књижевнотеоријских метода у анализи и интерпретацији књижевног дела у наставној пракси и осмишљавању иновативних методичких модела за креирање савремене и креативне наставе књижевности у средњим школама.

У **добро** осмишљеном уводном делу на странама 12–14 докторандкиња излаже о предмету, циљевима и потребама истраживања, аргументујући неопходност одабраних приступа, како у тумачењу књижевног дела, тако и у креирању адекватних наставних метода за његово обрађивање у настави.

Друго поглавље које обухвата странице 14 – 43 насловљено је *Теоријско полазиште* и чине га три подналова: *Наставна методологија* (стр. 14–25); *Осврт на књижевнотеоријску методологију и постављање хипотезе* (стр. 26–30) и *Методичко моделовање средњошколског програма* (стр. 31 –43). У овом поглављу које се бави теоријским оквирима истраживања, кандидаткиња образлаже

полазиште истраживања и налази његово упориште у књижевној и методичкој методологији. Кроз навођење и дефинисање појединих аспеката књижевнотеоријске и методичке праксе, указује на проблеме са којима се суочава савремена настава књижевности. На тај начин, кроз постављање хипотезе истраживачког подухвата, нуди се могуће решење проблема синхронизације књижевнотеоријских и методичких токова у циљу побољшања наставе и квалитета стеченог знања на часовима књижевности. Поглавље је **добро** осмишљено и представља чврсту научну поставку рада.

Треће поглавље носи наслов *Могућности тумачења књижевних дела другим уметностима (апликације)* (стр. 44–83) и подељено је у четири целине: *Фауст као опсесивна тема романтизма* (стр. 44–53); *Легенда о фрулашу у Пекићевом Новом Јерусалиму* (стр. 54–67); *Булгаковљев роман Мајстор и Маргарита као културолошки феномен* (стр. 68–75) и *Хамлет у позоришту и на филму* (стр. 76–83). Албина Миланов у овом поглављу успешно приказује изложу теоријску проблематику на примерима из књижевности. Основна идеја теоријског излагања јесте примена интердисциплинарног и интертекстуалног приступа у анализи књижевног дела јер отвара бројне могућности креирања оригиналних методичких модела у наставној пракси. Избор примера на којима се метод представља условљен је сложеносту књижевних дела која изискују велике напоре приликом обраде у настави, једнако као што изазивају велико интересовање како научника тако и младих читалаца и у те сврхе докторандкиња у овом поглављу даје готове моделе за њихову интерпретацију. Иако су одабрани текстови идеални модели за интерпретацију применом наведених метода, приликом анализе дају се образложења на основу којих можемо видети на који начин се поједине методе примењују и како их је могуће користити и приликом интерпретације других књижевних дела. Тако је *Фауст* одабран као репрезентативни пример књижевног дела које у својој основи садржи мотив који је могуће пратити кроз све уметничке медије, са фокусом на музику, будући да је једна од најзаступљенијих тема епохе романтизма у којој долази до трансформације музичких облика под утицајем писаног текста. Пекићев *Нови Јерусалим* представља енигму једнако за књижевну науку као и за наставне кадрове, и овде кандидаткиња демонстрира своју инвентивност нудећи једну од најуспешнијих интерпретација овог дела у настави. Служећи се интертекстуалном методом доводи Пекићево дело у контекст књижевне историје, античких митова и библијске књижевности, и на примерима пропитује могућности тумачења књижевности самом књижевношћу, у служби постизања циљева савремене наставне праксе. На примеру Булгаковљевог романа *Мајстор и Маргарита* чија популарност у свету расте, Албина Миланов показује могућности креирања наставе базиране на интерпретацији књижевног дела као културолошког феномена. Уз образложење и аргументе из текста, указује на важност консултовања секундарне литературе, али и наглашава потребу наставникове опште информисаности и способности сагледавања историјског и културолошког контекста са становишта читаоачеве савремености, али и тренутка у ком је дело настало. Овакав вид интерпретације књижевног текста доприноси повезивању и систематизацији знања из сродних средњошколских предмета и развијању критичког става, једнако према литератури као и према историји и савремености. На крају, Шекспиров *Хамлет* у години прослављања имена једног од најгенијалнијих стваралаца у историји човечанства, представљен је преко осврта на театар и исконску синкретичну везу између текста и позорнице. Кандидаткиња заговара театаролошки приступ, не бави се интерпретацијом текста, већ се на један критички начин осврће на рецепцију овог знаменитог Шекспировог дела како на позорници тако и на филму. Овакав мултимедијални пут једног класичног дела у сагласју је са интересовањима ученика који радије гледају позоришне представе и филмске верзије дела која се налазе на списку лектира него што читају текст, што отвара простор за увођење теорије позоришта и филма на часове књижевности. Кандидаткиња аргументовано тврди да књижевни класици често представљају извор инспирације за филмске режисере, те акцентује неопходност указивања на везу књижевности и филма и њено адекватно образлагање ученицима који се тиме оспособљавају за критичку рецепцију садржаја оба медија. Ово поглавље је најкреативније и најоригиналније у докторској тези, **добро** осмишљено јер нуди особене методичке моделе мултимедијалног приступа значајним књижевним делима у средњошколским програмима.

Четврто, уједно и најобимније поглавље, налази се на странама 84–140, насловљено је *Микроистраживачки пројекат – пракса и анализа резултата* (стр. 84–140) и чине га четири целине од којих последње има посебне поднасловне: *Организација и ток експеримента* (стр. 84–85); *Експериментални програм* (стр. 85–86); *Примери моделованих наставних јединица* (стр. 86–

110) и *Анализа и интерпретација резултата истраживања* (стр. 111–140). Последњи поднаслов је, дакле, издељен на четири посебна поднаслова: *Резултати истраживања по моделу: Борислав Пекић Нови Јерусалим* (стр. 11–112) где су раздвојени *Резултати истраживања у гимназији „Јован Јовановић Змај“* (стр. 112–118) и *Резултати истраживања у СМШ „Исидор Бајић“* (стр. 118–122); затим *Резултати истраживања по моделу: Михаил Булгаков Мајстор и Маргарита* (стр. 123–127); *Резултати истраживања по моделу: Ј.В. Гете Фауст* (стр. 127–130) и *Резултати истраживања по моделу: В. Шекспир Хамлет* (стр. 131–140). У овом поглављу ауторка излаже принципе креирања и садржај микроистраживачког пројекта којим се наведене апликације примењују у наставној пракси у циљу потврђивања истраживачке хипотезе. Јасно и прегледно, као што је назначено поднасловима, излаже организацију и ток експеримента, експериментални програм и даје примере моделованих наставних јединица у виду припрема за извођење наставе, које се даље, по потреби, могу допуњавати и користити у пракси. Одабир школа за извођење експеримента је адекватан, и докторандкиња **добро**, сажето и прегледно приказује резултате истраживања разврстане према школама и наставним јединицама, поткрепљујући их адекватним табелама и прилозима.

Пето поглавље насловљено је једноставно *Закључна разматрања* (стр. 141–147), и у њему се образлажу и коментаришу резултати истраживања. На основу анализе и интерпретације резултата до којих докторандкиња долази ослањајући се на посматрања и праћења наставе и анализе евалуационих листића, коначан закључак води ка потврђивању постављене хипотезе, да се употребом интердисциплинарних метода приликом интерпретације књижевних дела у наставној пракси ученици успешније мотивишу за истраживање и постижу бољи успех приликом самосталног рада на тексту. Унапређењем квалитета наставе побољшава се и досег стеченог знања.

Коначно, прилозима (шесто поглавље) *Прилози* (стр. 148–158) и списком референци *Литература* (стр. 159–162) кандидаткиња потврђује научну утемељеност својих запажања, будући да имена која наводи као изворе представљају солидно упориште и јасно усмерење ка валидном интерпретирању чињеница.

Последње, седмо, поглавље *Литература* (стр. 159–162) садржи следеће одреднице:

1. Gage, N. L. – Berliner D. C. 1998. *Educational Psychology*. Boston: Houghton Mifflin Company
2. Jakobson, Roman. 1959. "On Linguistic Aspects of Translation". Према: Еко, Умберто. 2011. *Казати готово исту ствар*. Београд: Паидеа
3. Аврамовић, З. 2006. „Може ли се сачувати образовни и васпитни идентитет у европским интеграцијама?“. *Европске димензије реформе система образовања и васпитања: 27-33*. Нови Сад: Зборник радова са скупа. Филозофски факултет, Одсек за педагогију
4. Аристотел. 2002. *О песничкој уметности*. Београд: Дерета
5. Баковљев, Милан. 1992. *Дидактика*. Београд: Научна књига
6. Барт, Ролан. 1984. „Смрт аутора“. *Поља* 309
7. Бахтин, Михаил. 1989. *О роману*. Београд: Нолит
8. *Библија или Свето писмо Старог и Новог завета*. 2007. Београд: Алнари, Акиа М. Принц
9. Борхес, Хорхе Луис. 1999. *Ишчекивање и друге приче*. Београд: Завод за уџбенике и наставна средства
10. Браунинг, Роберт: 1989. *Фрулаш из Хамелина* (адаптација). Сарајево: Издавачко друштво ТЕД
11. Бузан, Тони. 1999. *Мане ума*. Београд: Финеса
12. Булгаков, Михаил. 2004. *Мајстор и Маргарита*. Београд: Новости
13. Гајић, Оливера. 2004. *Проблемска настава књижевности у теорији и пракси*. Нови Сад: Филозофски факултет, Одсек за педагогију
14. Гете, Јохан Волфганг. 1999. *Фауст*. Сремски Карловци: Гетеово друштво
15. Гордић-Петковић, Владислава. 2012. „Нова хипертекстуалност у књижевности: читање, вредновање, образовање“. *Култура: часопис за теорију и социологију културе и културну политику* 1: 102-113. Београд, Завод за проучавање културног развоја
16. Гревс, Роберт. 2002. *Грчка митологија*. Београд: Фамилет
17. Дамјанов, Сава. 1988. *Корени модерне српске фантастике*. Нови Сад
18. Ђорђевић, Ч. Лучић, П. 2008. *Књижевност и српски језик*. Нови Сад: Ауторско издање
19. Еко, Умберто. 2004. *Име руже*. Београд: Новости
20. Еко, Умберто. 2011. *Казати готово исту ствар*. Београд: Паидеа

21. Живковић, Драгиша. 1994. *Теорија књижевности са теоријом писмености*. Београд: Завод за уџбенике и наставна средства
22. Живковић, Драгиша. 2001. *Речник књижевних термина*. Бања Лука
23. Илић, Павле и др. 2008. *Криза читања*. Нови Сад: Градска библиотека – Београд: Нова школа
24. Илић, Павле. 1997. *Српски језик и књижевност у наставној теорији и пракси, методика наставе*. Нови Сад: Прометеј
25. Јуван, Марко. 2013. *Интертекстуалност*. Нови Сад: Академска књига
26. Ками (1984): Ками, Албер. 1984. *О будућности трагедије*. у: Стојановић, Зоран: *Теорија трагедије*, Београд: Нолит
27. Кјеркегор, Серен. 1979. *Или – или*. Сарајево: Веселин Маслеша
28. Клајн, Хуго. 1964. *Шекспир и човештво*. Београд: Просвета
29. Лески, Албин. 1995. *Грчка трагедија*. Нови Сад: Светови
30. Лотман, Јуриј. 2004. *Семиосфера. У свету мишљења*. Нови Сад: Светови
31. Лукић, Јасмина. 2001. *Метапроза: читање жанра*. Београд: Стубови културе
32. Ман, Томас. 1980. *Др Фаустус II, Настанак „Др Фаустуса“*. Нови Сад: Матица српска
33. Ман, Томас. 1989. *Доктор Фаустус*, Београд: Нолит
34. Марло, Кристофер. 1959. *Енглеске ренесансне трагедије*, Београд: Нолит
35. Миланов, Албина. 2009а. „Један могући методички приступ Пекићевом Новом Јерусалиму“. *Школски час српског језика и књижевности* 3-4: 22-33. Београд: Ваша књига
36. Миланов, Албина. 2009б. „Културолошки приступ у настави књижевности“. *Пети међународни интердисциплинарни симпозијум „Сусрет култура“ књ. I*: 229-235. Нови Сад: Зборник радова са научног скупа. Филозофски факултет
37. Миланов, Албина. 2010. „Фауст као свеуметничка тема“, *Методички видици* 1: 64-71. Нови Сад: Филозофски факултет
38. Миланов, Албина. 2011а. „Настава књижевности у средњој музичкој школи“. *Пети међународни симпозијум „Методологија рада са талентованим ученицима“*: 542-551. Суботица: Зборник радова са научног скупа. Учитељски факултет на мађарском наставном језику
39. Миланов, Албина. 2011б. „Филозофски проблеми у настави књижевности“. У: Гајић, О. ур. 2011. *Квалитет образовног система Србије у европској перспективи књ. I*: 403-417. Нови Сад: Зборник радова. Филозофски факултет
40. Миланов, Албина. 2012. „Потенцијали комбиновања дијалогске методе и мапирања ума у савременој настави“. У: Гајић, О. ур. 2012. *Квалитет образовног система Србије у европској перспективи књ. 2*: 269-280. Нови Сад: Зборник радова. Филозофски факултет
41. Миланов, Албина. 2013. „Иновативност у наставном процесу као пут ка мотивисаном ученику“. *Шести међународни симпозијум „Мотивација – одржавање пажње ученика“*: 475-483. Суботица: Зборник радова са научног скупа. Учитељски факултет на мађарском наставном језику
42. Миланов, Албина. 2015а. „Булгаков у наставној пракси“. *Методички видици* 6: 55-75. Нови Сад: Филозофски факултет
43. Миланов, Албина. 2015б. „Беснило – интертекстуални лавиринт“. *Зборник за језике и књижевности Филозофског факултета у Новом Саду* 5: 149-158. Нови Сад: Филозофски факултет
44. Николић, Љ. Милић, Б. 2001. *Лектура за IV разред гимназија и средњих стручних школа*. Београд: Стручна књига
45. Ораић-Толић, Дубравка. 1990. *Теорија цитатности*. Загреб: Графички завод Хрватске
46. Пејовић, Роксанда. 1991. *Историја музике*. Београд: Завод за уџбенике и наставна средства
47. Пекић, Борислав. 2001. *Нови Јерусалим*. Нови Сад: Соларис
48. Пијановић, Петар. 1991. *Поетика романа Борислава Пекића*. Београд: Просвета
49. Плавша, Душан. 1972. *Енциклопедијски лексикон – музичка уметност*. Београд: Интерпрес
50. Радуловић, Оливера. 2007. *Речи са чистих усана – библијски подтекст модерне књижевности*. Београд: Друштво за српски језик и књижевност Србије
51. Радуловић, Оливера. 2011. *Нове научне методологије у настави књижевности*. Нови Сад: Орфеус
52. Сартр, Жан Пол. 1962. *О књижевности и писцима* (избор критичких текстова). Београд:

Култура

53. Сонди, Петер. 2008. *Студије о драми*. Нови Сад: Орфеус
 54. Стојановић, Милена. 2004. *Књижевни врт Борислава Пекића – цитатност и интертекстуалност у негативним утопијама*. Београд: Институт за књижевност и уметност
 55. Тодоров, Цветан. 1987. *Увод у фантастичну књижевност*. Београд: Рад
 56. Флакер, Александар. 1988. *Булгаковљев „Мајстор и Маргарита“*. Загреб: Либер
 57. Христић, Јован. 1986. *Студије о драми*. Београд: Народна књига
 58. Цветковић, Живорад. 1995. *Улога опитних знања у сазнавању посебног и појединачног*. У: Крњајић, С. ур. 1995. *Сазнавање и настава*. 171-193. Београд: ИПИ.
 59. Шекспир, Вилем. 1990. *Ромео и Ђулијета, Хамлет, Отело*. Сарајево: Свјетлост
 60. Шковран, Д. Перичић. В. 1986. *Наука о музичким облицима*. Београд: Универзитет уметности
 61. *Истинити Да Винчијев код (The Real Da Vinci Code)*. <https://www.youtube.com/watch?v=xpaADUxFNuA>. (28.3.2014)
 62. *Загонетке Библије – Свици с Мртвог мора (Riddles Of The Bible – Dead Sea Scrolls)*. <https://www.youtube.com/watch?v=byF04CYuSFM>. (28.3.2014.)
- Литература је добро одабрана и одговара истраживаној проблематици.

VI СПИСАК НАУЧНИХ И СТРУЧНИХ РАДОВА КОЈИ СУ ОБЈАВЉЕНИ ИЛИ ПРИХВАЋЕНИ ЗА ОБЈАВЉИВАЊЕ НА ОСНОВУ РЕЗУЛТАТА ИСТРАЖИВАЊА У ОКВИРУ РАДА НА ДОКТОРСКОЈ ДИСЕРТАЦИЈИ

Таксативно навести називе радова, где и када су објављени. Прво навести најмање један рад објављен или прихваћен за објављивање у часопису са СЦИ листе односно са листе министарства надлежног за науку када су у питању друштвено-хуманистичке науке. У случају радова прихваћених за објављивање, таксативно навести називе радова, где и када ће бити објављени и приложити потврду о томе.

1. Миланов А. (2009) „Културолошки приступ у настави књижевности“, у: Зборник радова књ. 1/ Пети међународни интердисциплинарни симпозијум „Сусрет култура“, Филозофски факултет, Нови Сад, 229-235. (M33)
2. Миланов А. (2009) „Један могући методички приступ Пекићевом Новом Јерусалиму“, Школски час српског језика и књижевности бр.3-4, Ваша књига, Београд, 22-33. (M52)
3. Миланов А. (2012) „Потенцијали комбиновања дијалогске методе и мапирања ума у савременој настави“, у: „Квалитет образовног система Србије у европској перспективи“, Зборник радова књ. 2, Филозофски факултет, Нови сад, 269-280. (M45)
4. Миланов А. (2011) „Филозофски проблеми у настави књижевности“, у: „Квалитет образовног система Србије у европској перспективи“, Зборник радова књ. 1, Филозофски факултет, Нови Сад, 403-417. (M45)
5. Миланов А. (2015) „Булгаков у наставној пракси“, „Методички видици, бр.6/2015, Филозофски факултет, Нови Сад, 55-75. (M53)
6. Миланов А. (2010) „Фауст као свеуметничка тема“, Методички видици, Филозофски факултет, Нови Сад, 64-71. (M53)
7. Миланов А. (2013) „Иновативност у наставном процесу као пут ка мотивисаном ученику“, у: Зборник радова, Међународна научна конференција „Мотивација – одржавање пажње ученика“, Учитељски факултет на мађарском наставном језику, Суботица, 475-483. (M33)
8. Миланов А. (2011) „Настава књижевности у средњој музичкој школи“, у: Зборник радова, Пети међународни симпозијум „Методологија рада са талентованим ученицима“, Учитељски факултет на мађарском наставном језику, Суботица, 542-551. (M33)

VII ЗАКЉУЧЦИ ОДНОСНО РЕЗУЛТАТИ ИСТРАЖИВАЊА

Закључци истраживања у дисертацији Албине Миланов **Тумачење књижевног дела у контексту других уметности** (На примерима из средњошколских програма за књижевност) **су добро изведени**. Кандидаткиња је пошла од тезе да се савремена настава књижевности нужно мења у складу са иновацијама у науци о књижевности. Заговарајући културолошки приступ књижевним текстовима ауторка се залаже за мултидисциплинарност, плурализам књижевних метода у настави, корелацију међу наставним садржајима и проблемску наставу. Дакле, интердисциплинарност као једна од доминантних компаративних метода нам омогућава, наведено је у закључним разматрањима, да поједино књижевно дело тумачимо не само са аспекта књижевних, већ и уметничких и културолошких чињеница са којима се то дело доводи у везу. Задатак овог истраживања је био да се на примеру комплексних наставних јединица илуструју иновативни методички модели што је и учињено: Тумачење Гетеовог *Фауста* као културолошког феномена у корелацији са музиком, Булгаковљевог *Мајстора и Маргарите* и Пекићевог *Новог Јерусалима* интертекстуално као културолошких феномена и Шекспировог *Хамлета* у контексту позоришне и филмске уметности.

У циљу потврђивања хипотезе осмишљен је микроистраживачки пројекат који је подразумевао извођење и праћење опитних наставних јединица у пракси. Истраживање је потврдило хипотезу да иновација у наставном процесу у виду мултидисциплинарног приступа и сагледавања књижевног дела као културног феномена води ефикаснијем остваривању постављених наставних циљева.

VIII ОЦЕНА НАЧИНА ПРИКАЗА И ТУМАЧЕЊА РЕЗУЛТАТА ИСТРАЖИВАЊА

Експлицитно навести позитивну или негативну оцену начина приказа и тумачења резултата истраживања.

Начин приказа и тумачења резултата истраживања у дисертацији Албине Миланов **Тумачење књижевног дела у контексту других уметности** (На примерима из средњошколских програма за књижевност) **добар** је, логичан, егзактан, прецизан, изведен у складу са коришћеном литературом и актуелностима у науци о књижевности. Експериментални део рада је успешно остварен у виду микроистраживачког пројекта у две групе од којих је једна експериментална а друга контролна. Потврђени су очекивани резултати да иновације у наставном процесу воде ефикаснијем остваривању постављених наставних циљева. Кандидаткиња поседује истачан смисао за интерпретацију текста, има широке аналитичке увиде, добро познаје како савремену тако и стару књижевност, филм, позориште, музику, има изграђен и јасан стил и смисао за писмено изражавање. Изнад свега поседује методичку инвентивност.

Начин приказа и тумачења резултата истраживања **комисија је позитивно оценила**.

<p>IX КОНАЧНА ОЦЕНА ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ:</p> <p>Експлицитно навести да ли дисертација јесте или није написана у складу са наведеним образложењем, као и да ли она садржи или не садржи све битне елементе. Дати јасне, прецизне и концизне одговоре на 3. и 4. питање:</p>
<p>1. Да ли је дисертација написана у складу са образложењем наведеним у пријави теме Дисертација је написана у складу са образложењем наведеним у пријави теме.</p>
<p>2. Да ли дисертација садржи све битне елементе Дисертација садржи све битне елементе.</p>
<p>3. По чему је дисертација оригиналан допринос науци Дисертација је оригиналан допринос науци о настави по томе што је указала на значај мултидисциплинарности у настави књижевности и понудила оригиналне моделе тумачења књижевних текстова у контексту других уметности.</p>
<p>4. Недостаци дисертације и њихов утицај на резултат истраживања Дисертација нема недостатака.</p>
<p>X ПРЕДЛОГ:</p>
<p>На основу укупне оцене дисертације, комисија предлаже:</p>
<p>- Комисија предлаже да се докторска дисертација Албине Миланов Тумачење књижевног дела у контексту других уметности (На примерима из средњошколских програма за књижевност) прихвати, а кандидату одобри одбрана.</p>

ПОТПИСИ ЧЛАНОВА КОМИСИЈЕ

Др Оливера Радуловић

Др Љиљана Пешикан Љуштановић

Др Бранка Јакшић Провчи

Др Зона Мркаљ

НАПОМЕНА: Члан комисије који не жели да потпише извештај јер се не слаже са мишљењем већине чланова комисије, дужан је да унесе у извештај образложење односно разлоге због којих не жели да потпише извештај.