



Декан Правног факултета у Крагујевцу, на основу чл. 56. ст. 5 и 87. Статута Правног факултета у Крагујевцу, донео је 01.02.2016. године,

РЕШЕЊЕ

Ставља се на увид јавности урађена Докторска дисертација и Извештај Комисије о оцени докторске дисертације кандидата Вељка Турањанина, судента докторских студија, под насловом:

"Споразум о признању кривичног дела"

објављивањем на Сајту и Библиотеци Правног факултета у Крагујевцу а Извештај Комисије и на Сајту Универзитета у Крагујевцу, у трајању од 30 дана.

Образложење

Комисија за оцену и одбрану докторске дисертације кандидата Вељка Турањанина, образована Одлуком Наставно научног већа Правног факултета у Крагујевцу, Број: 3920/7.1 од 30.11.2015. године, доставила је Факултету Извештај о оцени урађене Дисертације (Број: 238 од 02.01.2016. године). Уз Извештај, Комисија је доставила и примерак урађене докторске дисертације.

Сагласно чл. 8. Закона о изменама и допунама Закона о високом образовању ("СГ РС" бр. 99/14) чл. 5. Одлуке о изменама и допунама Статута Универзитета у Крагујевцу и чл. 56. Статута Факултета, Декан Факултета ставља на увид јавности докторску дисертацију и Извештај комисије о оцени докторске дисертације.

Имајући у виду наведено донео сам решење како гласи у диспозитиву.

Доставити:

- Сајт и Библиотека,
- Универзитету у Крагујевцу,
- Архива.



ДЕКАН
Проф. др Станко Бејатовић

ПРИМЉЕНО: 01.02.2016			
Орг. јед.	Број	Прилаг	Вредност
	237		

УНИВЕРЗИТЕТ У КРАГУЈЕВЦУ
ПРАВНИ ФАКУЛТЕТ
-Наставно-научном већу
КРАГУЈЕВАЦ

ПРЕДМЕТ: Извештај о оцени урађене докторске дисертације кандидата Вељка Турањанина

Одлуком Наставно-научног већа Правног факултета Универзитета у Крагујевцу бр. 3920/7.1 од 30.11.2015. године формирана је Комисија за оцену и одбрану докторске дисертације Вељка Турањанина, под називом **Споразум о признању кривичног дела**, у саставу: академик проф. др Миодраг Симовић, редовни професор Правног факултета у Бањој Луци, проф. др Снежана Соковић, редовни професор Правног факултета у Крагујевцу и проф. др Станко Бејатовић, редовни професор Правног факултета у Крагујевцу (ментор). Након детаљног прегледа и анализе писаног рада, Комисија подноси Већу следећи

ИЗВЕШТАЈ

I ПОДАЦИ О КАНДИДАТУ

1. Основни биографски подаци

Кандидат Вељко Турањанин је рођен 18.05.1985. године у Стоцу, у Босни и Херцеговини. Основну и средњу школу је завршио у Билећи. Дипломирао је 2008. године на Правном факултету у Крагујевцу, где је одмах по дипломирању наставио са докторским студијама, на кривичноправној научној области. Након дипломирања радио је на више радних места, а 01.02.2012. године засновао је радни однос на Правном факултету Универзитета у Крагујевцу, на радном месту сарадник у настави, на кривичноправној групи предмета. На радно место сарадник у звању асистента је изабран 01.10.2013. године. Године 2014. изабран је за секретара Српског удружења за кривичноправну теорију и праксу, а члан је Савета Правног факултета Универзитета у Крагујевцу и Поткомисије за праћење и унапређење студирања. У својој досадашњој професионалној каријери учествовао је на више домаћих и међународних конфереција. До сада, објавио је монографију и 53 научна и стручна чланка.

2. Научноистраживачки рад кандидата

Кандидат је до сада учествовао на два пројекта и на више националних и међународних научних конференција. Пројекти на којима је кандидат учествовао су:

1. Млади и хулиганизам на спортским приредбама, у току 2014. године, а који је резултирао издавањем истоимене монографије и

2. Мониторинг имплементације новог Законика о кривичном поступку Србије, у току 2015. године.

Међу конференцијама на којима је кандидат учествовао издвајају се:

1. Редовно годишње саветовање кривичара, у организацији Српског удружења за кривичноправну теорију и праксу, на Златибору 2013. године под називом „*Нова решења у казненом законодавству Србије и њихова практична примена*“;
2. Редовно годишње саветовање кривичара, у организацији Српског удружења за кривичноправну теорију и праксу, на Златибору 2014. године под називом „*Оптужење и други кривичноправни инструменти државне реакције на криминалитет*“;
3. Редовно годишње саветовање кривичара, у организацији Српског удружења за кривичноправну теорију и праксу, на Златибору 2015. године под називом „*Суђење у разумном року и други кривичноправни инструменти адекватности државне реакције на криминалитет (кривичнопроцесни инструменти: норма и пракса)*“;
4. Међународна конференција Криминалистичко-полицијске академије у Београду: „*Дани Арчибалда Рајса*“, Београд, 2014. и 2015. године;
5. Конференција Криминалистичко-полицијске академије у Београду, под називом „*Супротстављање организованом криминалу и тероризму*“, Београд, 2013. године;
6. Конференција Криминалистичко-полицијске академије у Београду, под називом „*Насиље у Србији*“, Београд, 21-23. октобар 2014. године;
7. Конференција Интернационалне асоцијације криминалиста, под називом „*Криминалистички и кривично процесни аспекти доказа и доказивања: зборник радова*“, из 2013. године;
8. Међународна конференција Факултета за право и администрацију, под називом „*Human rights between war and peace*“, из 2014. године;
9. Међународна конференција Правног факултета Универзитета у Крагујевцу, под називом „*Услужно право*“, из 2013. године;
10. Међународна конференција Правног факултета Универзитета у Крагујевцу, под називом „*Услужни послови*“, из 2014. године;
11. Редовна годишња конференција Српског удружења за кривичноправну теорију и праксу у Републици Српској у периоду 2013-2015. године;
12. Међународна конференција Правног факултета Универзитета у Кемерову, под називом „*Правовое образование гражданское общество справедливое государство*“, из 2012. године;
13. Конференција Института за упоредно право и Универзитета Унион, под називом „*Екологија и право*“, из 2012. године;
14. Конференција Интернационалне асоцијације криминалиста, под називом „*Правни аспекти односа између држава Западног Балкана*“, из 2014. године;
15. Конференција Правног факултета у Косовској Митровици, под називом „*Међународно хуманитарно право*“, из 2013. године.

II ОПШТА ОЦЕНА РАДА У СКЛАДУ СА ПРАВИЛНИКОМ УНИВЕРЗИТЕТА О ПРИЈАВИ, ИЗРАДИ И ОДБРАНИ ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ (Прилог бр. 2. т. 2)

1. Значај и допринос докторске дисертације са становишта актуелног стања у научној области

Значај и допринос докторске дисертације кандидата Вељка Турањанина, под називом *Споразум о признању кривичног дела*, огледа се не само у обogaћивању корпуса савремених кривичнопроцесних сазнања о проблематици споразума о признању кривичног дела, већ се могу ценити и у светлу нужних напора на креирању адекватних законских решења како би овај правни институт функционисао на што бољи и квалитетнији начин. Оправданост рада, како теоријска тако и практична, налази се првенствено у актуелности проблематике. Нагодбом о признању кривичног дела и његовим утицајем на ефикасност кривичност гоњења страни аутори се баве већ дуги низ година, док је на подручју Србије, Босне и Херцеговине и Црне Горе ситуација знатно другачија. Планирано истраживање има научну и друштвену оправданост, који се огледају у решавању проблема са којим су суочени правници који у оквиру својих свакодневних послова закључују споразум, али и решавању дилема са којим се сусрећу научни радници и законписци у овој области. Из наведених разлога овај свеобухватан рад ће обогатити за сада сиромашну литературу, а помоћи ће и правницима практичарима приликом решавања конкретних проблема у пракси као и законписцима у нормирању ове тако значајне материје.

Основни *ratio legis* увођења споразума о признању кривичног дела у српско кривичнопроцесно законодавство је повећање ефикасности поступка и његово поједностављење. Не треба, међутим, испустити из вида да је један од важних циљева реформе и изједначење странака пред законом, који се овим институтом настоји остварити. Чињеница је да се кривични поступак много брже оконча путем споразума о признању кривичног дела, што има за последицу његово знатно поједностављење. Стављајући у обимном раду фокус искључиво на овај правни институт, ова докторска дисертација даје допринос развоју и усавршавању кривичног процесног права као науке и праксе.

У дисертацији су анализирани одредабе актуелног Законика о кривичном поступку којима је регулисан споразум о признању кривичног дела, те његовог значаја за кривично процесно законодавство, а посебно за повећање ефикасности кривичног поступка и његово поједностављење, као и борбе против криминалитета. Такође, анализирани су и упоређене одредбе ЗКП-а о споразуму о признању кривичног дела које се тренутно примењују са решењима старог Законика о кривичном поступку Србије, те са одредбама са истом тематиком других држава које га садрже, пре свега држава у окружењу, али и других већих и релевантних кривичних законодавстава. У државама у којима се примењује анализирана је и судска пракса. Кандидат је указао на предности и мане института, али и на проблеме који се јављају у пракси.

У вези са питањем значаја и доприноса докторске дисертације са становишта актуелног стања у научној области, истичемо чињеницу да су ретки радови који указују на практичне аспекте примене нагодбе о признању кривичног

дела у пракси, а детаљнија истраживања у вези са овом темом нису вршена. Због свега наведеног, докторска дисертација кандидата Вељка Турањанина добија на значају, који превазилази научне оквире Републике Србије.

2. Оцена да је урађена докторска дисертација резултат оригиналног научног рада кандидата у одговарајућој научној области

Комисија сматра да докторска дисертација под називом *Споразум о признању кривичног дела* представља резултат **оригиналног научног рада** кандидата Вељка Турањанина у области кривичних наука, тј. у области кривичног процесног права. Кандидат је резултатима истраживања допринео развоју кривичног процесног права као науке. На крају, кандидат афирмише нова истраживања ове изузетно значајне области казненог законодавства Републике Србије.

3. Преглед остварених резултата рада у научној области

Кандидат Вељко Турањанин је у свом досадашњем научном раду објавио више радова из кривичноправне научне области:

1. МИЛОЈЕВИЋ, Саша, СИМОНОВИЋ, Бранислав, ЈАНКОВИЋ, Бојан, ОТАШЕВИЋ, Божидар, ТУРАЊАНИН, Вељко. Млади и хулиганизам на спортским приредбама. Београд: ОЕБС, 2014, 336 стр, илустр. ISBN 978-86-6383-001-1. [COBISS.SR-ID];
2. ЧВОРОВИЋ, Драгана, ТУРАЊАНИН, Вељко. Улога пороте у француском кривичном поступку. *Анали Правног факултета у Београду*, ISSN 0003-2565, 2015, год. 43, бр. 1, стр. 217-233. [COBISS.SR-ID 215787788];
3. TURANJANIN, Veljko. *European Systems of Jury Trial. Mei Zhong fa lu ping lun*, ISSN 1548-6605, 2015, vol. 12, no 2, стр. 195-207. [COBISS.SR-ID 513090992];
4. СИМОНОВИЋ, Бранислав, ТУРАЊАНИН, Вељко М. Споразум о признању кривичног дела и проблем неистинитог признања. *Правни живот*, ИССН 0350-0500, 2013, књ. 564, бр. 10, стр. 17-31. [COBISS.SR-ID 512961968];
5. ТУРАЊАНИН, Вељко М., КОВАЧЕВИЋ, Милица. Секстинг: појам, обележја и кривичноправна реакција. *Социјална мисао*, ISSN 0354-401X, 2013, год. XX, бр. 1, стр. 55-73. [COBISS.SR-ID 512882864];
6. ТУРАЊАНИН, Вељко М. Морална неприхватљивост разликовања активне и пасивне еутаназије. *Правни живот*, ИССН 0350-0500, 2012, књ. 555, бр. 9, стр. 509-522. [COBISS.SR-ID 512822704];
7. ТУРАЊАНИН, Вељко М. Споразум о признању кривице у праву европских земаља. *Страни правни живот*, ИССН 0039-2138, (Институт за упоредно право. сер. Д), 2011, бр. 2, стр. 147-166. [COBISS.SR-ID 514662332];
8. ЧВОРОВИЋ, Драгана, ТУРАЊАНИН, Вељко. Споразум о признању кривичног дела у пракси Трибунала за бившу Југославију. *Страни правни живот*, ИССН 0039-2138, (Институт за упоредно право. сер. Д), 2015, бр. 2, стр. 239-255. [COBISS.SR-ID 513138352];
9. БАНОВИЋ, Божидар, ТУРАЊАНИН, Вељко. Споразум о сведочењу осуђеног у кривичном процесном законодавству Републике

- Србије. *Безбедност*, ISSN 0409-2953, 2014, год. 56, бр. 2, стр. 77-96. [COBISS.SR-ID 513078192];
10. BANOVIĆ, Božidar, TURANJANIN, Veljko. Euthanasia: Murder or Not: A Comparative Approach. *Iranian Journal of Public Health*, ISSN 2251-6093, 2014, vol. 43, no. 10. <http://ijph.tums.ac.ir/index.php/IJPH>. [COBISS.SR-ID 513041840];
 11. КОВАЧЕВИЋ, Милица, ТУРАЊАНИН, Вељко. Право малолетника на слободу и безбедност у пракси Европског суда за људска права - привилеговани или једнаки?. *Страни правни живот*, ИССН 0039-2138, (Институт за упоредно право. сер. Д), 2014, #Бр. #2, стр. 307-324. <http://www.comparativelaw.info/spz20142.pdf>. [COBISS.SR-ID 513026992];
 12. ТУРАЊАНИН, Вељко М., МИХАЈЛОВИЋ, Борко Н. Заштита пословног имена привредног друштва = Protection of Company's business name. *Anali poslovnе економје*, ISSN 1840-3298, 2013, sv. 1, br. 8, str. 109-126. [COBISS.SR-ID 512907696];
 13. TURANJANIN, Veljko M. Suppression of illegal drug trafficking in Herzegovina. *Гласник права*, ISSN 1821-4630, 2013, god. 4, br. 1, 1 elektronski optički disk (CD-ROM). <http://www.jura.kg.ac.rs/index.php/sr/10e2.htm>. [COBISS.SR-ID 512907440];
 14. ТУРАЊАНИН, Вељко М., МИЛЕКИЋ, Вишња. Основни облик кривичног дела насилничког понашања на спорстким приредбама или јавном скупу кроз судску праксу. *Гласник права*, ИССН 1821-4630, 2013, год. 4, бр. 3, стр. 54-70. http://www.jura.kg.ac.rs/index.php/sr/gp_aktuelni.htm. [COBISS.SR-ID 512984240];
 15. КОВАЧЕВИЋ, Милица, ТУРАЊАНИН, Вељко М. Кривичноправна реакција на злоупотребу опојних дрога : проблеми мањинских група. *Социјална мисао*, ISSN 0354-401X, 2013, вол. 78, бр. 2, стр. 51-62. [COBISS.SR-ID 512919728];
 16. ТУРАЊАНИН, Вељко М. Лишење живота из милосрђа и помагање у самоубиству - поглед на законодавна рјешења држава које су их дискриминализовале. *Гласник права*, ISSN 1821-4630, 2012, год. 3, бр. 2, стр. 15-36. [COBISS.SR-ID 512816304];
 17. ТУРАЊАНИН, Вељко М, МИХАЈЛОВИЋ, Борко Н. Прање новца – глобалби проблем и регионална упоредноправна анализа кривичног дела. *Култура полиса*, ISSN 1820-4589, 2015, год. XII, посебно изд., стр. 53-66, [COBISS.SR-ID 513086384];
 18. ТУРАЊАНИН, Вељко, Дигитални докази као нова врста доказа у кривичном поступку. *Правна ријеч*, ISSN 1840-0272, 2013, год. 10, бр. 37, стр. 747-762. [COBISS.SR-ID 512927152];
 19. ТУРАЊАНИН, Вељко. Споразум о сведочењу окривљеног у кривичном процесном законодавству Србије. *Nova pravna revija*, ISSN 2233-0151, 2012, бр. 2, стр. 65-72. [COBISS.SR-ID 512863408];
 20. ТУРАЊАНИН, Вељко. Увођење адверсарног система у Русији кроз приказ два најважнија института - пороту и споразум о признању кривице. *Гласник права*, ISSN 1821-4630, 2011, год. 2, бр. 3, стр. 65-81. [COBISS.SR-ID 512816048];

21. ТУРАЊАНИН, Вељко. Помагање у извршењу кривичног дјела у српском кривичном праву. *Зборник радова*, ISSN 0550-2179, 2011, бр. 1, стр. 629-649. [COBISS.SR-ID 512857776];
22. ТУРАЊАНИН, Вељко. Од признања кривице до споразума о признању кривице у енглеском кривичном процесном праву. *Правна ријеч*, ISSN 1840-0272, 2011, год. 8, бр. 29, стр. [703]-718. [COBISS.SR-ID 512817328];
23. ТУРАЊАНИН, Вељко. Злоупотреба опојних дрога са аспекта новог кривичног законодавства и са освртом на судску праксу. *Гласник права*, ISSN 1821-4630, 2010, год. 1, бр. 2, стр. 91-108. [COBISS.SR-ID 512815792];
24. ČVOROVIĆ, Dragana, TURANJANIN, Veljko. Principle of the opportunity as a diversion form of criminal procedure. У: KOLARIĆ, Dragana (ur.). *Дани Арчибалда Рајса: међународни научни скуп, Београд, 3-4. март 2015., Тематски зборник радова међународног значаја. Т. 1 = Archibald Reiss Days: International Scientific Conference, Belgrade, 3-4 March 2015, Thematic Conference Proceedings of International Significance. Vol. 1.* Belgrade: Academy of Criminalistic and Police Studies; Beograd: Kriminalističko-policijska akademija, 2015, стр. 317-328. [COBISS.SR-ID 513150896];
25. ТУРАЊАНИН, Вељко. Узимање узорка као радња доказивања према Законику о кривичном поступку Србије. У: *Кривично законодавство - de lege lata et de lege ferenda: [зборник радова], Приједор 17-18. априла 2015. године.* Бања Лука [итд.]: Министарство правде Републике Српске [итд.], 2015. [COBISS.SR-ID 513107376];
26. ТУРАЊАНИН, Вељко. Високотехнолошки криминалитет и кривичноправна средства реаговања. У: БЕЈАТОВИЋ, Станко (ур.), et al. *Зборник радова.* Бања Лука: Интернационална асоцијација криминалиста: Министарство правде Републике Српске: Српско удружење за кривичноправну теорију и праксу, 2013, стр. 436-451. [COBISS.SR-ID 512883888];
27. СИМОНОВИЋ, Бранислав, ТУРАЊАНИН, Вељко М. Споразум опривања кривице и проблеми доказивања. У: МАТИЈЕВИЋ, Миле (ур.). *Криминалистички и кривично процесни аспекти доказа и доказивања: зборник радова.* Бања Лука: Интернационална асоцијација криминалиста, 2013, стр. [17]-31. [COBISS.SR-ID 512928688];
28. ТУРАЊАНИН, Вељко М., КОВАЧЕВИЋ, Милица. Проблем дефинисања неких облика злоупотребе рачунарских технологија са кривичног аспекта. У: СТОЈАНОВИЋ, Мијал (ур.). *Међународно хуманитарно право: [тематски зборник радова].* Приштина [тј.] Косовска Митровица: Правни факултет, 2013, стр. 385-398. [COBISS.SR-ID 512908464];
29. ТУРАЊАНИН, Вељко М. Споразум о признању кривице у кривичном процесном праву Немачке. У: *Нова решења у казненом законодавству Србије и њихова практична примена.* Београд: Српско удружење за кривичноправну теорију и праксу: Intermex, 2013, стр. 300-316. [COBISS.SR-ID 512919216];
30. БАНОВИЋ, Божидар, ТУРАЊАНИН, Вељко, ИЛИЋ, Иван Б. Високотехнолошки тероризам - перманентна претња данашњице. У: МИЈАЛКОВИЋ, Саша (ур.), et al. *Супротстављање савременом организованом криминалу и тероризму. 4, (Едиција Аспхалеиа, књ. 5).*

- Београд: Криминалистичко-полицијска академија, 2013, стр. 325-358. [COBISS.SR-ID 512991152];
31. ТУРАЊАНИН, Вељко М. Настанак и могућности развоја "туризма смрти" у Западној Европи. У: МИЋОВИЋ, Миодраг (ур.). *Услужно право: [зборник реферата са Међународног научног скупа одржаног 10. маја 2013. године, на Правном факултету у Крагујевцу у организацији Института за правне и друштвене науке Правног факултета Универзитета у Крагујевцу]*. Крагујевац: Правни факултет Универзитета, Институт за правне и друштвене науке, 2013, стр. [787]-803. [COBISS.SR-ID 512897456];
32. ВОШТИНИЋ, Мирко, ТУРАЊАНИН, Вељко М. Кратак компаративни приказ еколошких кривичних дела у Србији и Републици Српској. У: ЧАВОШКИ, Александра (ур.), КНЕЖЕВИЋ БОЈОВИЋ, Ана (ур.). *Екологија и право*. Београд: Институт за упоредно право: Правни факултет Универзитета Унион, 2012, стр. 34-46. [COBISS.SR-ID 515524284];
33. ТУРАЊАНИН, Вељко М. Узимање узорака и Нацрт Закона о евиденцијама и обради података у области унутрашњих послова. У: Суђење у разумном року и други кривичноправни инструменти адекватности државне реакције на криминалитет (кривичнопроцесни инструменти: норма и пракса). Београд: Српско удружење за кривичноправну теорију и праксу: Intermex, 2015, стр. 606-622. [COBISS.SR-ID 513155248];
34. TURANJANIN, Veljko. Jury systems in Europe as the Anglo-Saxon type of trial. У: KOLARIĆ, Dragana (ur.), et al. *Дани Арчибалда Рајса: међународни научни скуп, Београд, 3-4. март 2014.: тематски зборник радова међународног значаја. Том 3 = Archibald Reiss Days: International Scientific Conference, Belgrade, 3-4 March 2014: Thematic Conference Proceedings of International Significance. Vol. 3*. Београд: Криминалистичко-полицијска академија; = Belgrade: Academy of Criminalistic and Police Studies; Bon: Nemačka fondacija za međunarodnu pravnu saradnju (IRZ); = Bonn: German Foundation for International Legal Cooperation (IRZ), 2014, vol. III, том III, стр. 279-285. [COBISS.SR-ID 513039280];
35. БАНОВИЋ, Божидар, ТУРАЊАНИН, Вељко, ВОШТИНИЋ, Мирко. Насиље у породици: кривичноправни и кривичнопроцесни аспект. У: Насиље у Србији - узроци, облици, последице и друштвене реакције. КОЛАРИЋ, Драгана (ур.). *Зборник радова. Том 1*. Београд: Криминалистичко-полицијска академија, 2014, стр. 190-200. [COBISS.SR-ID 1024407977];
36. ТУРАЊАНИН, Вељко М., ВОШТИНИЋ, Мирко. О појединим тешкоћама у примени новог Законика о кривичном поступку Србије. У: *Оптужење и други кривичноправни инструменти државне реакције на криминалитете*. Београд: Српско удружење за кривичноправну теорију и праксу: Intermex, 2014, стр. 466-481. [COBISS.SR-ID 513036976];
37. TURANJANIN, Veljko M., МИХАЈЛОВИЋ, Borko N. Right to die with dignity - the same problem and different legal approaches in European legislation, with special regard to Serbia. У: SITEK, Magdalena (ur.), DAMMACCO, Gaetano (ur.). *Human rights between war and peace. Vol. 2*. [Onlajn izd.]. Olsztyn: The Faculty of law administration of the University of Warmia and Mazury, 2014, стр. 53-

68. http://www.researchgate.net/profile/Artur_Banaszak/publication/267029579_HUMAN_RIGHTS_BETWEEN_WAR_AND_PEACE/links/544225b50cf2a76a3cc851dd&rct=j&frm=1&q=&esrc=s&sa=U&ei=tmZkVLjmFaeywOX4oH4Bg&ved=0CVMQFjAA&usg=AFQjCNEK5d2dhwUpySMxdS0EQ5Kdf505yQ. [COBISS.SR-ID 513045936];
38. МИЛЕКИЋ, Вишња, ТУРАЊАНИН, Вељко М. Одређивање притвора за кривична дела злоупотребе опојних дрога кроз праксу судова у Србији и Босни и Херцеговини. У: ДИМИТРИЈЕВИЋ, Драгана (ур.). *Заштита људских и мањинских права у европском правном простору: тематски зборник радова Правног факултета у Нишу. Књ. 3*. Ниш: Правни факултет, 2013, стр. 479-495. [COBISS.SR-ID 519859605];
39. БАНОВИЋ, Божидар, ТУРАЊАНИН, Вељко. Високотехнолошки тероризам. У: КОЛАРИЋ, Драгана (ур.). *Супротстављање организовано криминалу : правни оквир, међународни стандарди и процедуре*. Београд: Криминалистичко-полицијска академија, 2013, стр. 135-144. [COBISS.SR-ID 1024316073];
40. ТУРАЊАНИН, Вељко М. Обжаловање приговора, вынесенног на основе соглашения о признанин вини, в свете принципа справедливости по уголовно-процессуальным кодексам Республики Сербия. У: *Правозное образование гражданское общество справедливое государство: VI (XIII) Международная конференция студентов и молодых ученых (26-27 апреля 2012 года): материалы конференции*. [Онлајн изд.]. Кемерово: КемГУ, 2012, стр. 416-421. http://uf.kemsu.ru/files/Sbornik_trudov_UF_2012.pdf. [COBISS.SR-ID 512988336];
41. ТУРАЊАНИН, Вељко, ВОШТИНИЋ, Мирко. Тужилачка истрага: искуства у БиХ и почетни проблеми у Србији. У: ИВАНОВИЋ, Александар Р. (ур.). *Зборник радова*. Нови Пазар: Универзитет, 2014, стр. 270-286. [COBISS.SR-ID 512996784];
42. ТУРАЊАНИН, Вељко. Поротни систем у кривичном процесном праву Србије - корак од нестанка?. У: *Казнена политика као инструмент државне политике на криминалитет: [зборник радова]*. Бања Лука: Министарство Правде Републике Српске: Град Бања Лука: Универзитет у Бањој Луци: Српско удружење за кривично правну теорију и праксу: ЈУ Службени гласник Републике Српске, 2014, стр. 395-409. [COBISS.SR-ID 512999856];
43. ВОШТИНИЋ, Мирко, ТУРАЊАНИН, Вељко. Накнада штете због неоснованог лишења слободe и неосноване осуде у праву Републике Србије и појединих држава региона. У: *Правни аспекти односа између држава Западног Балкана : зборник радова*, (Зборник радова Међународно научно-стручна конференција, бр. 1, Vol. VII). Сарајево: Правни факултет у Лукавици: Интернационална асоцијација криминалиста; Бања Лука, 2014, стр. 142-155. [COBISS.SR-ID 513172144];
44. ТУРАЊАНИН, Вељко М. Казненоправна заштита потрошача од обмањујућег пословања. У: МИЋОВИЋ, Миодраг (ур.). *Услужни послови: [зборник реферата са Међународног научног скупа одржаног 9. маја 2014. године]*. Крагујевац: Правни факултет Универзитета, Институт за правне и друштвене науке, 2014, стр. 879-894.

- <http://institut.jura.kg.ac.rs/images/Majsko%20savetovanje/X%20Usluzni%20poslovi/3.%20Knjiga.pdf>. [COBISS.SR-ID 513011376];
45. ТУРАЊАНИН, Вељко. Психологија у савременом кривичном поступку: поједини аспекти. У: БЕЈАТОВИЋ, Станко (ур.). *Зборник радова*. Крагујевац: правни факултет, 2015, стр. 480-496. <http://www.jura.kg.ac.rs/index.php/sr/naslovi.htm>. [COBISS.SR-ID 513195696];
 46. ТУРАЊАНИН, Вељко. Поротни систем суђења у постјугословенским земљама. У: ЂОРЂЕВИЋ, Славко (ур.). *Усклађивање правног система Србије са стандардима Европске уније*. Књ. 3. Крагујевац: Правни факултет, Институт за правне и друштвене науке, 2015, стр. 201-228. [COBISS.SR-ID 513176240];
 47. ТУРАЊАНИН, Вељко. Лишење живота из самилости као привилеговано убиство: компаративни приступ = Euthanasia as a privileged manslaughter - comparative view -. У: ЂОРЂЕВИЋ, Славко (ур.). *Усклађивање правног система Србије са стандардима Европске уније*. Књ. 2. Крагујевац: Правни факултет, Институт за правне и друштвене науке, 2014, стр.[199]-215. [COBISS.SR-ID 513066928];
 48. ТУРАЊАНИН, Вељко М. Еутаназија у Великој Британији : последњи лет за Цирих. У: МИЋОВИЋ, Миодраг (ур.). *XXI век - век услуга и услужног права*. [Књ. 5]. Крагујевац: Правни факултет Универзитета, Институт за правне и друштвене науке, 2014, стр. [287]-302. [COBISS.SR-ID 513052848];
 49. ТУРАЊАНИН, Вељко М. Поротни систем у Шпанији. У: ВЛАШКОВИЋ, Божин (ур.). *Усклађивање правног система Србије са стандардима Европске уније*. [Књ. 1]. Крагујевац: Правни факултет, Институт за правне и друштвене науке, 2013, стр. 157-172. [COBISS.SR-ID 512971952];
 50. ТУРАЊАНИН, Вељко М. Право на достојанствену смрт у Белгији. У: МИЋОВИЋ, Миодраг (ур.). *XXI век - век услуга и услужног права*. Књ. 4. Крагујевац: Правни факултет Универзитета, Институт за правне и друштвене науке, 2013, стр. [223]-237. [COBISS.SR-ID 512957104];
 51. ТУРАЊАНИН, Вељко. Трансплантација споразума о признању кривице кроз земље англосаксонског правног система. У: ВЛАШКОВИЋ, Божин (ур.). *Правна мисао у срцу Шумадије*. Крагујевац: Правни факултет Универзитета, Институт за правне и друштвене науке, 2012, стр. [247]-262. [COBISS.SR-ID 512799152];
 52. ТУРАЊАНИН, Вељко М. Позитивноправно регулисање специфичне медицинске услуге у Сједињеним Америчким Државама: лекарске помоћи у самоубиству пацијента. У: МИЋОВИЋ, Миодраг (ур.). *XXI век - век услуга и услужног права*. Књ. 3. Крагујевац: Правни факултет Универзитета, Институт за правне и друштвене науке, 2012, стр. 349-362. [COBISS.SR-ID 512848304];
 53. ТУРАЊАНИН, Вељко М. Казненоправни одговор на наркокриминалитет. У: БЕЈАТОВИЋ, Станко (ур.) *Казнена политика (закон и пракса)*. Београд: Српско удружење за кривичноправну теорију и праксу, 2013, стр. 265-300. [COBISS.SR-ID 512973488];
 54. ТУРАЊАНИН, Вељко, МИЛЕКИЋ, Вишња. Приказ регионалне конференције „Поједностављене форме поступања у кривичним стварима – регионална

кривичнопроцесна законодавства и искуства у примени“: (Београд, 20-21. јуна 2013. године). *Ревизија за криминологију и кривично право*, ISSN 1820-2969, вол. 51, бр. 1, стр. 151-159. [COBISS.SR-ID 513013936].

4. Оцена испуњености обима и квалитета у односу на пријављену тему

Комисија сматра да докторска дисертација под називом *Споразум о признању кривичног дела* у потпуности испуњава постављене захтеве у погледу обима и квалитета рада, с обзиром на тему која је пријављена и одобрена. Теоријска и практична истраживања одговарају наслову докторске дисертације. Може се констатовати поклапање одобрених циљева и циљева постављених у раду, те одобрених и примењених метода, као и одобрене и завршене структуре докторске дисертације.

5. Приказ структуре и садржаја израђене докторске дисертације

Рукопис докторске дисертације под насловом *Споразум о признању кривичног дела* обима је 495 страница, од чега је 458 страница текста и 37 страница пописане литературе са идентификационом страницом докторске дисертације, те са 472 библиографске јединице. Рад садржи 93 илустрације у форми табела и 1191 фусноту.

Дисертација се састоји од основних поставки научне замисли истраживања, три дела са одговарајућим бројем глава, закључних разматрања и предлога *de lege ferenda*. Појединачно посматрано, делови рада носе следеће називе: Уводна разматрања о споразуму о признању кривичног дела (стр. 6-55); Споразум о признању кривичног дела у кривичном процесном законодавству Републике Србије (стр. 57-264); Споразум о признању кривичног дела у упоредном кривичном процесном законодавству (стр. 265-389); Емпиријско истраживање о примени споразума о признању кривичног дела у пракси (стр. 391-449); Закључак и предлози *de lege ferenda* (стр. 450-458).

На почетку кандидат даје уводна разматрања о споразуму о признању кривичног дела. У оквиру ових излагања, у првом поглављу, предочава предмет и циљ предложеног рада. Споразум о признању кривичног дела је нов правни институт у кривичном процесном законодавству Србије, који је уведен новодонетим Закоником о кривичном поступку, те га је неопходно анализирати. У другом поглављу кандидат приказује друштвену оправданост истраживања, а у трећем примењене методе у истраживању.

Први део рада кандидат посвећује општим разматрањима о споразуму о признању кривичног дела. У оквиру овог дела дефинише појам споразума, одређује му место у српском кривичном процесном законодавству и објашњава његове основне карактеристике. Затим, разјашњава правну природу споразума, то јест, одређује да ли споразум представља одређену врсту уговора или центменског споразума. Потом, објашњава *ratio legis* увођења нагодбе о признању кривичног дела у кривично процесно право Србије, а након тога приказује однос споразума са ефикасношћу кривичног поступка, као једном од примарних циљева реформе. Након тога следи приказ аргумената за и против споразума о признању

кривичног дела у српском кривичном процесном праву, после чега се налази поглавље посвећено односу споразума о признању кривичног дела са основним начелима кривичног поступка. Наиме, споразум о признању кривичног дела превасходно мора бити у констелацији са основним начелима кривичног процесног права, као руководним идејама на којима почива цео систем. Ово поглавље кандидат дели на више целина, које су посвећене односу одређеног начела са споразумом. Тако, у првом поглављу одређује место споразуму у односу на начело истине, као односу којем је у последње време посвећивана највећа пажња због сумњи у њихову конзистентност. Ово је једно од основних начела кривичног процесног права јесте начело (некада материјалне) истине, које налаже свим субјектима који учествују у поступку да кривични предмет расветле и да истинито утврде све чињенице. Међутим, споразум представља резултат преговарања између тужиоца и окривљеног, услед чега налажење истине може бити стављено под знак питања. Због тога овом односу кандидат у дисертацији посвећује дужну пажњу, уз образлагање како филозофских тако и правних аргумената. Након тога објашњава однос нагодбе о признању кривичног дела са начелом официјелности кривичног гоњења, начелом које налаже јавном тужиоцу да кривично гони учиниоце дела по службеној дужности, после чега прелази на однос споразума са још једним важним начелом кривичног процесног права, а то је начело легалитета. Потом, на истом месту обрађује однос споразума са два следећа начела кривичног процесног права (начелом оптужбе и начелом службене употребе језика и писма), док нешто већу пажњу посвећује односу споразума са начелом непосредности, будући да непосредност трпи велики изузетак када је у питању споразум о признању кривичног дела. Нешто већа пажња је посвећена и односу нагодбе са начелом јавности, јер законодавац изричито прописује да се рочиште на коме се одлучује о споразуму држи без присуства јавности, што представља изузетак од овог важног начела. Напослетку, споразум је и у сагласности са новим начелом у кривичном процесном законодавству, а то је начело суђења у разумном року са чијом обрадом кандидат завршава овај део рада, с тим што напомиње да ће однос овог института са појединим другим начелима бити објашњен у одговарајућим деловима рада, па тако није заборавио ни начело процесне економије, које налаже уштеду средстава приликом вођења кривичног поступка, те однос између права на правни лек и споразума, као и са претпоставком невиности, као изузетно важном компонентом кривичног поступка, загарантованог права окривљеног.

Први део дисертације посвећен је поступку закључења споразума о признању кривичног дела у кривичном процесном законодавству Републике Србије. На почетку се обрађује проблематика предлога за закључење споразума, при чему кандидат дефинише овлашћеног подносиоца предлога и садржај истог, а затим описује форму коју мора да задовољи споразум о признању кривичног дела. Након овог следи детаљно објашњавање процеса преговарања о признању извршења кривичног дела, како са правне тако и са психолошке стране, где се приказују и резултати истраживања о томе шта испитаници сматрају о покретању иницијативе за закључење нагодбе, то јест, ко треба да покрене преговоре. Потом, анализира се детаљно предмет споразума о признању кривичног дела, који је децидирано одређен и чији елементи могу бити обавезни и факултативни.

Стога, овде је образложено који су то обавезни, а који факултативни елементи, са детаљним објашњењима о свим казнама које могу бити изречене, те њиховом ублажавању, начинима и границама за то, олакшавајућим околностима, а посебно је апострофирано изрицање нове казне у Кривичном законнику – казне затвора у кућним условима. Посебна пажња на овом месту је указана опису кривичног дела и проблемима које оно може да произведе, те признању дела. Затим је анализирано питање трошкова поступка, те поступак са имовинскоправним захтевима, право на жалбу и могућности за њено изјављивање. Од факултативних елемената, посебну пажњу кандидат посвећује могућности изрицања додатних обавеза које могу бити наметнуте окривљеном применом начела опортунитета, а затим, споразуму о оптужници и повраћају имовинске користи и предмета кривичног дела.

У следећем поглављу овог дела дисертације кандидат анализира питање подношење споразума о признању кривичног дела надлежном суду, наглашавајући непостојање законске одредбе да споразум треба да буде поднет стварно и месно надлежном суду, након чега прелази на разматрање рочишта на коме ће се одлучивати о споразуму о признању кривичног дела. О овој теми говори у два поглавља, при чему се у једном бави рочиштем, изостанком са истог и последицама тога, односом са припремним рочиштем, а након тога посебно се бави питањем јавности овог рочишта. У анализи овог питања кандидат закључује “Законодавац је одредио да се оно држи без присуства јавности, што је решење које је далеко од идеалног”. После тога, прелази на разматрање судских одлука које се могу донети поводом поднетог споразума, а њих има три: одбацивање споразума, његово усвајање и одбијање. Постојећим решењима је упућено мноштво оправданих приговора, а кандидатова пажња је посебно усмерена на поједине сегменте о којима се у Србији често не говори, а то су питања свести и добровољности приликом закључења нагодбе. Потом следи кратко разматрање о односу споразума о признању кривичног дела и ванредних правних лекова: захтева за понављање кривичног поступка и захтева за заштиту законитости.

Други део рада кандидат је посветио анализи споразума о признању кривичног дела у упоредном законодавству, и дели га у осам поглавља. У првом се бави настанком и развојем споразума о признању кривичног дела у англосаксонском, тачније, у америчком законодавству. Због обима рада, овде укратко указује на пут настанка признања кривице почев од најстаријих времена па до појаве споразумевања о кривици, првим знацима преговарања о признању извршења кривичног дела и постепеном развоју ове појаве у Сједињеним Америчким Државама, која је на крају довела до настанка споразума о признању кривичног дела. Дакле, ово поглавље посвећује зачецима ценкања о кривици у америчком законодавству, од првих забележених случајева који би се могли сматрати претечама споразума, преко продирања и прихватања споразума о признању кривичног дела у пракси судова. На овом месту објашњава и остављање предмета отвореним, као још једној фази у развоју, појави уговарања условне осуде, све до облика и места које данас има и заузима у америчком правном систему. Иако се примењује већ дуже од два века, о оправданости постојања споразума воде се велике дебате, тако да расправа по овом питању не јењава, а и присталице и противници располажу јаким аргументима. Након тога

пажњу посвећује регулисању споразума о признању кривичног дела у позитивном америчком кривичном процесном праву. Након приказа врста споразума о признању кривичног дела у Сједињеним Америчким Државама (изричит и прећутни споразум, споразум о оптужници, споразум о кривичној санкцији, збирни споразум о признању кривичног дела, споразум о чињеницама, споразум о сведочењу, тужилачки и судијски споразум, појединачни и групни споразум, те условни споразум), објашњава законско регулисање споразума, тачније, образлаже решења Федералних правила којима је нагодба регулисана. Улогу тужиоца, браниоца и суда приликом преговарања и склапања споразума о признању кривичног дела кандидат је објаснио у идућем поглављу, да би даље приказао услове које мора да испуни споразум о признању кривичног дела да би суд исти прихватио. На том месту примећује да су услови које прописује амерички законодавац слично постављени у другим законодавствима која су прихватила овај начин решавања кривичних предмета. Акцент ставља на чињеницу да, за разлику од српског законодавца, који тражи постојање доказа који нису у супротности са признањем, амерички захтева доказе који говоре у прилог тези да је окривљени извршио кривично дело за које се оптужницом терети.

Након разматрања споразума о признању кривичног дела у америчком законодавству, кандидат говори о споразуму на тлу Европе. После уводних разматрања о нагодби у европским законодавствима приказује важећа решења у седам европских држава. Прво, анализира решење енглеског законодавца, као друге најзначајније земље англо-саксонског правног система у којима дуги низ година законодавац није дозвољавао споразум о признању кривичног дела. Друго, приказује споразум о признању кривичног дела у првој европској држави у којој је споразум фактички постојао, али није био законски регулисан све до 2009. године – у Немачкој. Треће, говори о регулисању споразума о признању кривичног дела у Италији, која представља прву европску државу која је у Законик о кривичном поступку увела споразум о признању кривичног дела и постепено проширивала обим његове примене. Четврто, даје приказ одредаба које регулишу споразум о признању кривичног дела у конзервативној Француској у коју је принцип споразумевања о кривици тешко и полако продирао. Затим, као пето, посвећује пажњу руском решењу споразумевања. Након разматрања предметне проблематике ових држава прелази се на разматрање стања у законодавствима бивше Југославије. Ту је пре свега Босна и Херцеговина која представља прву државу која је имплементирала споразум о признању кривичног дела, и то у његовом неограниченом обиму приликом закључивања без обзира на запрећену казну. Поред анализе законских одредби анализирају се и искуства ове државе у примени споразума, што предметној проблематици даје додатну вредност. Поред овог, ту је и анализа споразума у ЗКП Хрватске која је прешла специфичан пут до озаконења споразума о признању кривичног дела.

Напослетку, у трећем делу рада, свеукупно посматрано кроз 93 табеле, кандидат приказује резултате емпиријског истраживања спроведеног анкетирањем и интервјуисањем правника који се са споразумом о признању кривичног дела сусрећу у практичном раду и поступању у Републици Србији. Њихови одговори су послужили кандидату за формулисање предлога, а иако ограниченог обима, истраживање може да представља основу за будућа

испитивања праксе и ставова. Затим даје закључна разматрања, истиче предлоге *de lege ferenda*, те наводи списак коришћене литературе.

6. Научни резултати докторске дисертације

Научним истраживањем које је кандидат спровео у раду поткрепљена је полазна хипотеза о неопходности имплементације споразума о признању кривичног дела у српско законодавство и његову адекватну примену. Кандидат је у раду пошао од следеће опште хипотезе, полазећи од основног става да је хипотеза условљена дефинисаним предметом и научним циљом истраживања: *Споразум о признању кривичног дела је институт кривичног процесног права помоћу којег је кривични поступак, као и борба против криминалитета у целини, поједностављен, те је постао ефикаснији, значајно смањујући ресурсе, како материјалне тако и временске, неопходне за његово вођење.*

Један од важних резултата до којих је кандидат дошао у раду огледа се у препорукама и предлозима *de lege ferenda*, који треба да доведу до боље промене нагодбе о признању кривичног дела. Међу њима посебан значај имају следеће:

1. Потребно израдити посебне етичке кодексе за понашање тужилаца и бранилаца приликом преговарања о признању извршења кривичног дела;
2. Због веће правне сигурности, треба прописати да ће о споразуму да одлучује стварно и месно надлежни суд;
3. Важеће решење, којем је упућено мноштво критика, а по којем закључење споразума треба везати за одређен круг кривичних дела, треба задржати;
4. Моменат до којег је могуће закључити споразум треба да остане одређен као завршетак главног претреса. У том случају, окривљени треба да очекује мање бенефиције, али нема сметњи да се граница за закључење нагодбе помери на ранији моменат;
5. Треба прописати решење по којем споразум може бити закључен тек од момента потврђивања оптужнице, јер је на тај начин пружена максимална заштита учесницима у кривичном поступку;
6. У пракси, без обзира на могућност закључења споразума у коме ће кривична санкција бити одређена у распону, треба уговарати санкцију у тачно одређеном износу;
7. У Законнику о кривичном поступку не постоје одредбе којим би постојала забрана уговарања начина извршења казне;
8. У циљу заштите оштећеног у поступцима у којима је постигнут договор о имовинскоправном захтеву, споразум треба да потпише и оштећени;
9. Неопходност нормирања обавезе одржавања рочишта на коме се одлучује о споразуму у присуству јавности, будући да не постоје разлози за садашње решење по коме се рочиште одржава у тајности, а аргументи којима се оно оправдава нису одрживи;
10. Непрецизна је и лоша одредба којом је прописано да се, након одбијања и одбацивања споразума, поступак враћа у фазу пре сачињавања споразума. Као таква захтева прецизирање;

11. Пошто суд одбаци споразум неопходно је прописати обавезно уништавање споразума и свих списа који су у вези с њим;
12. Као један од разлога за одбијање споразума треба предвидети и „када су кривична санкција, врста или мера казне, односно, начин извршења казне, очигледно несразмерни извршеном кривичном делу“;
13. Питање права на улагање жалбе против одлуке суда којим је усвојен споразум о признању кривичног дела неопходно је решити на другачији начин;
14. Нижим тужиоцима треба прописати обавезно упутство, како би покушали да кривичне предмете пре свега заврше споразумно.

7. Применљивост и корисност резултата у теорији и пракси

Докторска дисертација кандидата Вељка Турањанина под насловом ***Споразум о признању кривичног дела*** на јасан начин објашњава законска решења којима је регулисан овај правни институт, а његови резултати су корисни и применљиви како у области кривичноправне теорије тако и праксе. Кандидат у раду указује на кључне теоријске и практичне проблеме, због чега су неопходна даља истраживања и унапређења на овом пољу. Иако ограниченог обима, емпиријски подаци указују на важност споразума и афирмишу мишљења субјеката који учествују у овом специфичном делу кривичног поступка. Резултати дисертације, с обзиром на аргументованост, биће од велике користи како у будућем нормирању проблематике споразума о признању кривичног дела, тако и свих других сегмената кривичног поступка на које споразум утиче. Ако наведено доведемо у везу са чињеницом да живимо у времену у коме ефикасност и ефективност кривичног поступка заузимају важно место, времену у коме су честе измене кривичног процесног законодавства и чија је реформа још увек у току, онда јасно следи закључак да су резултати до којих је кандидат дошао у раду у складу и са тим задатком, што додатно утиче на њихову актуелност и криминално-политичку оправданост. На многе теоријско-практичне дилеме и проблеме кандидат је покушао да понуди логична и прихватљива решења, која представљају унапређење постојеће праксе, а кроз спектар упоредноправних решења којима је регулисана нагодба о кривичном делу, предложио је побољшања модела у Републици Србији, уз неопходно уважавање људских права и слобода.

8. Начин презентовања резултата научној јавности

Резултати докторске дисертације биће презентовани на научним и стручним скуповима у земљи и иностранству, који ће за тему имати проблематику споразума о признању кривичног дела и поједностављених форми поступања у кривичним стварима уопште, као и кроз објављивање научних радова у домаћим и иностраним категорисаним часописима и зборницима. Делови садржаја докторске дисертације могу бити коришћени и у процесу едукације судија, тужилаца, полиције и студената.

III ЗАКЉУЧНА ОЦЕНА КОМИСИЈЕ

Комисија је једногласна у оцени да докторска дисертација кандидата Вељка Турањанина, под називом **Споразум о признању кривичног дела**, садржи оригинални научни допринос, те је подобна за јавну одбрану.

IV ПРЕДЛОГ КОМИСИЈЕ

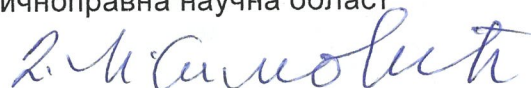
На основу изнете оцене рада, Комисија сматра да докторска дисертација кандидата Вељка Турањанина, под називом **Споразум о признању кривичног дела**, испуњава све услове за јавну одбрану и предлаже Наставно-научном већу Правног факултета Универзитета у Крагујевцу да прихвати овај Извештај и одобри јавну одбрану докторске дисертације.

У Крагујевцу,

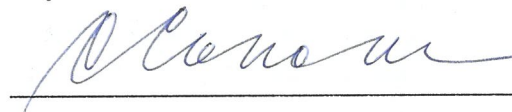
20.01.2015. године

ЧЛАНОВИ КОМИСИЈЕ

Академик проф. др Миодраг СИМОВИЋ, редовни професор Правног факултета Универзитета у Бањој Луци, ужа кривичноправна научна област



Проф. др Снежана СОКОВИЋ, редовни професор Правног факултета Универзитета у Крагујевцу, ужа кривичноправна научна област



Проф. др Станко БЕЈАТОВИЋ, редовни професор Правног факултета Универзитета у Крагујевцу, ужа кривичноправна научна област, ментор

