

МЕДИЦИНСКИ ФАКУЛТЕТ

ИЗВЕШТАЈ О ОЦЕНИ ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ
-обавезна садржина- свака рубрика мора бити попуњена

(сви подаци уписују се у одговарајућу рубрику, а назив и место рубрике не могу се мењати или изоставити)

I ПОДАЦИ О КОМИСИЈИ
<p>1. Датум и орган који је именовео комисију: 17.06.2015. год., Наставно-научно веће Медицинског факултета Универзитета у Новом Саду</p> <p>2. Састав комисије са назнаком имена и презимена сваког члана, звања, назива уже научне области за коју је изабран у звање, датума избора у звање и назив факултета, установе у којој је члан комисије запослен:</p> <p>1. Проф. др Ивана Стојшин, ванредни професор, ужа научна област Стоматологија (Болести зуба и ендодонција), 17.12. 2014. год., Медицински факултет, Универзитет у Новом Саду;</p> <p>2. Проф. др Славољуб Живковић, редовни професор, Катедра за Болести зуба и ендодонцију, 06.06. 2006. год., Стоматолошки факултет, Универзитет у Београду;</p> <p>3. Доц. др Милан Дробац, доцент, ужа научна област Стоматологија (Болести зуба и ендодонција), 15.10.2012. год., Медицински факултет, Универзитет у Новом Саду.</p>
II ПОДАЦИ О КАНДИДАТУ
<p>1. Име, име једног родитеља, презиме: Каролина (Иштван) Вукоје</p> <p>2. Датум рођења, општина, држава: 08.05.1980. год, Нови Сад, Србија</p> <p>3. Назив факултета, назив студијског програма дипломских академских студија – мастер и стечени стручни назив: Медицински факултет Нови Сад, студије Стоматологије, Доктор стоматологије</p> <p>4. Година уписа на докторске студије и назив студијског програма докторских студија: 2008. год, докторске академске студије - клиничка медицина</p> <p>5. Назив факултета, назив магистарске тезе, научна област и датум одбране: /</p>
<p>6. Научна област из које је стечено академско звање магистра наука: /</p>
III НАСЛОВ ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ:
<p>„Ендодонтски ретретман-анализа скенинг електронском микроскопијом“</p>

IV ПРЕГЛЕД ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ:

Навести кратак садржај са назнаком броја страна, поглавља, слика, шема, графикона и сл.

Докторска дисертација написана је на 158 страна и садржи 8 поглавља (увод, преглед литературе, циљ рада и хипотезе, материјал и методе, резултати, дискусија, закључак, литература).

У оквиру докторске дисертације приказано је укупно 40 табела, 37 графикона и 26 слика. Литература садржи 252 библиографска навода. Структура дисертације је коректно избалансирана.

У уводном делу докторске дисертације аутор упућује на комплексност проблематике којом ће се бавити током истраживања. Кроз преглед литературе систематски даје репетиторијум познатих чињеница о успешности ендодонтске терапије, о значају спровођења ендодонтског ретретмана и његовим методама, као и о различитим материјалима за пуњење које је неопходно уклонити из канала корена, уз додатно освртање на компликације које могу настати током процедуре ретретмана.

Циљ докторске дисертације био је да се испита квалитет чишћења зидова канала корена зуба након ендодонтског ретретмана, помоћу скенинг електронске микроскопије (СЕМ). Посматран је утицај врсте материјала за оптурацију, утицај употребе растварача и утицај ручних и машинских инструмената на количину заосталог материјала на зидовима канала. Истраживање је спроведено на укупно 125 екстрахованих, хуманих једнокорених зуба, од којих је 120 зуба подељено у две групе и напуњено помоћу два различита материјала за оптурацију (гутаперка и ресилон поенима). У зависности од технике уклањања ових материјала, групе су даље подељене у односу на употребу растварача (са и без хлороформа), као и у односу на инструменте коришћене за дезоптурацију (Хедстром, ПроТапер, Твистед Филе). Преосталих 5 зуба, без каналног пуњења, коришћени су као контролна група. Коренови су уздужним цепањем раздвојени, а одабране половине посматране на СЕМ-у. Микрофотографије сваке трећине канала начињене су при увећању од 500x, на којима је оцењивана количина преосталог материјала за пуњење помоћу скале; а на микрофотографијама начињеним при увећању од 1000x, пребројавани су отворени дентински каналићи, у односу на константну површину канала.

Резултати докторске дисертације су показали да врста материјала за оптурацију значајно утиче на квалитет чишћења зидова канала након ендодонтског ретретмана. Уклањање ресилона са зидова канала било је мање ефикасно него уклањање гутаперке. Ротирајућим, машинским инструментима је ефикасније уклањана гутаперка, а ручним Хедстром турпијама је боље уклањан ресилон. ПроТапер инструменти су остављали велике количине материјала на зидовима канала након ендодонтског ретретмана. Међутим, уклањање материјала помоћу ових инструмената било је најбрже. Примена растварача такође је значајно допринела бржем уклањању материјала. Посматрајући канал корена по трећинама, највећа количина материјала налазила се у апикалној трећини, без обзира на врсту уклањаног оптурационог материјала и употребљених инструмената и без обзира да ли је коришћен растварач.

V ВРЕДНОВАЊЕ ПОЈЕДИНИХ ДЕЛОВА ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ:

Наслов докторске дисертације је јасно формулисан и у потпуности приказује садржај докторске дисертације.

Увод кратко, јасно и директно дефинише предмет истраживања и уједно образлаже потребе за спровођењем истраживања.

Преглед литературе је написан јасно, систематизовано и пружа свеобухватан увид у изучавану проблематику утицаја различитих процедура и техника ретретмана на уклањање оптурационих материјала из канала корена зуба. Кандидат детаљно описује преглед владајућих ставова и нових сазнања из области наведене проблематике. На основу изнетих информација додатно је истакнута потреба за даљим истраживањима.

Циљ рада и хипотезе су јасно изложени, добро формулисани и заснивају се на досадашњим истраживањима која су спроведена научно признатим методама и принципима закључивања.

Материјал и методе су изложени у складу са принципима научно-истраживачког рада. Јасно и прецизно је описан поступак конструкције узорка, методе и инструменти коришћени током ретретмана, параметри који дефинишу испитиване варијабле, услови дефинисани за примену скенинг електронске микроскопије; што све омогућава поновно извођење истраживања. Статистичка анализа резултата спроведена је у складу са циљем и методом рада.

Резултати истраживања су уверљиво, разумљиво и прегледно приказани табеларно, графички и путем слика, са јасним текстуалним објашњењима.

У **Дискусији** су систематично и јасно образложени примењена методологија и добијени резултати истраживања, уз поређење са подацима из литературе. Анализа сопствених резултата је адекватна, а цитирани литературни подаци су актуелни и критички одабрани.

Закључак на јасан и прецизан начин садржи сазнања која су проистекла из истраживања, а која у значајној мери доприносе расветљавању проблематике постизања оптималне чистоће зидова канала корена након спровођења процедуре ретретмана.

Литература садржи наводе који су актуелни и савремени у односу на тему истраживања. У раду је коришћено 252 библиографска навода.

Комисија је позитивно оценила све делове докторске дисертације.

VI СПИСАК НАУЧНИХ И СТРУЧНИХ РАДОВА КОЈИ СУ ОБЈАВЉЕНИ ИЛИ ПРИХВАЋЕНИ ЗА ОБЈАВЉИВАЊЕ НА ОСНОВУ РЕЗУЛТАТА ИСТРАЖИВАЊА У ОКВИРУ РАДА НА ДОКТОРСКОЈ ДИСЕРТАЦИЈИ

1. Brkanić T, Stojšin I, Živković S, **Vukoje K**. Canal wall thickness after preparation with NiTi rotary files. *Microsc Res Tech*. 2012; 75(3):253-7.(M22)
2. Brkanić T, Stojšin I, **Vukoje K**, Blagojević D, Osatović V. Digital radiography in root canal working length determination. *HealthMed*. 2011; 5 (6, Suppl.1):2074-80. (M23)
3. Brkanić T, Stojšin I, **Vukoje K**, Živković S. Scanning electron microscopy investigation of canal cleaning after canal preparation with nickel titanium files. *Srp Arh Celok Lek*. 2010; 138 (9-10): 551-6.(M23)

Таксативно навести називе радова, где и када су објављени. Прво навести најмање један рад објављен или прихваћен за објављивање у часопису са ISI листе односно са листе министарства надлежног за науку када су у питању друштвено-хуманистичке науке или радове који могу заменити овај услов до 01.јануара 2012. године. У случају радова прихваћених за објављивање, таксативно навести називе радова, где и када ће бити објављени и приложити потврду о томе.

VII ЗАКЉУЧЦИ ОДНОСНО РЕЗУЛТАТИ ИСТРАЖИВАЊА

На основу анализе резултата добијених у оквиру спроведеног истраживања изведен је општи закључак да врста оптурационог материјала и дизајн ендодонтског инструмента генерално доводе до разлике у квалитету чишћења зидова канала корена након спроведене процедуре ретретмана. При томе:

- Квалитет чишћења зидова канала након уклањања гутаперке је већи него након уклањања ресилона, док је број отворених дентинских каналића сличан у обе групе материјала. Употреба растварача не утиче значајно на повећање чистоће зидова канала, као ни на повећање броја отворених дентинских тубула.
- Дизајн и врста ендодонтских инструмената коришћених за ретретман утиче на ефикасност чишћења зидова канала. Највећи квалитет чишћења зидова канала и број отворених тубула пронађен је након уклањања материјала за оптурацију Твистед Филе инструментима, а најмањи након ретретмана ПроТапер инструментима.
- Ниједна метода ретретмана не обезбеђује потпуно чисте зидове канала, ни у односу на цео канал, ни посматрано у различитим трећинама канала. Квалитет чишћења зидова канала и број отворених тубула највећи је у коронарној трећини канала и прогресивно се смањује према апикалној трећини. Најмањи квалитет чишћења зидова и најмањи број отворених тубула нађен је у апикалним трећинама канала код свих испитиваних узорака; ниједан од испитиваних фактора не утиче на количину резидуалног материјала и број отворених тубула у апикалној трећини канала.
- Укупно време за ретретман канала корена у просеку износи 214 секунди. Употреба ротирајућих, машински покретаних инструмената у односу на ручне инструменте значајно скраћује време потребно за ендодонтски ретретман, као и употреба растварача.

<ul style="list-style-type: none"> • Највећа учесталост оштећења инструмената уочена је приликом употребе Твистед Филе инструмената, а најмања учесталост након примене ПроТапер инструмената. • Апикална транспортација материјала значајно је већа током уклањања ресилона него током уклањања гутаперке. Дизајн и врста ендодонтских инструмената коришћених за ретретман утиче на количину апикално истиснутог материјала и највећа је при употреби ручних Хедстром турпија, а најмања при употреби Твистед Филе ротирајућих инструмената.
<p>VIII ОЦЕНА НАЧИНА ПРИКАЗА И ТУМАЧЕЊА РЕЗУЛТАТА ИСТРАЖИВАЊА Експлицитно навести позитивну или негативну оцену начина приказа и тумачења резултата истраживања.</p> <p>Мишљење Комисије је да су резултати истраживања систематично, јасно и прикладно приказани и интерпретирани. Тумачење резултата се заснива на најновијим доступним научним сазнањима, те се начин приказа и тумачења резултата истраживања оцењује позитивно.</p>
<p>IX КОНАЧНА ОЦЕНА ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ: Експлицитно навести да ли дисертација јесте или није написана у складу са наведеним образложењем, као и да ли она садржи или не садржи све битне елементе. Дати јасне, прецизне и концизне одговоре на 3. и 4. питање:</p>
<p>1. Да ли је дисертација написана у складу са образложењем наведеним у пријави теме Дисертација је написана у складу са образложењем написаним у пријави теме.</p>
<p>2. Да ли дисертација садржи све битне елементе Дисертација садржи све битне елементе на основу којих би истраживање могло бити поновљено и проверено.</p>
<p>3. По чему је дисертација оригиналан допринос науци Дисертација је резултат оригиналног научног рада кандидата. Представља прво свеобухватно истраживање у којем је поред појединачног утицаја врсте оптурационог материјала, примене растварача и врсте инструмената за дезоптурацију на чистоћу зидова канала корена, спроведено и испитивање утицаја међусобне интеракције наведених фактора. Такође, у току ретретмана посматран је утицај ових фактора на апикалну транспортацију материјала, на време потребно за ретретман као и на учесталост оштећења инструмената током ретретмана. Актуелност теме потврђују бројне студије из области ендодонције које су се бавиле проблемом уклањања материјала за оптурацију из канала корена током ендодонтског ретретмана. Истраживање је спроведено на великом узорку, а евалуација квалитета чишћења зидова канала вршена је помоћу скенинг електронског микроскопа (СЕМ), што представља најсавременију методу за посматрање одређене површине на великим увећањима. Примена СЕМ-а омогућава ултраструктурна посматрања и прецизну процену чистоће дентинских тубула, што је практично неизводљиво применом било које друге методе. При симулирању одговарајућих процедура ретретмана у потпуности су испоштовани клинички протоколи рада.</p>
<p>4. Недостаци дисертације и њихов утицај на резултат истраживања Недостаци дисертације нису уочени.</p>
<p>X ПРЕДЛОГ: На основу укупне оцене дисертације, комисија предлаже:</p>
<p>- да се докторска дисертација прихвати, а кандидату одобри одбрана</p>

На основу укупне позитивне оцене докторске дисертације др Каролине Вукоје, Комисија са задовољством предлаже Наставно-научном већу Медицинског факултета и Сенату Универзитета у Новом Саду да се докторска дисертација под насловом: „Ендодонтски ретретман-анализа скенинг електронском микроскопијом“ прихвати и стави у даљи поступак, а кандидату одобри одбрана докторске дисертације.

датум: 10.08.2015.

НАВЕСТИ ИМЕ И ЗВАЊЕ ЧЛАНОВА КОМИСИЈЕ
ПОТПИСИ ЧЛАНОВА КОМИСИЈЕ

Проф. др Ивана Стојшин, председник

Проф. др Славољуб Живковић, члан

Доц. др Милан Дробац, члан

НАПОМЕНА: Члан комисије који не жели да потпише извештај јер се не слаже са мишљењем већине чланова комисије, дужан је да унесе у извештај образложење односно разлоге због којих не жели да потпише извештај.

ИЗВЕШТАЈ СЕ ПОДНОСИ У 10 ПРИМЕРАКА

(два извештаја са оригиналним потписима)

КАНДИДАТ ЈЕ ОБАВЕЗАН ДА ДОСТАВИ ИЗВЕШТАЈ И У ЕЛЕКТРОНСКОЈ ФОРМИ

У PDF формату на ЦД-у

НАПОМЕНА: Уз извештаје студенти морају да предају и попуњен образац бр. 7 у два примерка и на ЦД-у у PDF формату