

ИЗВЕШТАЈ О ОЦЕНИ ДОКТОРСКОГ УМЕТНИЧКОГ ПРОЈЕКТА

I ПОДАЦИ О КОМИСИЈИ		
1. Датум и орган који је именовано комисију: <b>Наставно-научно веће Факултета техничких наука, 26. 11. 2020.</b>		
2. Састав комисије у складу са <i>Правилима докторских студија Универзитета у Новом Саду</i> :		
1. <b>Давид др ум. Миа</b>	Ванредни професор	Сценска архитектура, техника и дизајн – сценски дизајн, 8.2.2020.
презиме и име	звање	ужа уметничка област и датум избора
Факултет техничких наука Универзитета у Новом Саду		Председник
установа у којој је запослен-а		функција у комисији
2. <b>Дедић Динуловић др ум. Татјана</b>	Редовни професор	Сценска архитектура, техника и дизајн – сценски дизајн, 15.10.2017.
презиме и име	звање	ужа уметничка област и датум избора
Факултет техничких наука Универзитета у Новом Саду		Члан
установа у којој је запослен-а		функција у комисији
3. <b>Поповић др Живко</b>	Редовни професор	Филмологија, 23.12.2010.
презиме и име	звање	ужа научна област и датум избора
Академија уметности Универзитета у Новом Саду		Члан
установа у којој је запослен-а		функција у комисији
4. <b>Максимовић др ум. Зоран</b>	Редовни професор	Снимање и дизајн звука 31.1.2019.
презиме и име	звање	ужа уметничка област и датум избора
Факултет драмских уметности Универзитета уметности у Београду		Члан
установа у којој је запослен-а		функција у комисији
5. <b>Динуловић др Радивоје</b>	Редовни професор	Сценска архитектура, техника и дизајн – сценски дизајн, 5.4.2012.
презиме и име	звање	ужа уметничка област и датум избора
Факултет техничких наука Универзитета у Новом Саду		Ментор
установа у којој је запослен-а		функција у комисији

**II ПОДАЦИ О КАНДИДАТУ**

1. Име, име једног родитеља, презиме:

**Драгана, Драгише, Вилотић**

2. Датум рођења, општина, држава:

**3. новембар 1980, Нови Сад, СФР Југославија**

3. Назив факултета, назив претходно завршеног нивоа студија и стечени стручни/академски назив:

**Факултет техничких наука Универзитета у Новом Саду, интегрисане петогодишње академске студије, Мастер инжењер архитектуре**

4. Година уписа на докторске студије и назив студијског програма докторских студија:

**2014, Докторске академске уметничке студије Сценски дизајн**

**III НАСЛОВ ДОКТОРСКОГ УМЕТНИЧКОГ ПРОЈЕКТА:**

**Ревалоризација библијске приче о Адаму и Еви –  
уметничко дело сценског дизајна**

#### **IV ПРЕГЛЕД ДОКТОРСКОГ УМЕТНИЧКОГ ПРОЈЕКТА:**

Навести кратак садржај са назнаком броја страница, поглавља, слика, схема, графикана и сл.

Докторски уметнички пројекат кандидаткиње Драгане Вилотић има следећи садржај:

1. **Увод** (стр. 1-2)
2. **Истраживачко-методолошки оквир** (стр. 3-8)
  - 2.1 Предмет истраживања
  - 2.2 Циљ истраживања
  - 2.3 Полазне претпоставке
  - 2.4 Методологија истраживања
  - 2.5 Преглед претходних истраживања
3. **Теоријско истраживање** (стр. 9-50)
  - 3.1 Наратив и наративност као цивилизацијска одлика
  - 3.2 Тумачење приче о Адаму и Еви
    - 3.2.1 Слобода
    - 3.2.2 Љубав
    - 3.2.3 Морал – Спознаја добра и зла
  - 3.3 Казна божја и феномен рањивости
    - 3.3.1 Стид и кривица
    - 3.3.2 Потчињеност, непријатељство и мржња
    - 3.3.3 Умно тело
    - 3.3.4 Тежак рад
  - 3.4 Криза љубави у 21. веку
  - 3.5 Закључак теоријског истраживања
4. **Критичка анализа референтних уметничких дела** (стр. 51-84)
  - 4.1 Прикази приче о Адаму и Еви у уметности
    - 4.1.1 Ранохришћанска фреска у Дура-Еуропосу (3. век)
    - 4.1.2 Византијски мозаици у капели Палатина у Палерму (12. век)
    - 4.1.3 Хијеронимус Бош, *Врт уживања* (1490-1500)
    - 4.1.4 Барнет Њуман *Ева* (1950); *Адам* (1952)
    - 4.1.5 Џим Џармуш *Only Lovers left Alive* (2013)
5. **Уметничко истраживање** (стр. 85-134)
  - 5.1 Стваралачки процес
    - 5.1.1 Музика као полазиште за уметничко истраживање
    - 5.1.2 Визуелно истраживање Постања у савременом контексту – серија фотографија *A/E*, серија цртежа и колажа *Љубав* и серија фотографија *Топли рубови челичног симса*
  - 5.2 Уметничко дело сценског дизајна *Двоје*
    - 5.2.1 Библијски наратив и тема уметничког дела
    - 5.2.2 Просторни концепт и изражајна средства
    - 5.2.3 Драматургија догађаја

**6. Реализација уметничког дела сценског дизајна *Двоје* (стр. 135-154)**

6.1 Приказ реализације дела

6.2 Перцепција рада и рецепција публике – *Двоје*/Књига утисака

6.3 Документовање извођења рада

**7. Закључак (стр. 155-157)**

**8. Литература и извори (стр. 158-167)**

**9. Списак илустрација (стр. 168-172)**

**10. Биографија кандидаткиње (стр. 173)**

Докторски уметнички пројекат садржи **173** странице, **10** поглавља, **224** референце и **83** слике. Пројекат не садржи табеле, графиконе и прилоге.

## V ВРЕДНОВАЊЕ ПОЈЕДИНИХ ДЕЛОВА ДОКТОРСКОГ УМЕТНИЧКОГ ПРОЈЕКТА:

У *Уводу* (стр. 1-2) кандидаткиња је навела разлоге због којих сматра да се кроз вредновање библијске приче о Адаму и Еви могу препознати и пратити универзалне одреднице друштва и појединца (слобода, љубав, морал...) од настанка библијског текста до данас. Она је нагласила личне покретаче за бављење овом темом, што Комисија сматра значајним, па и неопходним у приступу сваком докторском уметничком пројекту. Кандидаткиња је суочила различите феномене – од емоционалних до технолошких, од појединачних до заједничких, од физичке, дигиталне до биолошке сфере – који одређују, како она сматра, Четврту индустријску револуцију. Потом је она навела и образложила концепт свог уметничког дела под називом *Двоје*, којим је, на основу теоријског истраживања, анализе референтних уметничких примера и на основу уметничког истраживања желела да да сопствени стваралачки одговор на тему свог докторског уметничког пројекта.

Друго поглавље рада, под насловом *Истраживачко-методолошки оквир* (стр. 3-8) састоји се из 5 делова. У првом, кандидаткиња излаже *Предмет истраживања* (2.1) – вредновање повести о првом човеку и првој жени на Земљи кроз уметност у различитим друштвено-политичким околностима. У другом делу представљен је *Циљ истраживања* (2.2), а то је детектовање основних друштвених вредности (слободе, љубави и морала) и разлика у уметничком тумачењу и приказима приче из прва три поглавља библијског текста *Постања*. Као циљ теоријског истраживања кандидаткиња наводи потребу да буде објашњен феномен рањивости савременог човека као последице индустријских револуција, па, тиме, и положаја човека у друштву. Циљ уметничког истраживања је изградња сопственог стваралачког дискурса и израза којим ће бити артикулисан уметнички рад *Двоје* и тиме да допринос разумевању уметности данас. *Полазне претпоставке* (2.3) чине трећи део поглавља. Овде кандидаткиња наглашава да библијски текст *Постања* може бити полазиште за настанак дела савремене уметности. Истовремено, она наглашава да текст *Постања* у савременом контексту не мора нужно бити под утицајем историјских тумачења. У четвртном делу приказане су *Методе истраживања* (2.4) – компаративна метода, метода анализе садржаја, као и различите методе уметничког истраживања и уметничког стваралаштва које су је водиле ка реализацији вишемедијске просторне инсталације. У завршном, петом делу другог поглавља, под насловом *Преглед претходних истраживања* (2.5) кандидаткиња даје веома садржајан и конзистентан увид у дела различитих стваралаца из различитих епоха и професионалних окружења, али наглашава да су на њен рад пресудно утицала истраживања и текстови Елен Пејгелс, Ендрјуа Лаута и Стивена Гринблата. Такође, она наглашава значај претходних истраживања из области сценског дизајна – текстова објављених у монографским публикацијама, зборницима и периодици, али и у текстуалним образложењима досада одбрањених докторских и магистарских радова из области сценског дизајна, што Комисија посебно цени. Као специфичан извор, кандидаткиња наводи и архивску документацију *Прашког квадријенала сценског дизајна и сценског простора*, а посебно наступа Републике Србије на овој манифестацији 2007, 2011, 2015. и 2019. године. Комисија и ово сматра веома значајним.

Треће поглавље рада носи наслов *Теоријско истраживање* (стр. 9-50) које обухвата херменеутику библијског текста изведену из различитих извора састоји се из 5 делова, од којих прва четири представљају посебне тематске групе, док је пети део посвећен закључку теоријског истраживања. У првом делу трећег поглавља, под насловом *Наратив и наративност као цивилизацијска одлика* (3.1) кандидаткиња најпре истражује и образлаже саме појмове наратива и наративности, наглашавајући дистинкцију која настаје појавом модерне уметности 20. века. Овде се кандидаткиња позива на различите ауторе (Шефера, Мејсла, Пјажеа, Бела, Стенберга, Берлина, Иванчевића и Шуваковића) чије ставове анализира и сучељава. Други део, *Тумачења приче о Адаму и Еви* (3.2) посвећен је појму *херменеутика* и излагању приче о Адаму и Еви, а на основу истраживања Пејгелс,

Лаута и Гринблата. Такође, овде кандидаткиња посебну пажњу посвећује приказу истраживања три кључна теоријска, али и поетичка појма: *Слобода* (3.2.1); *Љубав* (3.2.2); и, *Морал – спознаја добра и зла* (3.2.3). У оквиру разматрања појма *Слобода* она посебно разматра опсесивну потребу (како Гринблат наводи) енглеског песника Џона Милтона да причом о Адаму и Еви објасни „све у свом животу”, а што се посебно односи на Милтонов чувени спев *Изгубљени рај* из 17. века. За појам *Љубав* кандидаткиња упориште тражи најпре у *Старом завету* (посебно у Соломоновој *Песми над песмама*), али и другим предантичким изворима, као и, поново, у Милтоновом херојском спеву. О теми под насловом *Морал – спознаја добра и зла* кандидаткиња пише ослањајући се на претходно наведене ауторе и изворе, али посебан значај придаје феномену *Дрвета знања добра и зла*, кроз различита митолошка, теоријска и поетичка тумачења. У трећем делу под насловом *Казна божја и феномен рањивости* (3.3) кандидаткиња детаљно разматра пет тематских целина: *Стид и кривица* (3.3.1); *Потчињеност, непријатељство и мржња* (3.3.2); *Умно тело* (3.3.3); *Тежак рад* (3.3.4); и, *Уништавање планете: индустријско-технолошка револуција као неминовност* (3.3.5). Трећи део теоријског истраживања у целини, по мишљењу Комисије, као и четврти део под насловом *Криза љубави у 21. веку* (3.4), представљају са једне стране централно подручје теоријског истраживања, али, истовремено и специфичан пролог за уметничко истраживање, које је уследило након анализе референтних уметничких дела. Свакој теми трећег и четвртог дела трећег поглавља кандидаткиња посвећује примерену пажњу, посматра их и анализира продубљено, са ставом који поткрепљује сопственом аргументацијом, или оном коју је преузела из већ наведених референтних извора који чине теоријско-истраживачку платформу кандидаткиње. У петом делу дат је *Закључак теоријског истраживања* (3.5). Овде своје кандидаткиња заиста закључује своје теоријско истраживање, веома успешно се клонећи резимирања онога што је већ претходно у раду приказала. Она се, наравно, враћа и теоријским изворима и ауторима чије је ставове већ наводила, али уводи и нове (попут Дарвина, Маркса, Елијадеа, Маркузеа или Миливојевића) и то чини на хеуристички начин, градећи нови, целовит и садржајан наратив, који Комисија види као јасну дискурзивну платформу. Став којим кандидаткиња закључује теоријско истраживање: „Не разумем зашто савремени човек не страхује што не зна шта је љубав, али врло добро зна шта је мржња. И не жели то да промени.” Комисија види као поетички манифест на ком је настало уметничко дело сценског дизајна *Двоје*.

Четврто поглавље, под насловом *Критичка анализа референтних уметничких дела* (стр. 51-84) посвећено је проучавању примера из различитих епоха којима је заједничка тема библијска прича о Адаму и Еви. Кандидаткиња је најпре пажњу посветила историјским и теоријским тумачењима ширег контекста теме, са посебним освртом на феноменологију спектакла, ослањајући се на бројне ауторе (Гровије, Дадић Динуловић, Арган, Олива, Фидлер и други). Затим, у поглављу под насловом *Прикази приче о Адаму и Еви у уметности* (4.1), у пет целина, она је приказала веома детаљно и аналитички дела из различитих епоха. Најпре, под насловом *Ранохришћанска фреска у Дура-Еуропосу* (4.1.1) она је разматрала дело настало у трећем веку, на локалитету које је према сателитским снимцима из 2014. године претрпео масовно уништење и пустошење у рату у Сирији, од 2011. године. Фреска у Дура-Епосу заузимала је малу површину плоче под сводом приватне куће, која је у раној фази развоја хришћанства представљала место окупљања верника. Ова фреска, уз још један артефакт, данас се налази у Музеју уметности Универзитета Јејл у Њу Хејвену, у Сједињеним америчким државама, што по себи представља упитан чин. Кандидаткиња наведено дело види као иницијално у току који је проучавала. Даље, она је под насловом *Византијски мозаици у капели Палатина у Палерму* (4.1.2) изнела врло исцрпно проучене историјске и географске околности у којима су настајала дела византијске уметности, са тежиштем на 12. век, да би фокус поставила на Краљевску палату у Палерму, и у оквиру тог комплекса, капелу Палатина, где су на мозаицима приказане бројне кључне сцене из Постања, па тако и читав ток приче о Адаму и Еви. Она је посебно нагласила да у овом случају читава композиција почива на јасним драматуршким принципима (позивајући се на Иванчевића, Краља и Јовановића), а простор

капеле се доживљава и третира као позорница, па то постаје слојевита истраживачка тема у овом раду. Кандидаткиња је своју анализу закључила ставом да је свет на византијским иконама „постављен у обрнутој перспективи, чији недоглед није тамо на хоризонту, у моћној бесконачној даљини, већ у оку оног који стоји пред сликом”. Ово запажање и став кандидаткиње Комисија жели посебно да нагласи. У одељку *Хијеронимус Бош*, „*Врт уживања*” (4.1.3) она је изложила подробну анализу триптиха насталог између 1490. и 1500. године, наглашавајући да је реч о уметничком делу чије значење никада није до краја и недвосмислено растумачено. Овде је кандидаткиња разматрала нове принципе ренесансне перспективе и исходе тих принципа, не само у уметности, већ и у схватању света. Степен и карактер аналитичности, али и сопствених размишљања и ставова које је кандидаткиња развила разматрајући ову студију случаја Комисија изузетно цени. Даље, у одељку 4.1.4, под насловом *Барнет Њуман*, „*Ева*” (1950); „*Адам*” (1952), кандидаткиња је прешла на разматрање дела која припадају савременој епохи. Она је приказала, најпре, историјско-културни контекст уметности 20. века, потом и Њуманова теоријска дела, а посебно његова промишљања у тексту *Први човек је био уметник* из 1947. године, што је претходило настанку уметничких радова које је кандидаткиња детаљно проучила и приказала. И овај одељак она је закључила властитим тумачењем, овде наглашавајући извесну друштвену неприхватљивост Њумановог рада и његових идеја у контексту времена у ком је стварао. Последњи, пети одељак под насловом *Џим Цармуш*, „*Only Lovers Left Alive*” (4.1.5) посветила је филмском остварењу насталом 2013. године, а код нас познатом под насловом *Само љубавници остају*. И овде је кандидаткиња показала завидну способност критичке анализе, примењене на филм као медијску (или вишемедијску) уметничку форму, чиме је заокружила целину тематске хомогености, али изузетне формалне разнородности. Овакав приступ непосредно је везан за уметничко истраживање које је уследило, али и за садржајну и формалну структуру уметничког дела *Двоје*.

У петом поглављу, кандидаткиња је приказала своје *Уметничко истраживање* (стр. 85-134). У уводном тексту она је нагласила да је уметничко истраживање спровела како би артикулисала сопствену уметничку тему и израз. То је чинила користећи веома различите, па и разнородне медије и технике – од цртежа, преко дигиталног колажа и дигиталне фотографије. Такође, у фокусу њеног истраживања све време су били простор и звук. Први део, под насловом *Стваралачки процес* (5.1) посвећен је различитим уметничко-истраживачким поступцима. Најпре је, у одељку под насловом *Музика као полазиште за уметничко истраживање* (5.1.1), кандидаткиња приказала идеје и концепте стваралаца које види као најзначајније у оквиру своје теме (Апија, Ксенакис и Гебелс). Она је, затим, истраживање усмерила ка одређењу појма и феномена музике, најзад, ка реинтерпретацији (или, изражавању, експресији) музике ликовним средствима. Овде је кандидаткиња приказала низ својих скица, цртежа, колажа и слика. Одељак под насловом *Визуелно истраживање Постања у савременом контексту – серија фотографија „А/Е”, серија цртежа и колажа „Љубав” и серија фотографија „Топли рубови челичног симса”* (5.1.2) у целини је посвећен приказу ова три уметничко истраживачка поступка, уз одговарајућа уводна објашњења. Овај део уметничког истраживања Комисија посебно и високо цени, сматрајући радове настале у истраживачком процесу интегралним делом докторског уметничког пројекта кандидаткиње. Други део, под насловом *Уметничко дело сценског дизајна „Двоје”* (5.2) структуриран је у три одељка и посвећен теоријским, поетичким, садржинским и формалним аспектима стварања овог уметничког дела. Први одељак, под насловом *Библијски наратив и тема уметничког дела* (5.2.1) кандидаткиња је посветила приказу сопственог читања овог наратива, учењавања личних садржаја, тема и проблемских питања, ослањајући се, при томе, и на за себе значајна теоријска и поетичка дела Баумана, Хајдегера, Батаја, Бјунг-Чул Хана, Хандкеа, Антонионија, Елила и Лакана. У закључку овог одељка, кандидаткиња је формулисала и наратив свог уметничког дела *Двоје*, које се односи „на тренутак у библијској причи након стварања света, кад у природи обитавају биљке и животиње, али Адам и Ева нису до краја формиран, њихова тела нису довршена док не остваре блиску везу у Рајском врту. Из позиције Адама и Еве, може се претпоставити да је свет заиста довршен тек успостављањем блискости”. Други одељак,

*Просторни концепт и изражајна средства* (5.2.2), кандидаткиња је посветила свим аспектима припреме за реализацију рада. Она је навела да концепт рада „почива на наспрмној поставци две видео-пројекције грудног коша као места, простора у којем се чува љубав, и посматрача, кроз чије се присуство ментално и физички – слушалицама које заједничким звуком прожимају обе пројекције, одржава веза двеју раздвојених особа. Један по један посматрач улази у Велику салу Културне станице *Свилара*, а у средишту је сценски простор који се активира кад посетилац стави слушалице на уши”. Кандидаткиња даље објашњава детаљно свој рад, уз бројне фотографске документе, као и кадрове из видео-рада, којима илуструје процес, али и неке елементе исхода рада. Простору извођења и креативном односу према том простору кандидаткиња је посветила посебну пажњу, а ту чињеницу, као и начин на који је кандидаткиња третирала простор Комисија сматра веома значајном. Овај одељак завршно је илустрован графичким решењем штампаног материјала. Трећи одељак, *Драматургија догађаја* (5.2.3), кандидаткиња је посветила начину на који се бавила креирањем кретања и боравка публике у простору, и, посебно, начину перцепције дела, што у контексту уметничких пракси сценског дизајна представља изузетно значајну тему.

Шесто поглавље под насловом *Реализација уметничког дела сценског дизајна „Двоје”* (стр. 135-154) представља закључну целину главног дела докторског уметничког пројекта. Поглавље има три дела. У првом, под називом *Приказ реализације рада* (6.1), кандидаткиња је детаљно објаснила извођење вишемедијске просторне инсталације *Двоје*, а што подразумева техничку продукцију и јавно приказивање уметничког дела сценског дизајна. Техничку продукцију она је поделила у четири фазе (дизајн и израда сценографије за видео-рад; снимање и дизајн звука; припрема локације, снимање и монтажа видео-рада; и, техничка припрема, поставка и јавно приказивање рада). У даљем тексту кандидаткиња је детаљно објаснила све фазе, као и све елементе сценографије за видео-рад, и ту своју експликацију илустровала фотографијама процеса израде скулпторалних објеката грудног коша – једног, технологијом 3Д штампе, и другог, израђеног од епоксидне смоле на основу глиненог модела и гипсаног калупа. Затим је она приказала избор и третман простора техничке реализације ових објеката, као и простора у ком је снимљен видео рад. Само снимање слике и звука, као и монтажа, такође су детаљно описани. Процес техничке реализације рада у простору Културне станице *Свилара* приказан је са посебном пажњом, уз изузетно квалитетну техничку документацију, као и фотографије. Ово Комисија високо цени. У другом делу, под насловом *Перцепција рада и реценција публике – „Двоје” / Књига утисака* (6.2) кандидаткиња је приказала повратне информације које је публика путем анкете доставила, што је био материјал да кандидаткиња формира *Књигу утисака*. Публици је кандидаткиња поставила шест питања (*Доживљај рада?*; *Какве асоцијације побуђује визуелни садржај рада?*; *Шта сте чули? Звук се мењао зависно од пројекције?*; *Која пројекција доминантно привлачи пажњу – дан или ноћ?*; *Начин гледања поставке, позиција у односу на два пројекциона платна?*; и, *Да ли је дешифрована порука писана Морзевом азбуком на штампаном материјалу?*). У *Књизи утисака* кандидаткиња је приказала укупно 17 одговора, који су по карактеру, стилу писања и садржају веома различити, али сви показују да је кандидаткиња својим радом успела да успостави комуникацију са публиком. У трећем делу, под насловом *Документовање рада* (6.3), кандидаткиња је приказала додатне фотографије, не понављајући оне којима је већ претходно илустровала свој текст.

У седмом поглављу дат је *Закључак* (7.), осмо носи наслов *Литература и извори* (8.) које садржи укупно 115 јединица у категоријама *Књиге, Каталози уметничких изложби и манифестација, Научни радови, есеји, чланци и часописи, Енциклопедије, речници и лексикони, и Интернет странице*. Девето поглавље је *Списак илустрација* (9.), који садржи укупно 83 јединице, док десето поглавље носи наслов *Биографија кандидаткиње*.



## **VI ЗАКЉУЧЦИ ОДНОСНО РЕЗУЛТАТИ ИСТРАЖИВАЊА:**

Закључак свог докторског уметничког пројекта кандидаткиња је посветила накнадном, поновном разматрању својих почетних ставова, теоријских извора, референтних уметничких дела која је проучавала, као и процеса који је спровела у целини. Она је закључила да је јавно приказивање уметничког дела сценског дизајна *Двоје* омогућило да „у специфичним условима, са ограничењем заједничког боравка у затвореном простору и физичком дистанцом, за свега пет минута” публици представи „сопствено виђење и експресију доживљаја приче о стварању света и двоје људи у њему”. Кандидаткиња свој докторски уметнички пројекат закључује следећим текстом: „Човек, планета и сав живи свет, по библијској причи постају рањиви након изгона Адама и Еве из Раја. Од тада човек перманентно трага за целовитошћу, јединством са другим, док планета трпи рањавање које јој наносе људи. Уметничко дело *Двоје* јесте прича о прекиду блискости и својеврсна пројекција сећања на хармоничан и лагодан живот у Рајском врту, неоптерећен овоземаљским богатством и амбицијама, која верујем да постоји у свима нама. Иако је пејзаж на Земљи данас суморан, уметност својом искреношћу може да изнедри оптимизам”.

## **VII ОЦЕНА НАЧИНА ПРИКАЗА И ТУМАЧЕЊА РЕЗУЛТАТА ИСТРАЖИВАЊА:**

Експлицитно навести позитивну или негативну оцену начина приказа и тумачења резултата истраживања.

Комисија са задовољством закључује да је кандидаткиња Драгана Вилотић са великим успехом реализовала свој уметнички докторски пројекат. Она је извршила изузетно темељно, широко и продубљено теоријско истраживање, на основу ког је изградила јасан и чврст стваралачки дискурс. Са пажњом и суштинским разумевања критички је анализирали и приказала уметничка дела која је сматрала референтним за свој рад. Уметничко истраживање спровела је кроз различите медијске и стваралачке линије и поступке, што јој је омогућило да, као завршни чин свог пројекта, припреми и изведе уметничко дело сценског дизајна *Двоје* у форми вишемедијске просторне инсталације. Комисија позитивно оцењује начин приказа и тумачења резултата истраживања, као и реализацију уметничког дела *Двоје*. Такође, комисија посебно цени и високо вреднује текстуални елаборат докторског уметничког пројекта, у садржинском, стилском, језичком, формалном и техничком смислу. Аутентичност рада проверена је у Библиотеци ФТН-а применом софтверског алата *iThenticate*, о чему је комисија обавештена путем електронске поште.

## **VIII КОНАЧНА ОЦЕНА ДОКТОРСКОГ УМЕТНИЧКОГ ПРОЈЕКТА:**

Експлицитно навести да ли пројекат јесте или није написан у складу са наведеним образложењем, као и да ли садржи или не садржи све битне елементе. Дати јасне, прецизне и концизне одговоре на 3. и 4. питање:

1. Докторски уметнички пројекат је урађен у складу са образложењем наведеним у пријави теме.
2. Докторски уметнички пројекат садржи све битне елементе.
3. Докторски уметнички пројекат представља оригиналан допринос уметности, будући да кандидаткиња тему свог пројекта поставља у изузетно комплексан културни, друштвени, политички, па и идеолошки оквир, истовремено јасно и недвосмислено наглашавајући свој субјективистички, па и индивидуалистички приступ теми. Веома темељно и квалитетно теоријско истраживање, као и продубљена анализа референтних уметничких дела, омогућили су јој да изгради јасну дискурзивну стваралачку позицију, спроведе слојевито и комплексно уметничко истраживање, а затим и да изради уметничко дело сценског дизајна под називом *Двоје*, високог квалитета, уверљиво и доследно реализовано. Такође, текстуално образложење дела, односно, докторски уметнички

пројекат у целини несумњиво представљају посебан допринос.

4. Комисија није уочила значајне недостатке докторског уметничког пројекта, а тиме ни њихов утицај на резултат истраживања.

**IX ПРЕДЛОГ:**

На основу наведеног, комисија предлаже:

- да се докторски уметнички пројект прихвати, а кандидату одобри одбрана;

Нови Сад,  
27. априла 2021.

1. **Др ум. Миа Давид,**  
Ванредни професор, председник

2. **Др ум. Татјана Дедић Динуловић**  
Редовни професор, члан

3. **Др Живко Поповић**  
Редовни професор, члан

4. **Др ум. Зоран Максимовић**  
Редовни професор, члан

5. **Др Радивоје Динуловић**  
Редовни професор, ментор