

**ИЗВЕШТАЈ О ОЦЕНИ ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ**

**-обавезна садржина- свака рубрика мора бити попуњена**

(сви подаци уписују се у одговарајућу рубрику, а назив и место рубрике не могу се мењати или изоставити)

<b>I ПОДАЦИ О КОМИСИЈИ</b>
<p>1. Датум и орган који је именовео комисију 04.12.2014. године, Наставно-научно веће Економског факултета у Суботици, Универзитет у Новом Саду.</p> <p>2. Састав комисије са знаком имена и презимена сваког члана, звања, назива уже научне области за коју је изабран у звање, датума избора у звање и назив факултета, установе у којој је члан комисије запослен:</p> <p>1. Проф. др Дејан Јакшић, редовни професор. Ужа научна област: Рачуноводство, анализе и ревизија. Датум избора у звање и назив факултета: 20.11.2014. Универзитет у Новом Саду, Економски факултет у Суботици</p> <p>2. Проф. др Мирко Андрић, редовни професор. Ужа научна област: Рачуноводство, анализе и ревизија. Датум избора у звање и назив факултета: 14.10.1996. Универзитет у Новом Саду, Економски факултет у Суботици</p> <p>3. Проф. др Вуњак Ненад, редовни професор. Ужа научна област: Финансије Датум избора у звање и назив факултета: 02.03.1992. Универзитет у Новом Саду, Економски факултет у Суботици</p> <p>4. Проф. др Бранко Крсмановић, редовни професор. Ужа научна област: Рачуноводство и ревизија. Датум избора у звање и назив факултета: 13.07.2012. Универзитет у Источном Сарајеву, Факултет пословне економије у Бијељини</p> <p>5. Доц. др Драган Кулина. Ужа научна област: Рачуноводство и ревизија Датум избора у звање и назив факултета: 11.02.2010. Универзитет у Источном Сарајеву, Економски факултет Пале</p>
<b>II ПОДАЦИ О КАНДИДАТУ</b>
<p>1. Име, име једног родитеља, презиме: Митровић (Миланка) Станислав</p> <p>2. Датум рођења, општина, држава: 25.05.1976. године, Бачко Ново Село, Бач, Србија</p> <p>3. Назив факултета, назив студијског програма дипломских академских студија – мастер и стечени стручни назив</p>

Универзитет у Новом Саду - Економски факултет у Суботици, финансије и рачуноводство, дипломирани економиста.

4. Година уписа на докторске студије и назив студијског програма докторских студија 2008, Менаџмент и бизнис, модул: пословне финансије, рачуноводство и ревизија.
5. Назив факултета, назив магистарске тезе, научна област и датум одбране:  
Универзитет у Новом Саду - Економски факултет у Суботици, „Утицај квалитета услуге на сатисфакцију корисника у финансијским институцијама“, Економске науке - Менаџмент у услужном бизнису; 17.03.2006. године.
6. Научна област из које је стечено академско звање магистра наука: Економске науке.

### **III НАСЛОВ ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ:**

„Примена поступка самооцењивања у функцији идентификације ризика у интерној ревизији“

### **IV ПРЕГЛЕД ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ:**

Навести кратак садржај са назнаком броја страна, поглавља, слика, шема, графикона и сл.

Докторска дисертација Станислава Митровића „Примена поступка самооцењивања у функцији идентификације ризика у интерној ревизији“ написана је на укупно 253 странице А4 формата и структурирана је кроз увод, 4 поглавља, закључна разматрања, списак коришћене литературе и прилог.

Испред основног текста дисертација садржи насловну страну, кључну документацијску информацију (образац 5а) на српском и енглеском језику и детаљан садржај. У дисертацији се налази 19 слика, 23 табеле, 347 референци и 12 прилога.

Садржај докторске дисертације је дефинисан на следећи начин:

- Увод (стр. 13-17),
- Глава 1 Теоријски аспекти организације интерне ревизије (стр. 18-53),
- Глава 2 Методолошке основе идентификације финансијских ризика у интерној ревизији (стр. 54-110),
- Глава 3 Израда методологије за практично спровођење поступка самооцењивања у интерној ревизији (стр. 111-165),
- Глава 4 Резултати тестирања и практична примена резултата истраживања (стр. 166-213),
- Закључак (стр. 214-218),
- Списак коришћене литературе (стр. 219-232),
- Прилог (стр. 233-253).

### **V ВРЕДНОВАЊЕ ПОЈЕДИНИХ ДЕЛОВА ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ:**

#### **УВОД**

У уводном поглављу је на јасан и прецизан начин образложена тема истраживања докторске дисертације. Полазећи од проблема истраживања у овом делу су дефинисани објекат, циљеви, место и временски оквир истраживања, а такође је формулисана и основна хипотеза докторске дисертације. Уводни део садржи кратак осврт на научне методе коришћене у изради дисертације и резиме очекиваних резултата практичног дела истраживања.

***Позитивно се оцењује.***

## **ГЛАВА 1 ТЕОРИЈСКИ АСПЕКТИ ОРГАНИЗАЦИЈЕ ИНТЕРНЕ РЕВИЗИЈЕ**

У првој глави кандидат је представио садржај и генезу интерне ревизије у савременој науци, са посебним освртом на дефинисање термина „интерна ревизија“, као и циљеве и структуру интерне ревизије. Еволуција улоге интерне ревизије и фактори који су условили њен настанак дефинисани су, пре свега, са аспекта критеријума водећих савремених теорија ревизије. Након изучавања различитих научних гледишта на проблем који се истражује, актуелне проблеме организације интерне ревизије и управљања ризицима организација, кандидат је прецизирао појам суштине интерне ревизије посматрајући је као елеменат система интерног надзора; независну, објективну и доследну систематску делатност која је повезана са предметом и објектом свих ревизорских активности у компанији, а обавља се у циљу повећања ефикасности управљања ризиком, процене нивоа корпоративног управљања и унапређења целокупног пословања организације. На овај начин кандидат је, на основу анализе досадашњих сазнања из научне литературе и практичних искустава, дефинисао научно-методолошки оквир за даље истраживање проблема идентификације ризика у интерној ревизији. У закључном делу овог поглавља идентификована је корелација између ефикасности интерне ревизије и квалитета пословног управљања, која захтева појачане критеријуме за ниво провера које се спроводе од стране интерне ревизије, укључујући и њихове резултате, који могу значајно утицати на управљање ризицима компаније. Симбиоза интерне ревизије и поступка самооцењивања која је систематично и логички приказана у закључном делу прве главе је добар увод у поглавља 2 и 3, заједно са којима је послужило као основа за спровођење емпиријског дела истраживања, које је даље детаљно образложено у поглављу 4.

*Позитивно се оцењује.*

## **ГЛАВА 2 МЕТОДОЛОШКЕ ОСНОВЕ ИДЕНТИФИКАЦИЈЕ ФИНАНСИЈСКИХ РИЗИКА У ИНТЕРНОЈ РЕВИЗИЈИ**

У овом делу дисертације кандидат је детаљно елаборирао и јасно представио методолошке основе за истраживање проблема идентификације ризика у интерној ревизији, полазећи, пре свега, од захтева међународног оквира интерне ревизије. Међу осталим најважнијим и међународно признатим методолошким документима у овој области, чији су садржај и компаративна анализа детаљно изложени у овом делу рада, издвојени су: 1) Стандард „Циљеви контроле приликом коришћења информационих технологија“ (Control Objectives for Information and Related Technology - COBIT 1996); 2) Извештај „Контрола и ревизија система“ (SAC 1991, revsd. 1994); 3) Извештај „Интерна контрола: интегрисани приступ“ (COSO 1992) и 4) Инструкција о разматрању структуре интерне контроле приликом ревизије финансијског извештавања (SAS 55, 1986) са накнадно унетим изменама (SAS 78, 1995). Могућности за даље усавршавање методолошког инструментарија за идентификацију ризика у интерној ревизији сагледане су кроз призму примене поступка самооцењивања, чији су садржај, значај и еволуција на систематичан и прегледан начин приказани у овом поглављу. За даље истраживање посебно је важно тумачење поступка самооцењивања, који је кандидат дефинисао у овом делу рада, као 1) важан и неизоставан инструмент интерне ревизије, тј. ревизорска процедура чији је циљ обезбеђење објективности у процени система управљања ризицима и 2) као свестрана и систематска анализа активности организације и њених резултата у поређењу са изабраним критеријумима. Методолошку основу поступка самооцењивања, која је размотрена као приоритетна у оквиру извршеног истраживања, представља концепт тоталног управљања квалитетом (TQM), а посебна тачка поглавља посвећена је детаљној анализи предности и недостатака примене поступка самооцењивања за идентификацију кључних фактора ризика у интерној ревизији.

*Позитивно се оцењује.*

### **ГЛАВА 3 ИЗРАДА МЕТОДОЛОГИЈЕ ЗА ПРАКТИЧНО СПРОВОЂЕЊЕ ПОСТУПКА САМООЦЕЊИВАЊА У ИНТЕРНОЈ РЕВИЗИЈИ**

Треће поглавље садржи приказ методологије за практично спровођење поступка самооцењивања у интерној ревизији. Кандидат је самостално дефинисао садржај методологије самооцењивања као валидног инструмента за идентификацију ризика у интерној ревизији, дефинисао улогу интерног ревизора, као и функционално-организациону интеракцију интерне ревизије и управљања ризицима. Посебна пажња у овом делу истраживања је посвећена разradi алгорита за практичну примену поступка самооцењивања који укључује 4 корака: 1) Припрема поступка самооцењивања; 2) Прикупљање и прелиминарна обрада података; 3) Преиспитивање исправности и одређивање коефицијента веродостојности добијених одговора у поступку самооцењивања и 4) Финална анализа резултата самооцењивања и израда извештаја. Садржај и алгоритам предложене методологије изграђени су по принципу минимизације процедура уз поштовање принципа репрезентативности, значаја и квалитета података, без ускопрофилне усмерености, због чега може бити имплементирана за спровођење самооцењивања у компанији у оквиру било које гране делатности. Све наведене компоненте методологије за спровођење поступка самооцењивања усмерене су на максимално отклањање ризика компаније и, као резултат тога, на побољшање њених финансијских показатеља и обезбеђење даљег развоја. Конкретизујући детаљно образложени методолошки приступ, кандидат је фокусирао допунско тестирање резултата самооцењивања од стране интерног ревизора као кључни део предложеног алгорита. У том смислу, кандидат је прецизирао основне методолошке аспекте за примену поступка самооцењивања, а такође дефинисао и интерпретирао математичку формулу за одређивање коефицијента веродостојности, што креира велики потенцијал за повећање објективности у мерењу ризика и афирмацију улоге поступка самооцењивања са аспекта пружања гаранција у интерној ревизији. У закључном делу овог поглавља сагледане су особености радне документације по етапама самооцењивања и дефинисани њихови препоручени садржаји и структура са конкретним примерима који могу да се користе у пракси.

*Позитивно се оцењује.*

### **ГЛАВА 4 РЕЗУЛТАТИ ТЕСТИРАЊА И ПРАКТИЧНА ПРИМЕНА РЕЗУЛТАТА ИСТРАЖИВАЊА**

Резултати истраживања су презентовани у овом поглављу у четири целине: 1) Методологија и инструменти емпиријског дела истраживања; 2) Увођење стандардизованих процедура за примену поступка самооцењивања у интерној ревизији; 3) Особености практичне примене препоручених форми радне документације у поступку самооцењивања и 4) Процена ефикасности идентификације ризика при реализацији поступка самооцењивања. Експериментални део истраживања чији су резултати детаљно презентовани и интерпретирани у овом делу рада структуриран је са циљем да потврди проверу предложене методологије и квалитет узрочно последичне везе између објекта истраживања, тј. поступка самооцењивања и могућности за идентификацију ризика у интерној ревизији. Фокус експерименталног дела истраживања усмерен је на примену поступка самооцењивања за управљање финансијским ризицима, на примерима пословања узоркованих међународних компанија Централне и Источне Европе, у петогодишњем периоду - од 2009. до 2014. године. Приликом спровођења емпиријског дела истраживања које је било усмерено на тестирање предложене методологије и анализу различитих аспеката њене практичне примене у пракси, истовремено су коришћене мешовите – комбиноване квалитативне и квантитативне методе прикупљања и анализирања података које су, такође, детаљно описане у овом делу рада, заједно са осталим методолошким принципима по којима је извршено дизајнирање практичног дела истраживања. У ауторском моделу за спровођење поступка самооцењивања преиспитана је улога интерне ревизије у процесу утврђивања, одређивања и накнадног елиминисања насталих ризика. Резултати истраживања везано за практичну примену ауторског модела за утврђивање ризика су очигледно и недвосмислено демонстрирали велики потенцијал поступка самооцењивања и неопходност укључивања интерне ревизије као главног гаранта за објективну идентификацију ризика.

*Позитивно се оцењује.*

#### **ЗАКЉУЧАК**

Кандидат је у закључном делу рада систематизовао и детаљно образложио резултате који потврђују основну хипотезу овог научног истраживања и указују на предности примене поступка самооцењивања у фази идентификације кључних фактора ризика и потенцијал који овај методолошки инструмент има за повећање ефикасности интерне ревизије. Прикази резултата квантитативног и квалитативног истраживања и изведени закључци докторске дисертације су јасно и концизно представљени, у складу са дефинисаним проблемом и хипотезом истраживања. Посебну вредност рада представља оцена могућности примене поступка самооцењивања за развој квантитативног приступа у процени ризика ревизије. У светлу постигнутих резултата истраживања и закључака изведених на основу њих, кандидат је дао и препоруке за будућа истраживања.

*Позитивно се оцењује.*

#### **СПИСАК КОРИШЋЕНЕ ЛИТЕРАТУРЕ**

Списак коришћене литературе садржи 347 референци иностраних и домаћих аутора из области које су релевантне за дато истраживање (претежно - ревизија, интерна контрола, финансије, управљање ризицима, менаџмент, статистика). Коришћени литературни извори су исправно цитирани у оквиру основног текста и једнообразно форматирани у списку коришћене литературе. Списак коришћене литературе садржи претежно научне радове објављене у међународним и домаћим часописима, научне радове објављене на међународним конференцијама, монографије, стручну литературу професионалних рачуноводствених и ревизијских организација, међународне стандарде из релевантних области и практичне студије случаја.

*Позитивно се оцењује.*

#### **ПРИЛОГ**

Прилог дисертационог истраживања садржи 12 делова и представља методолошки материјал који прати развој и примену поступка самооцењивања за циљеве идентификације ризика у интерној ревизији.

*Позитивно се оцењује.*

#### **VI СПИСАК НАУЧНИХ И СТРУЧНИХ РАДОВА КОЈИ СУ ОБЈАВЉЕНИ ИЛИ ПРИХВАЋЕНИ ЗА ОБЈАВЉИВАЊЕ НА ОСНОВУ РЕЗУЛТАТА ИСТРАЖИВАЊА У ОКВИРУ РАДА НА ДОКТОРСКОЈ ДИСЕРТАЦИЈИ**

Таксативно навести називе радова, где и када су објављени. Прво навести најмање један рад објављен или прихваћен за објављивање у часопису са ISI листе односно са листе министарства надлежног за науку када су у питању друштвено-хуманистичке науке или радове који могу заменити овај услов до 01. јануара 2012. године. У случају радова прихваћених за објављивање, таксативно навести називе радова, где и када ће бити објављени и приложити потврду о томе.

1. Митровић С. (2014). Квантитативни приступ процени ризика ревизије. *Рачуноводство*. 09-10/2014, 69-75. Савез рачуновођа и ревизора Србије, Београд. ISSN 1450-6114.
2. Митровић С. (2011). Perfection of methodical bases of audit risk estimation as the factor to increase the efficiency of audit procedures. *Научно-теоретическиј журнал – Научные проблемы гуманитарных исследований*, №5/2011, 299.-305. Пјатигорск, Руска Федерација. ISSN 2071-9175.
3. Митровић С. (2011). *Студија случаја - Usage of new types of Software in Banks and Financial Organizations*. Harvard Business Review – Russia (electronic edition - <http://hbr->

russia.ru/article/2612). Москва, Руска Федерација.

4. Митровић С. (2011). Конкурентска предност и снижење ризика производних компанија уз помоћ савремених система управљања. *Научна конференција - Современные системе управления предприятием как инструмент повышения конкурентной устойчивости бизнеса и снижения финансовых рисков в условиях экономического спада*. Самара, Руска Федерација: Самарский государственный экономический университет, Высшая школа международного бизнеса СГЭУ.

## **VII ЗАКЉУЧЦИ ОДНОСНО РЕЗУЛТАТИ ИСТРАЖИВАЊА**

Полазећи од детаљне анализе теоретских, методолошких и практичних аспеката примене поступка самооцењивања у интерној ревизији, која је извршена за потребе овог истраживања, и, нарочито, узимајући у обзир резултате тестирања предложене методологије у пракси, комисија констатује да је кандидат Станислав Митровић дао значајан допринос у области повећања ефикасности методолошких инструмената интерне ревизије са аспекта идентификације и управљања ризицима. На основу спроведених истраживања потврђена је хипотеза да примена поступка самооцењивања у фази идентификације кључних фактора ризика доприноси ефикасности интерне ревизије, под условом да су методолошки инструменти поступка самооцењивања:

- а) засновани на начелима теорије ризика и самооцењивања, укључујући захтеве важећих међународних стандарда и препоруке међународних научно-истраживачких и професионалних организација и регулационих одбора,
- б) да се базирају на анализи напредних практичних и теоријских искустава у области спровођења поступка самооцењивања у савременим компанијама, и
- в) да су праћени релевантном документацијом и процедурама за имплементацију поступка самооцењивања.

Без обзира на природне разлике између самооцењивања и типских задатака интерне ревизије, резултати истраживања потврђују да поступак самооцењивања мора бити интегрисан у процес рада интерне ревизије и постати систем који обезбеђује побољшање квалитета интерне ревизије у решавању стандардних задатака, а такође, и задатака везаних за смањење укупног ризика организације. На тај начин, увођење самооцењивања представља један од главних инструмената за одређивање кључних фактора и ризика пословања, што је посебно важно са аспекта анализе активности организације и њених резултата. Кандидат констатује да се приоритетним аспектом у погледу примене поступка самооцењивања у интерној ревизији, ипак, јавља његова усмереност на пружање објективних уверавања о систему управљања ризицима, што је, уједно, кључан али и обавезан услов за даљу примену ове ревизорске процедуре као инструмента менаџмента. У предложеном алгоритму за спровођење поступка самооцењивања, који је детаљно образложен у дисертацији, посебна пажња је посвећена преиспитивању, од стране интерног ревизора, исправности добијених одговора и одређивању коефицијента веродостојности добијених одговора у поступку самооцењивања. Као резултат допунског тестирања изабраног узорка дефинисана је могућност увођења специјалних коефицијената веродостојности добијених одговора за целу популацију, које аутор разматра као један од начина за превазилажење проблема постојања нетачних исказа, који могу да дају погрешну слику о стању у области која је предмет самооцењивања. На тај начин посебно се афирмише и потврђује главни задатак интерне ревизије који се односи на пружање независних и објективних гаранција у погледу поузданости информација. Полазећи од наведених претпоставки, кандидат закључује да је поступак самооцењивања важан инструмент интерне ревизије, тј. ревизорска процедура чији је основни циљ обезбеђење објективности у процени система управљања ризицима.

У светлу постигнутих резултата истраживања и закључака изведених на основу њих, кандидат је дао и препоруке за будућа истраживања, а као приоритетан правац даљих истраживања у области примене поступка самооцењивања у циљу одређивања ризика у интерној ревизији, идентификовано је усавршавање специјализованог инструментаријума за квантитативно мерење ризика. Пракса показује да самооцењивање може дати значајне

результате на самом почетку процеса стварања целовитог система управљања ризицима са аспекта формирања одређене оквирне представе о ризичном профилу компаније, чији степен адекватности зависи од квалитета информације и степена детаљизације. Ипак, по мишљењу кандидата, за стварање целовитог система управљања ризицима није целисходно ограничити се само на примену датог инструмента, имајући у виду да ниједна од метода које се користе у пракси не може бити једина могућа. Процесу имплементације увек треба да претходи процес прелиминарне анализе, јасна дефиниција циљева, уравнотежено и објективно разматрање сопствених могућности и планираних трошкова, обрачун радних ресурса и реална процена потребног времена. Због зависности између тачности квалитативне процене ризика, са једне, и квалификације и искуства експерата, са друге стране, неопходно је остварити и логички прелазак на објективније (у поређењу са методама које данас преовлађују у пракси) – квантитативне методе мерења, изградити унифицирани економско-математички модел, који има способност предсказивања и добијања резултата који су више базирани на емпиријским подацима него на проценама експерата. Ови аспекти одређују даље правце истраживаног проблема у перспективи и захтевају међудисциплинарни интеграцију научног потенцијала за њихово решавање.

#### **VIII ОЦЕНА НАЧИНА ПРИКАЗА И ТУМАЧЕЊА РЕЗУЛТАТА ИСТРАЖИВАЊА**

Експлицитно навести позитивну или негативну оцену начина приказа и тумачења резултата истраживања.

Имајући у виду дефинисана истраживачка питања, циљеве и хипотезу истраживања, добијени резултати су јасно, исцрпно, логички и методолошки доследно изведени, приказани и интерпретирани. Приказ и тумачење резултата истраживања се оцењују позитивно.

#### **IX КОНАЧНА ОЦЕНА ДОКТОРСKE ДИСЕРТАЦИЈЕ:**

Експлицитно навести да ли дисертација јесте или није написана у складу са наведеним образложењем, као и да ли она садржи или не садржи све битне елементе. Дати јасне, прецизне и концизне одговоре на 3. и 4. питање:

##### **1. Да ли је дисертација написана у складу са образложењем наведеним у пријави теме?**

Комисија оцењује да је докторска дисертација урађена и написана у потпуности у складу са образложењем наведеним у пријави теме.

##### **2. Да ли дисертација садржи све битне елементе?**

Докторска дисертација својим насловом, садржајем, постављеним проблемом и предметом истраживања, дефинисаном хипотезом, методологијом истраживања, резултатима истраживања и начином тумачења тих резултата садржи све битне елементе.

##### **3. По чему је дисертација оригиналан допринос науци?**

Разматрајући докторску дисертацију кандидата Станислава Митровића, Комисија закључује да докторска дисертација представља оригиналан научни допринос аутора теорији и пракси интерне ревизије и контроле.

Научна новина овог истраживања састоји се у комплексној анализи теоретских, методолошких и практичних аспеката примене поступка самооцењивања, као и разради конкретне ауторске методологије за примену поступка самооцењивања за потребе интерне ревизије. Резултати овог научног истраживања су омогућили:

- Систематизацију постојећих сазнања о примени поступка самооцењивања у функцији идентификације ризика за потребе интерне ревизије;
- Процену актуелног стања у области примене постојећих модела самооцењивања;
- Идентификацију корелационих веза између поступка самооцењивања и других метода, поступака и инструмената интерне ревизије;
- Дефинисање потенцијала за примену поступка самооцењивања у интерној ревизији и контроли.
- Спровођење анализе, која потврђује став аутора да интерна ревизија треба да се разматра не само као елеменат организационе структуре компаније који је одговоран за сакупљање информација, него као једна од кључних структура за процену и управљање ризиком компаније и пружање независних и објективних гаранција у погледу поузданости информација о стварним и потенцијалним ризицима.
- Разраду комплексне и оригиналне методологије за примену поступка

<p>самооцењивања, укључујући детаљну процедуру и алгоритам за практичну примену овог инструмента у интерној ревизији, као и разраду неопходне пратеће радне документације (упитника, извештаја и др.).</p> <p>Теоријски значај овог истраживања састоји се у покушају кандидата да допуни актуелна истраживања о улози интерне ревизије у идентификацији и процени ризика компанија. Истраживање укључује анализу функционалних карактеристика интерне ревизије и поступка самооцењивања, систематизацију њихових заједничких задатака и постојећих разлика у текућим економским условима. У оквирима спроведеног истраживања детерминисани су актуелни проблеми настанка типичних и специфичних фактора финансијских и оперативних ризика у узоркованим организацијама и на њиховој основи извршено је агрегирање кључних праваца њиховог перспективног методолошког решења увођењем поступка самооцењивања у функцији идентификације ризика у интерној ревизији.</p>
<p><b>4. Недостаци дисертације и њихов утицај на резултат истраживања</b></p> <p>Комисија сматра да докторска дисертација нема недостатака по питању дефинисаних истраживачких питања и циљева, спроведеног истраживања и тумачења и презентовања добијених резултата.</p>
<p><b>X ПРЕДЛОГ:</b></p>
<p><b>На основу укупне оцене дисертације, комисија предлаже</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- да се докторска дисертација под називом "Примена поступка самооцењивања у функцији идентификације ризика у интерној ревизији" <b>прихвати</b>, а кандидату Станиславу Митровићу <b>одобри одбрана</b>.</li> </ul>

НАВЕСТИ ИМЕ И ЗВАЊЕ ЧЛАНОВА КОМИСИЈЕ  
ПОТПИСИ ЧЛАНОВА КОМИСИЈЕ

---

1. Проф. др Дејан Јакшић, редовни професор,  
Универзитет у Новом Саду, Економски факултет у Суботици

---

2. Проф. др Мирко Андрић, редовни професор.  
Универзитет у Новом Саду, Економски факултет у Суботици

---

3. Проф. др Ненад Вуњак, редовни професор  
Универзитет у Новом Саду, Економски факултет у Суботици

---

4. Проф. др Бранко Крсмановић, редовни професор  
Универзитет у Источном Сарајеву, Факултет пословне економије у  
Бијељини

---

5. Др Драган Кулина, доцент  
Универзитет у Источном Сарајеву, Економски факултет Пале