ИЗВЕШТАЈ

I Опис докторске дисертације

Текст докторске дисертације Утопијско-митолошко-историјски дискурс Борислава Пецића и Џулијана Бариса кандидаткиње Јасмине Теодоровић има укупно 391 страницу текста нормалног (1,5) компјутерског прореда, а структуриран је у следеће целине: Наслов, Идентификациона картица докторске дисертације, Садржај (стр. 3-4), Разиме, Кључне речи (на српском и на енглеском језику) (стр. 5-8), I Увод: Фигуре утопијско-митолошко-теоријског дискурса (стр. 9-91), II Антропологија приче: Пецић-Барис (стр. 92-334), III Закључак (стр. 345-368), IV Литература (стр. 369-391).

Уводно поглавље - Уводно поглавље тематски је подељено на следећа девет потпоглавља: 1. Утопија идентитета и разлике, 2. Утопија као спекулативни митови, 3. Митолошко-утопијске енклаве, 4. Утопија и идеологија: утопија као радикална другог, 5. Критичка утопија: политика (нове) утопије, 6. Паноптицизам: утопија као технологија политике, 7. Хетеротопија, 8. Теорије митова (са деловима 8.1 Сакрално и профано, 8.2 „Пад у историју“, 8.3 Мит као језичка структура, 8.4 Мит као форма: мит и метајезик), и 9. Приповедно кретање.

У првом потпоглављу, „Утопија идентитета и разлике“, маркирају се фикционе, антрополошке и теоријске границе минијења структуре и семантике утопије, чиме започиње усредеређење на дефинисање ужег појма утопије. Користећи се деструктивним поступком, кандидаткиња преиспитује досадашња теоријска схватања овог феномена, отварајући га из угла фикције, антропологије, али и идеологије, друштвених и политичких аспеката, као и унутар савремене, модернистичке литературне традиције, објашњавајући услове по којима поменути дискурси „менају“ места, један другом конституишу и реконституишу. У даљем тексту овог потпоглавља, расветљавају се апорије појмова кроз њихову неиздиференцираност, двосмисленост, вишеслојност, терминолошке недоумице и неспоразуме.
У другом потпоглављу, у везу се доводе литература, утопија и мит, тако да је посебна пажња посвећена процесима културне, књижевне и друштвене „митологизације“.

Ясмина Теодоровић показује како се конституисе ритуални аспект културе и друштва, и како ови друштвени дискурси овладавају самим друштвом. Самим тим, кандидаткиња ће, очекивано, отворити питање односа политике, идеологије, спекулативног мишлења, односа рационалног и ирационалног, и то у лук дуг времена од античке традиције, преко библијских, до касног модернизма.

*Tрено потпоглавље* премешта проблем ка антропологији и културологији као друштвеној стратификацији. Кандидаткиња посебну пажњу посвећује романеском одговору на идеолошке и политичке обацне и последице утопије и мита, постструктуралистички указујући на проблеме односа литература и политике. Кандидаткиња такође упућује на чињеницу да је сваки друштвени дискурс, од литература до политике, део идеолошког митологизацијског хоризонта друштва.

*Четврто потпоглавље* насловљено „Утопија и идеологија“, посвећено је прелазу са утопијског облика дискурса на дистопијски, као критички отпор литератури према конструисаним утопијским принципима. У вези са тим, у овом потпоглављу се развија расправа о некритичком и критичком преиспитивању утопијског и митологизацијског дискурса, као и, како и на који начин, литература „присваја“ или „критикује“ исте. Тако се отвара питање идеолошког и историјског контекста, као и начин „производње“, „уређења“ стварности, пр чему кандидаткиња улази у расправу о критичкој позицији литератури.

*Пето потпоглавље* прелазећи на други, хетероутопијски план, преиспитује одређену хибернијацију утопије и мита, један раскид са традиционалним утопијама, те и са традиционалним односом бинарних опозиција (утопија-историја, утопија-стварност, утопија-фиксација), акценат стављајући на амбиалентност критичке утопије, коју кандидаткиња, на линији савременог мишлења, види као амбиалентност хетеротопија, која, опет, представља тек репредставну дискурса утопија и залог конструисања неког новог утопијског дискурса. Затварајући расправу у идеолошкој циклизацији и немогућности да се из мита/утопије изађе, да се разлуче дискурси и фигуре, кандидаткиња још снађије поставља питања могућности разумевања литературе у овом културном, историјском, друштвеној и политичкој „зачараном кругу“.

*Шесто потпоглавље* доводи у везу утопију, литературу и политику, и заједно са мишлењем Мишела Фукао посматра структурирање друштва и цивилизације као структуре надзора, контроле, процесурања и спровођења моги. „Паноптицизам“, као Фукко назива овај феномен, повод је за кандидаткињину осветљавање односа литературе и надзора, које она оставља за Друго потпоглавље своје дисертације.

*Седмо потпоглавље* намењено расправи о генези просторно-временског конфигурисања утопијских реалема, и продубљује разумевање утопије и хетеротопије. Разлистирајући фигуре хетеротопије (број, гробље, вода, библиотеке...), кандидаткиња највише питању о паноптичком карактеру Пекине вече и хетеротопијски-натаривном карактеру Барнсове. На овај начин се већ успостављају сличности и разлике у репрезентовању појмова и феномена (утопија, паноптицизам, мит, друштво, историја, дискурс) између два писца и њихових дела, те се наглашава реверзibilност ових феномена, њихово „мутирање“, али и контекстуализовање унутар књижевне поетике.
Осмо потпоглавље започиње изношењем теоријских претпоставки разумевања мита, а завршава у идеји о литератури као оној која, преобразујући мит, сама учествује у креирању друштвених културних митологија. Доследно описујући модерне теорије мита, од Мелетинског до Дериде, или од Фридриха Нишеа до Леви Строаса, кандидаткиња испитује домете разумевања мита, али и сасвим упротив, процес демитологизације, опет у смислу нове митологизације. Унутар овог излагања проблематике мита, у дисертацији се акценат ставља на „ревизибилност односа „свето-профано“, „историзације мита“, аутоматске и стереотипне репрезентације митова као и њихове деконструкције и реконструкције у (пост)модернистичкој литератури, а тако и у делима Пекића и Бариса. Испитујући проблеме митологизације у архајско доба и у време модег човека, индивидуализације, дезоријентације, луталаштво модерног субјекта, онтолошко-егзистенцијалну позицију човека, у овом потпоглављу се нуди и слика литературе као основном друштвени дискурса који својим митологизацијским и литеративним аспектима изнова осмињава положај „у космосу“ модерног човека. Настављајући разматрање мита као језичке и идеолошке структуре, у раду се отварају проблеми мита и књижевности као метајезика (Барис, дискурс (Фуко), метанарације (Џејмсон), чиме се културолошка фигурација мита преводи у најтешин додир са њеном фигурацијом у литератури. Одавде такође креће расправа о миту, а тако и литератури, као о рационалној, а не само ирационалној структури, и Барнсовог и Пекићевог одговора на овај проблем. Од, дакле, мита као језичке структуре до модернистичке семиологије митологизације стварности, литерарни опуси Бариса и Пекића најделикатније одговарају на прихваћање и преобликовање друштвених и културних и историјских знакова, што ће своју нову аналитичку целину добити у наредном потпоглављу, у којем се наративна димензија мита, литература и осталих друштвених дискурса уводи у један општесхваћени културолошки „заплет човека, културе и времена“. Девето потпоглавље, посредством теорије Хејдена Вајта, отвара питање наративног идентитета друштвених дискурса, а самим тим маркира онај феноменолошки простор у којем се роман, историја, мит и утопија прожимају. Од поимања алегорије, као фигуре, до симболичке структурације романа, кандидаткиња указује како се време, друштвена збивања и идеологије умрежавају у симболички кол нарације. Ослањајући се на четири ступња интерпретације, наслеђене још од александријске школе тумачења, проблем разумевања нарације одлази до проблема колективног и историјског памћења, чиме се Пекићеви и Барнсови романи доводе у везу са општим начелима културне семиологије. Смисао нарације у репрезентацији реалности продубљује смисао односа романа, наративног дискурса, и друштвених дискурса. Као закључак, очекивано се намеће идеја да наративна фикција, романи, даје посебан увид у дубинске структуре историјске и антрополошке свести, а постојати у историји значи приповедати, значи, како тврде савремене теорије, човекову борбу да се ослободи историје и отвори дубински хуманистички и антрополошки смисао темпоралности, што су, како тврди кандидаткиња, централне теме Пекићеве и Барнсове нарације. Друго потпоглавље дисертације Антропологија приче: Пекић-Барис, које долази након теоријског увода, састоји се из осам потпоглавља (Наративна антропологија, Референ-прича митолошке матрице, Антропологија будућности, Археологија приче:
апокалипса. Апокалипса утопијско-листиопијског дискурса, Реторичко-иронијски алгоријски троп: „О веровању: немилосрдна љубав“, Антропологија приче: история света, Феноменологија тела), и оно представља главни део докторске дисертације Јасмине Теодоровић. У њему се, као предмет анализе, којем је посвећена посебна пажња, издавају Пекићеви романи Агонактица, Апталтнда и Нови Јерусалим, односно Историја света у 10 ½ поглavlјa, Није то нашта страшно и Пулс Цулијана Барна.

У овом поглavlју, које ћемо у овом делу Извештаја представити у целини, а не по поглavlњима, кандидаткиња примењује аналитичко-синтетички приступ у интерпретацији наведених дела. Дела Борислава Пекића, како то чини кандидаткиња, постављају се у широм контекст његове онтолошке философије антропологије, космогоније и енергијализма. Пекићево дело је представено и „откључано“ посредством обнормог поступка демитоморфизације, при чему је посебна пажња посвећена „паралелној литератури“ коју је Пекић исписивао као ону која прати изградњу приче у његовом романскојм стваралаштву. Опет, наведена дела Цулијана Барна схваћена су у широм контексту конституисања наративног идентитета приче, и за разлику од досадашњих студија, које су његово стваралаштво угледном разматрање у контексту савремених постмодернистичких теорија, ова дисертација га гледа у начинима преисписивања и превредновања нарације као места идентитета приче и историје. Овај део докторске дисертације интенционално указује на идејно-проблемску везу књижевног стваралаштва ова два писца, и њихове опусе поставља у шире оквире приповедне активности која излази из оквира националне књижевности и улази у оквире најшире схваћене антрополошке нарације.

У овом поглavlју се на издвојеној романском грађи примењује тумачење свих проблема који су у претходном делу теоријски елaborирани. Историја, мит, утопија и нарација, доследно се сусрећу у разумевању али и у контекстуализовању Баринових и Пекићевих романа, њихових додира и одступања. Започевши ово поглavlје проблемом наративне идентификације ових писаца, и њихових епохалних и стилско-формацијским прожимања (касни модернизам, постмодернизам), кандидаткиња доследно исписује низове фигура утопијско-митолошко-историјског дискурса, односно фигура и топоса (пост)модернистичког дискурса, чиме поетике ова два аутора доводи у везу са целокупним контекстом њихових стваралачких опуса (Флоберов паназај, Ово личи на крај, Сто од лимувоног дрвета, Златна руно, Беснило: жанр-роман, 1999: антрополошка повест и др.). Шире контекстуализовање, опет, води истраживање у смеру литературне традиције, па ће се за идентитет Баринових и Пекићевих романа „борити“ и Библија, и Хакслијев Красни нови свет, и Орвелова 1984, подвлачић ову заједничку интертекстуалну логику Барна и Пекића, и упућујући на њихове разлике. Јер, како тврди кандидаткиња, Баринова дела су у једном процесу реконституисања „великих историјских прича“, и великих „романских нарација“, али оне, исто тако, чуваве поверење у „велике приче“, „(Пост)модернистички“ Пекић ће, опет, правити компромис између разгражње великих прича и поверења у њих. Овим се, заправо, процесуира њихово ипак модернистичко поимање стварности и приче, и тако чуваве референтне историјске и културолошке тачке, чиме они ипак, и поред критичке дистанце коју држе, остају у једном модернистичком историјском хоризонту. У једној идеолошком високог модернизма, хуманизма, и историјске дисоцијације, као и наративне (де)конструкције.
Смисао нарације, приче, тако се у овој дисертацији отвара посредством библијског подтекста, мотолошких образаца, једне изнова написане (а)историјске приче. Јер и за Пекића и Бариса, тврди кандидаткиња, смисао историје може се мислити само из смисла онога што је апостериично (Библија, мит), па је већ сам узазак у историју обележен утамничењем човека у идеолошком процесирању контроле, да би му тек мит подарио онај позитивни „вишак“ за опстанак. Између понављања философско-антрополошке приче и њеног идентитета, остаје ново-старо исписивање наративне историје човечанства и то као литературне, а тако и људске историје. Приспитетајући поступке монтаже, колажа, документарне и приређивачке технике, читаву, дакле, стратегију метаприповедања, ово поглавље обележава и саме књижевне поступке који се мењају и уводе, основног принципа ради: артикулације приче, нарације, смисла историје. Зато оба дисертација очекивано овара питање футурологије, јер јој то намењу аутори и дела која су предмет њеног истраживања. Спојити мит (прошлот) и будућност радикалним је искорак од односа мита и историје, који кандидаткиња елаборира. Од митолошке Атлантиде до неке опет наћене Атлантиде, или од новозвечаног Новог Јерусалима до Пекићевог Новог Јерусалима, или са Барисовим историјско-мотолошким (Еден, Потоп, Нојева барка, пророк Јона, Слав мелузе итд) дисторизијама, радикално ће се проблем историје отворити према апокалиптичном дискурсу, који ће у овој тези бити одлично елабориран у контексту футурологског постмодернизма, али и у контексту антрополошког наративног (пост)модернизма. Крај света, будуће цивилизације, само враћа на матрицу онога пре, мита, утопије, а књижевност деликатно обележава ово затварање антрополошке кружнице. Невидљива историја Цулијана Барнса исписује се најпре у Флоберовој натици, потом у Историји света у 10 % поглавља, па и у Није то нито спрашива, преиспитујући смисао људске историје из простора који преступа ту историју (пред свега Библије), а ова Барнсова историјска митологија, као и Пекићева, представља пример вечне садашњости. И Барнсова и Пекићева прича све време приповеда вечну садашњост историје човечанства. Апурд на који указују њихове приче јесте човекова вера у прогрес, еволуцију, метанараксије и развој људске врсте која, како је доследно у дисертацији представљено, заправо све време хода у истом месту, постоји у истом времену, у једној перманетној митологизацији.

Наведеном додажући питање метафизичког привида знања и питање ценизма религије, Пекић и Барис обнављају питање љубави, Другога и Бога, које су модерна цивилизација, роман и култура доследно разгрadio. Одводећи своја истраживања до апорија које налази у дускуру романа Пекића и Барнса, кандидаткиња се сусреће и са питањима неразрешивости/непредстављивости, која опседају романе којима се бави. Разбијање метафизичких идеала, које је Ум запада створио, води истом закључку: новој митологизацији или рекреирању архајских вредности. Религијски хоризонт романа Пакића и Барнса, само је критика изума цивилизације и протеривања Бога из овога света, па, будући да више нема центра космоса, Пекићи и Барис га у смислу мита/утопије изнова налазе, макар као противречије, парадокс, одсушто које се самоприкривањем објављује. А троп Барисове и Пекићеве приче очитава се у ироничној аутореференцијапости и интертекстуалности, на рачун приче, на рачун њеног (погрешног) читања, и на рачун религиозног искуства. Кандидаткиња закључује да је Барнсова и Пекићева прича, која
растапа и „решава“ све друге приче, једноставно истина, митолошки, фикционално и историјски, а она је онда фaktuристичка и тако „новојерусалимска“ апокалипсис.

У последња два потпоглавља овог, другог и главног дела докторске дисертације, Јасмина Теодоровић прати интерпретацију антропологију библијске приче Нотропа Фраја, правећи паралелу између нереференцијалности библијског дискурса и нереференцијалности постмодернистичког романског дискурса. Као и у литературном делу, тврди се у тези, референцијалност Библије усмерена је ка свету који је у човеку, који није материјалан, чиме је стиче утицај одгурнуте референцијалности. Као што је наглашено, Пекић и Барис на идентичан начин митологизују и мистификнују историју/мит и иронизују их и пародирају својим реторичким потенцијалима. Зато се у тези оставља отворено питање да ли њихову причу треба посматрати у кључну понављања историје коју ће човек свакако понављати, или је посматрати као поновљиву причу могуће апокалипсис/мита. У сваком случају, кандидаткиња остаје да линији мишљења да је у питању архетипско преплитане утопијско-дистопијског импулса антропологије приче која је подједнако детерминисана парадоксима и апсуурдима својих антрополошких датости.

Треће поглавље или Закључак, као завршни део доктората, синтетички резимира истраживања и закључке целе докторске дисертације. На основу у Првом поглављу формиране теоријско-научне проложе тумачења и у Другом поглављу спроведене проблемске анализе дела, кандидаткиња долази до закључка да наративна конфигурација прича Ђулијана Бариса и Борислава Пекића представља наративно-историјску, митолошко-утопијску и иронијско-пародијску, те и митоморфну матрицу која тенденциозном наративном „мистификацијом“ заправо настоји да деконструкише (реконструкције) метафизички појмови апарат дискурса утопије, мита и историје. Закључујући рад, Јасмина Теодоровић аналитичко-синтетичким приступом такође настоји да понови и изнова постави питања и договере, и изнова докаже у којој мери се књижевна дела Пекића и Бариса конституишу као приповедно кретање чија наративна логика гради антрополошку визију, а реторичка иронија означава ону форму ироније у којој став и тон писца указује управо на супротно од онога што прича „заволељивим“ дискурсом искажује.

Пекићева и Барисова прича одриче могућност израђене референцијалности, тако што упућује на референт који не може бити приповедно профилисан. У том смислу, како је у Закључку тезе записано, њихово стваралаштво настоји да упути и на тзв. невидљиву (недођајну, нерахванирану) историју људског духа. Из свега наведеног произилази и једна од основних намера ове докторске дисертације, а то је да се и методолошки гledano, Пекићево и Барисово дело види као успостављање изазова мишљења и читања, које се никада не може свести искључиво на њихову аналиzu у својим литературним и поетичким својствима, колико на динамику бескрајног читања/тумачења које чека неку своју апокалипсису или повратак у мит.

II Оценa о испуњености обима и квалитета у односу на пријављену тему

Докторска дисертација Утопијско-митолошко-историјски дискурс Борислава Пекића и Ђулијана Бариса Јасмине Теодоровић у потпуности је испуњила пријавом теме
формулисани циљеве, предмет и хипотезе. Она истовремено потврђује да је пријављена тема била подобна и захтевна за израду докторске дисертације. Показало се да тумачење наративних димензија мита, утопије, историје и романа има далекосежне последице унутар методолошког окрета који су пре двадесетак година извели хуманистичке науке. Показало се и да компаративна анализа дела Борислава Пекића и Џулијана Барнса отвара могућности за далекосеже иманентне везе српске и англоамеричке књижевности, и да су, као широко, неистражено поље, изазов за научно испитивање, на којима је кандидаткиња извршила опсежну опсервацију и разноврсну експертију, а у анализи активирала разнородне (пре свих постструктуралистичке) теоријско-методолошке апарате, чија је примена углавном руководила неопходношћу савремених увида у књижевно-културолошку проблематику. Број разрешених, као и број покренутих проблема, уногоме је надмашио очекивања приликом пријаве теме.

У изради своје тезе, Јамине Теодоровић се доследно придруживала одређене методологије, превасходно примењујући аналитичко-синтетички (херменетичко-интерпретативни) и постструктуралистички метод, при чему је обухватала критичку опсервацију фикционих, теоријских и паракфакционалних текстова Барнса и Пекића увек подразумећу извесну дијалектику између савремене и већ „классичне“ двадесетовековне теоријске позиције. Овако се научни резултати испитивања елемената разумевају кроз њихову узајамну условљеност и повезаност са другим контекстима, увек у новој културолошкој (ре)контекстуализацији. Овим методолошким поступцима књижевнонаучна анализа је постала своебуђатија, сложенија и усложенија.

Кандидаткиња је у дисертацији изказала способност комбиновања основног аналитичког и синтетичког научног метода, али и општих научних метода као што су индуктивно-дедуктивни и компаративни (интерлитерарни, интеркултурни) методи. У уводном поглављу полазишни принципи били су дедуктивни из оште теоријске литературе, али су дедуктивне поставке раздозапе и потврђиване аналитичким увидалима у семантији и ресемантизацију културолошких знакова (мита, утопије, религије, антропологије, културологије, историје, фикције) у делима Пекића и Барнса, да би се у завршном поглављу потврђивале полазишних дедуктивних принципа успоставило не тек као суму закључака о смислу, конструкцији и деоконструкцији наратива него и као збир општетеоријских и књижевно-теоријских, а тако и компаративно-културолошких вредности ова два аутора, чиме се драстично проширило сагледавање целокупног поља књижевног дискурса. Дисертација Јамине Теодоровић показује да се антрополошки долини у текстовима Барнса и Пекића не могу увек са ситуаншш обележити, али они неизостано јесу знак преливана културолошких, антрополошких и интерлитерарних противоречности у књижевни текст, па је само то преливана неопходно препознати као аспект књижевног дискурса. Недоследности које се у различитом степену појављују и у историји, антропологији и стваралаштву могу се разумевати и тумачити само у једној перманентној деконструкцији и реконтекстуализацији, будући да ова логика прати све области оспоравања нарације, превасходно у равни друштвено-историјских референата и у равни симболичког процеса књижевности. Наведеним је, такође, значај истраживања Јамине Теодоровић премашио очекивања најављена пријављеном темом и њеним Образложењем.
III Значај и допринос докторске дисертације са становишта актуелног стана у одређеној научној области и оцена њене оригиналности

Докторска дисертација Јасмине Теодоровић Утомијско-митолошко-историјски дискурс Борислава Пекића и Џулијана Бариса приоритетно припада подручју компаратистике, српске и англоамеричке књижевности 20. века. Тема која је у дисертацији обрађена није била самоанализа у науци о српској књижевности. Битно је, дакле, истићи да до данас нема ниједне студије из области компаратистике (англоамеричка и српска књижевност), како на нашим просторима, тако и у свету, а која се бавила проучавањем веза између литерарног стваралаштва Борислава Пекића и Џулијана Бариса, било у контексту (пост)модернистичких и постструктуралистичких тенденција, било постављањем литерарног стваралаштва ова два писца у контекст у коме би се антрополошки појмови мита, утопије, историје и фикције, између осталог, разматрали као различити типови једног истог, наративног дискурса. А обрађена тема је више него значајна, не само с обзиром на потребу новог, потпунијег испитивања антрополошког карактера дела Б. Пекића, већ и с обзиром на важност компаративног и интерлитерарног уvida у однос Пекић-Барис, али и у једној далекосежној презентацији дела Џулијана Бариса у српској науци о књижевности. Такође, користећи савремене, домаће и иностране књижевнонаучне перспективе, којима је међуоднос културологије, идеологије и литератури означен као једно од најзначајнијих поља за истраживање, ова теза је отишла значајан корак даље у „осавремењивању“ мишљења о литератури. Тему је докторант обрадио исцрпно: то је прва студија о антрополошкој структури и међусобној наративној условљености дискурса у делима Бариса и Пекића, па обављено књижевноизборно, књижевнонаучно и књижевноантрополошко истраживање ове теме представља значајан допринос целовитијем тумачењу културног, интерлитерарног и компаративног аспекта (англоамеричка-српска књижевност) Борислава Пекића и Џулијана Бариса, чија дела данас представљају сам врх (пост)модерне прозе. Иако је о овим ауторима и њиховим делима публикован велики број библиографских јединица, остаје да се закључи следеће: а) да је докторска дисертација Јасмине Теодоровић први пут довела у везу литерарно стваралаштво Борислава Пекића и Џулијана Бариса; б) да се овом дисертацијом, али и преиспитивањем досадашњих постмодернистичких и постстрактуралистичких теоријских поставки, покренуло актуелно и једно од кризијалних питања које се односи на „границе“ постмодернитета; в) да су појмови утопије, мита и историје као дискурзивни конструкати, осветљени у свом посебном контексту наратива Бариса и Пекића, што до сада није учињено у овим србистичким нити англичким.

Докторан ад консултовао све релевантне литературе коју се директно, додирно или општефилозолошке односи на проблематику задатку своjom темом, па се, с обзиром на њу, јасно уочава и вредност саме дисертације. Пошто је истраживање обављено на завидном делу корпуса Пекића и Бариса, чије јединствено поље (мит, историја, утопија) до сада у српској књижевној науци није било предмет рада, остварен је важан покушак у опису ових феномена у српској/англоамеричној књижевности 20. века. Дисертација Утомијско-
митолошко-историјски дискурс Борислава Пекића и Џулијана Бариса је, дакле, према свим научним критеријумима вредно и оригиналан научно дело.

IV Научни резултати докторске дисертације, примењивост и корисност резултата у теорији и прaksi
и начин презентовања резултата научној javnosti

 С обзиром на наведене домете, оригиналност и актуелност докторске дисертације Јасмине Теодоровић, научни резултати њене докторске дисертације јесу и теоријски и комаративни и интерпретативни. Главни теоријски резултат односи се на теоријско преиспитивање и анализу културолошкх појмова мита, утопије историје и нарације и њиховог дискурзивног међуоднос. Комаративни резултат огледа се у деликатној компарацији дела два писца из различитих култура и књижевних традиција, а која се налазе на истом антрополошком, поетичком и културолошком хоризонту. Интерпретативни резултат сагледава се у херменетичком расветљавању мита, фикције, историје и утопије, али и интертекста и архетипова, у прозним остварењима Бариса и Пекића, као и у расветљавању нарације као заједничког именитеља различитих друштвених и културолошкх дискурса које ова два писца реконтекстуализују. Овом дисертацијом откривају се као незабележна вредност, не само мит-историја-утопија-фикција у делима Бариса и Пекића, већ и структура и семантике ових феномена у књижевноисторијској перспективи (од Библије и античког мита, преко ренесансних утопија, до светске модернистичке традиције 20. века).

 Будући да су културолошке и наративно-поетичке вредности иманентна својства дискурса, па дакле и књижевног дискурса, а пошто до дисертације Јасмине Теодоровић нису биле довољно прецизно описане с обзиром на њихово место у фикционим текстовима Пекића и Барисаа, као и с обзиром на корелацију културолошкх фигурки мита-утопије-историје, резултати дисертације Јасмине Теодоровић испуниће једно упражњено поље у савременој компаратистици и српској или англосаксонској науци о књижевности. Културолошки и антрополошки хоризонт у делима Пекића и Бариса одзад ће морати да се ослања на резултате ове дисертације, не само с обзиром на његову провокативност у погледу вредновања ова два писца, већ с обзиром на поетичку и фикциону вредност реализације антрополошког и културолошког смисла литературу. Као таква, дисертација Јасмине Теодоровић иницира и нова истраживања односа фигурка мита-утопије-историје-фикције у Пекићевом, Барисовом делу, али и у делима писала исте епохи у српској и његовом адаптацији књижевности. Дисертацију Утопијско-митолошко-историјски дискурс Борислава Пекића и Џулијана Бариса неизоставно треба публиковати, како би њени резултати што пре били доступни научној javности и како би покренули на нове истраживачке опсервације књижевног смисла модернистичких културолошкх и антрополошкх дискурса.

V Преглед остварених резултата рада кандидата у одређеној научној области
Ясмина Теодоровић је објављивала своје радове (26 објављених радова) у часописима са листе ресорног Министарства, чак и часописима високих категорија (нпр. у часописима категорије M24 и M51) и са рефератима учествовала на чак 17 међународних и националних научних скупова, конференција, окружен столова. Највећи број тих радова припада књижевно-историјској области, комаратистички, србијски и англистици, тј. у њима се разматрају различити књижевно-историјски проблеми двадесетовековне науке о књижевности, модернистичке и постмодернистичке англоамеричке и српске књижевности. Докторант Ясмина Теодоровић има завидну библиографију радова. Овде наводимо библиографију оригиналних ауторских радова у часописима и рецензираним зборницима са научних, међународних и националних скупова, са следећим категоријама:

Радови из категорије M24:

Радови из категорије M51:
2. 2009. Ясмина Теодоровић, „Одмор од историциза: на хоризонту једног могућег (не)разумевања“, Наследе, бр. 13, Крагујевац, 2009, стр. 35 – 43. (УДК 801.73:141.78, ISSN 1820-1768, COBISS.SR-ID 115085068) [M51]
5. 2011. Ясмина Теодоровић, „Парадокси глобалног и индивидуалног у мрежи дискурзног мапирања“, Филозофија и друштво, бр. 2, одговорни уредник Предраг Милидраг, Београд, стр. 31-49. (УДК 316.32+17.035.1 (049.3), DOI: 10.2298/FID 1102031T, ISSN 0353-5738, COBISS.SR-ID 11442434) [M51]
6. 2011. Ясмина Теодоровић (коауторски са Маријом Лојанићом), „Architectural Postmodern World and City of Glass Revisited“, Наследе бр. 20, одговорни уредник Драган Бошковић, стр. 23-35, УДК 821.02 ПОСТМОДЕРНИЗАМ, ISSN 1820-1768, COBISS.SR-ID 115085068) [M51]
7. 2015. Ясмина Теодоровић (коауторски са Дејаном Каравесовићем), „Sequence of Tenses in English and Serbian Reported Structures: Theoretical and Methodological Aspects in Serbian-English Translation Practice“, Наследе бр. 20, одговорни уредник Драган Бошковић, стр. 123-133 ISSN 1820-1768, COBISS.SR-ID 115085068) [M51]
Радови из категорије M52:

Радови из категорије M53:
3. 2013. Јасмина Теодоровић (коауторски са Маријом Лојанином), „Аргонаучика: антропологија приче“, Летопис Матице српске, ур. Слободан Владушић, стр. 463-476 (УДК 82(05), ISSN 0025-5939). [M53]

Радови из категорије M14:
5. 2011. Јасмина Теодоровић (коауторски са Маријом Лојанином), „Ерос живота и смрти у Барисовoj и Остеровоj причи напуклих огледала“ (коауторски са Маријом


11. 2013. Јасмина Теодоровић. „Убиство у Византији“, Зборник радова са Међународног окружног стола Византија у (српској) књижевности и култури од средњег до двадесет и првог века, одговорни уредник Драган Бошковић, Филолошко-уметнички факултет, Крагујевац, стр. 297-303 (ISSN 978-86-85991-57-8, COBISS.SR-ID 203981836) [M14]

Радови из категорије М63:


На основу наведене библиографије и публикација у којима су оригинални научни радови објављени, може се закључити да је кандидаткиња Јасмина Теодоровић већ зрео научни радник, са низом научних резултата презентованих како у научним часописима, тако и на научним скуповима.

VI Закључак и препорука

Све досада наведено недвосмислено показује да је Јасмина Теодоровић научно и теоријски квалитетно обрадила компаративну проблематику митолошких, утопијских и историјских аспеката дела Цулијана Банса и Борислава Пекића. У својој докторској дисертацији Утопијско-митолошко-историјски дискурс Борислава Пекића и Цулијана Бариса, кандидаткиња је показала врлине посвећеног младог научника – добру кореспонденцију с најрелевантнијом литератуrom, изузетно владање књижевнонаучном методологијом на различитим нивоима књижевнонаучне анализе (комаративном, књижевнотеоријском и херменеутичком), адекватну примену различитих могућности анализе, посебно изражен смисао за интерферију анализе и синтезе, за усклађивање општих и посебних научних метода и закључака, као и педанштину у опису различитих облика и међуусловљености сложених проблема митолошког, утопијског, наративног и историјског дискурса Борислава Пекића и Цулијана Бариса. Веома захтевна тема урађена је на научно беспекоран начин, па ова дисертација улази у ред посебно квалитетних из науке о књижевности.

Због свега у реферату наведеног, предлагамо Наставно-научном већу Одсека за филологију Филолошки-уметничког факултета у Крагујевцу да прихвати овде изнесену позитивну оцену за докторској дисертацији Јасмине Теодоровић, под насловом Утопијско-митолошко-историјски дискурс Борислава Пекића и Цулијана Бариса, и кандидаткињи одобри усмену одбрану пред овом Комисијом.
У Крагујевцу, 16. 06. 2015. године

Комисија

1. Др Драган Бошковић, редовни професор (ментор)
   Ужа научна област: Српска књижевност
   Филолошко-уметнички факултет у Крагујевцу

2. Др Биљана Ђорђевић, Француски, ванредни професор
   Ужа научна област: Англистика
   Филолошки факултет у Београду

3. Др Никола Бубања, доцент
   Ужа научна област: Енглеска књижевност
   Филолошко-уметнички факултет у Крагујевцу