

ПРАВНИ ФАКУЛТЕТ

ИЗВЕШТАЈ О ОЦЕНИ ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ

-обавезна садржина- свака рубрика мора бити попуњена

(сви подаци уписују се у одговарајућу рубрику, а назив и место рубрике не могу се мењати или изоставити)

I ПОДАЦИ О КОМИСИЈИ
<p>1. Датум и орган који је именовao комисију: Наставно-научно веће Правног факултета у Новом Саду, 16.07.2020. године</p> <p>2. Састав комисије са назнаком имена и презимена сваког члана, звања, назива уже научне области за коју је изабран у звање, датума избора у звање и назив факултета, установе у којој је члан комисије запослен:</p> <p>1) Проф. др Ранко Кеча, редовни професор, грађанскоправна, 14.11.2000, Правни факултет Универзитета у Новом Саду, председник Комисије</p> <p>2) Проф. др Слободан Марковић, редовни професор, грађанскоправна, 06.06.2000, Правни факултет Универзитета у Београду, члан Комисије</p> <p>3) Проф. др Сања Радовановић, ванредни професор, грађанскоправна, 29.03.2018, Правни факултет Универзитета у Новом Саду, члан Комисије-ментор</p>
II ПОДАЦИ О КАНДИДАТУ
<p>1. Име, име једног родитеља, презиме: Боба, Нада, Бранков</p> <p>2. Датум рођења, општина, држава: 09.12.1984. године, Нови Сад, Република Србија</p> <p>3. Назив факултета, назив студијског програма дипломских академских студија – мастер и стечени стручни назив: Правни факултет у Новом Саду, општи смер, дипломирани правник-мастер</p> <p>4. Година уписа на докторске студије и назив студијског програма докторских студија: 2010. године, докторске академске студије-приватно право</p> <p>5. Назив факултета, назив магистарске тезе, научна област и датум одбране: -</p> <p>6. Научна област из које је стечено академско звање магистра наука: -</p>
III НАСЛОВ ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ:
Положај и улога организација за колективно остваривање ауторског и сродних права у монополистичком и конкурентском моделу организовања

IV ПРЕГЛЕД ДОКТОРСКЕ ДИСЕРТАЦИЈЕ:

Навести кратак садржај са назнаком броја страна, поглавља, слика, шема, графикона и сл.

Докторска дисертација је написана на српском језику, на 197 страна, у А4 формату.

Састоји се из седам делова. Уводном делу дисертације претходи Кључна документацијска информација на српском и енглеском језику, Садржај и Сажетак на српском и енглеском језику. Након Закључка следи Списак литературе: Монографије и чланци, Прописи, судска пракса и други извори. Текст дисертације садржи једну табелу.

Садржај докторске дисертације је конципиран на следећи начин:

УВОД

1. Предмет истраживања17
2. Циљ истраживања и хипотезе19
3. Структура рада20

ДЕО ПРВИ: ОСНОВНИ ИНСТИТУТИ АУТОРСКОГ И СРОДНИХ ПРАВА У ВЕЗИ СА УЛОГОМ ОРГАНИЗАЦИЈЕ

1. Ауторско право: предмет, носилац права и овлашћења22
 - 1.1. Ауторско дело као предмет ауторскоправне заштите 22
 - 1.2. Носилац ауторског права 23
 - 1.3. Садржина ауторског права 25
 - 1.3.1. Субјективно ауторско право25
 - 1.3.2. Имовинскоправна овлашћења (имовинска права) аутора 27
 - 1.3.3. Колективно остваривање имовинскоправних овлашћења аутора 30
2. Сродна права-предмети, субјекти права и овлашћења 32
 - 2.1. Право интерпретатора.33
 - 2.2. Право произвођача фонограма. 35
 - 2.3. Право произвођача видеограма36
 - 2.4. Право произвођача емисије. 38
 - 2.5. Право произвођача базе података39
 - 2.6. Право издавача40
 - 2.7. Колективно остваривање сродних права41
3. Ограничења ауторског и сродних права 43
 - 3.1. Ограничења искључивих имовинскоправних овлашћења45
 - 3.2. Законска лиценца.46

ДЕО ДРУГИ: ОРГАНИЗАЦИЈА ЗА КОЛЕКТИВНО ОСТВАРИВАЊЕ АУТОРСКОГ И СРОДНИХ ПРАВА, МОНОПОЛ И ПРАВО КОНКУРЕНЦИЈЕ

1. Појам организације за колективно остваривање ауторског и сродних права 48
2. Разлози настанка организације50
3. Настанак и историјски развој организације.52
 - 3.1. Случај CISAC54
 - 3.2. Историјски развој организације у нашој земљи54
4. Положај и структура организације.56
5. Организација за колективно остваривање ауторског и сродних права у нашој земљи . . .58
 - 5.1. Организација музичких аутора Србије-СОКОЈ59
 - 5.2. Организација произвођача фонограма Србије –ОФПС60
 - 5.3. Друге организације за колективно остваривање ауторског и сродних права у Србији . . . 61
6. Организација за колективно остваривање и право конкуренције62
 - 6.1. Појам конкуренције и право конкуренције62
 - 6.2. Појам монопола и злоупотребе доминантног положаја64
 - 6.2.1. Појам монопола.64
 - 6.2.2. Злоупотреба доминантног положаја65
 - 6.2.3. Појам природног монопола 66
 - 6.3. Право интелектуалне својине и право конкуренције.67
 - 6.3.1. Примена права конкуренције у раду колективне организације68

ДЕО ТРЕЋИ: ОДНОС НОСИОЦА ПРАВА И ОРГАНИЗАЦИЈЕ ЗА КОЛЕКТИВНО ОСТВАРИВАЊЕ

1. Правна регулатива70
 - 1.1. Правно уређење положаја носиоца права у Републици Србији 70

1.2. Правно уређење положаја носиоца права у Европској унији.	71
1.2.1. Акти надлежних органа ЕУ који су претходили усвајању Директиве 2014/26/ЕУ ..	71
1.2.2. Положај носиоца права на основу Директиве 2014/26/ЕУ	73
1.3. Забрана дискриминације носиоца права	74
2. Носилац права као оснивач организације.	76
2.1. Носилац права као оснивач организације у Републици Србији	76
2.2. Носилац права као оснивач организације у Европској унији	77
3. Носилац права и организација за колективно остваривање као уговорне стране	79
3.1. Уговор између носиоца права и организације у монополском систему	80
3.1.1. Форма уговора између носиоца права и организације	80
3.1.2. Правна природа уговора између носиоца права и организације	81
3.1.3. Упоредни приказ карактеристика уговора између носиоца права и организације и сродних именованих уговора	82
3.1.4. Колективна организација-посредник или деривативни стицалац ?	85
3.1.5. Права и обавезе носиоца права и организације као уговорних страна	86
3.1.5.1. Обавезе носиоца права по основу уговора са организацијом.	86
3.1.5.1.1.Обавеза уступања права организацији.	86
3.1.5.1.2.Обавеза накнаде трошкова рада организације.	88
3.1.5.1.3.Преговарачка позиција носиоца права у односу са колективном организацијом као уговорном страном.	89
3.1.5.2. Обавезе организације по основу уговора са носиоцем права.	89
3.1.5.2.1.Обавеза организације да закључи уговор о неискључивом уступању права са корисником.	89
3.1.5.2.2.Обавезе организације у вези са заштитом права носиоца пред надлежним органима	90
3.2. Уговор између носиоца права и организације у систему слободне конкуренције. ..	91
3.2.1. Обавезе носиоца права по основу уговора са организацијом у систему слободне конкуренције	91
3.2.1.1. Фракционисани репертоар и фракционално уступање права у америчком систему колективног организовања	92
3.2.1.2. Право носиоца да врши избор организације са којом ће закључити уговор.	93
3.2.1.3. Накнада трошкова рада организације у систему слободне конкуренције	95
3.2.2. Обавезе организације у систему слободне конкуренције	95
3.2.2.1. Обавеза транспарентности рада организације.	96
4. Положај и однос носиоца права и организације у оквиру монополског система колективног организовања.	96
4.1. Трансакциони трошкови у монополском систему колективног остваривања права	98
4.1.1. Трансакциони трошкови у условима индивидуалног остваривања права и условима монополског система колективног организовања	98
4.1.2. Трансакциони трошкови у монополском систему колективног организовања Републике Србије	100
4.1.3. Трансакциони трошкови монополског система и положај носиоца права	101
4.1.4. Трошкови монополске организације	102
4.2. Економија обима-појам и критички аспект примене принципа у погледу трансакционих трошкова монополске организације.	103
4.2.1. Примена принципа економије обима у раду монополске организације: могући исход у будућности.	106
4.3. Репертоар монополске организације и бланкет лиценца.	106
4.3.1. Репертоар организације у Републици Србији	107
4.3.2. Карактеристике репертоара монополске организације	108
4.3.3. Утицај природе репертоара монополске организације на положај носиоца права	109
4.4. Социјална функција монополске организације.	110
4.4.1. Значај социјалне функције монополске организације за положај носиоца права	111
4.5. Тарифа монополске организације.	113
4.5.1. Појам тарифе.	113
4.5.1.1. Критеријуми за утврђивање тарифе.	114

4.5.1.2. Поступак утврђивања тарифе	117
4.5.1.3. Положај носиоца права у условима примене тарифе монополске организације . . .	119
4.5.1.3.1. Утицај плана расподеле монополске организације на положај носиоца права....	121
4.5.1.4. Утицај монополске организације на утврђивање тарифе.	123
4.5.1.4.1. Злоупотреба монополског положаја организације у поступку усвајања тарифе...124	
4.5.1.4.2. Минимална накнада и могућност злоупотребе монополског положаја	125
4.5.1.4.3. Категоризација корисника као средство спречавања злоупотребе монополског положаја организације	128
4.5.1.4.4. Улога државног апарата у спречавању злоупотребе монополског положаја организације	129
5. Карактеристике положаја носиоца права и организације у систему слободне конкуренције.	131
5.1. Трансакциони трошкови и потребе дигиталног тржишта	132
5.1.1. Колективна организација и мултитериторијално лиценцирање, као средство смањења трансакционих трошкова	133
5.1.2. Утицај других посредника колективног остваривања на висину трансакционих трошкова	134
5.2. Репертоар организације у систему слободне конкуренције	136
5.2.1. Положај носиоца права у условима фрагментације репертоара	136
5.2.2. Последице оснивања нових субјеката за мултитериторијално лиценцирање на структуру репертоара	137
5.3. Социјална функција организације у систему слободне конкуренције.	140
5.3.1. Положај носиоца права услед појаве нових посредника колективног остваривања права.	140
5.3.2. Социјална функција организације у систему слободне конкуренције	142
5.4. Карактеристике тарифе у систему слободне конкуренције колективног организовања..	144
5.4.1. Утицај слободне конкуренције на висину накнаде носиоца права.	145
5.4.2. Транспарентност података о приходима организације и других посредника колективног остваривања права	147
5.5. Исход: будућност колективне организације у систему слободне конкуренције . . .	149
ДЕО ЧЕТВРТИ: ОДНОС КОРИСНИКА И ОРГАНИЗАЦИЈЕ ЗА КОЛЕКТИВНО ОСТВАРИВАЊЕ ПРАВА	
1. Правна регулатива положаја корисника	151
1.1. Правна регулатива положаја корисника у Републици Србији	151
1.2. Правна регулатива положаја корисника у Европској унији.	152
2. Уговор између колективне организације и корисника	154
2.1. Карактеристике уговора између организације и корисника	154
2.1.1. Правна природа и форма уговора између организације и корисника	154
2.2. Права и обавезе организације и корисника као уговорних страна	155
2.2.1. Обавезе организације по основу уговора са корисником	156
2.2.2. Обавезе корисника по основу уговора са колективном организацијом	157
2.3. Разлике између уговора организације и корисника у монополском систему и систему слободне конкуренције.	158
3. Карактеристике положаја корисника и организације у монополском систему колективног организовања	159
3.1. Тарифа монополске организације и положај корисника	159
3.1.1. Појам ценовне дискриминације	160
3.1.2. Утицај монополске накнаде на положај корисника	161
3.1.3. Механизми заштите корисника од злоупотребе монополског положаја организације.	163
3.2. Репертоар монополске организације и положај корисника.	167
3.2.1. Употреба репертоара монополске организације од стране корисника.	167
3.2.2. Захтев корисника за употребу делова репертоара монополске организације. .	168
4. Карактеристике положаја корисника и организације у систему слободне конкуренције .	169
4.1. Репертоар у систему слободне конкуренције и положај корисника.	170
4.1.1. Утицај фрагментације права на положај корисника	170

4.1.2. Фрагментација репертоара у САД-у	172
4.1.3. Фрагментација репертоара на дигиталном тржишту ЕУ	174
4.2. Обавеза плаћања накнаде од стране корисника у систему слободне конкуренције ..	175
4.2.1. Преговарачка позиција корисника дигиталног тржишта у САД-у	176
4.2.2. Преговарачка позиција корисника дигиталног тржишта у ЕУ	177
4.2.3. Слободна конкуренција као потреба корисника дигиталног тржишта	177
ДЕО ПЕТИ : ОРГАНИЗАЦИЈА ЗА КОЛЕКТИВНО ОСТВАРИВАЊЕ У УСЛОВИМА ТЕХНОЛОШКОГ РАЗВОЈА-ПРЕДЛОГ ЗА БУДУЋА ИСТРАЖИВАЊА	
1. Суочавања колективне организације са технолошким променама	180
2. Појам и карактеристике блокчеин технологије	181
3.Блокчеин технологија у оквиру колективног остваривања ауторског и сродних права.	182
ЗАКЉУЧАК	184
СПИСАК ЛИТЕРАТУРЕ	187
МОНОГРАФИЈЕ И ЧЛАНЦИ	187
ПРОПИСИ, СУДСКА ПРАКСА И ДРУГИ ИЗВОРИ.	193

V ВРЕДНОВАЊЕ ПОЈЕДИНИХ ДЕЛОВА ДОКТОРСKE ДИСЕРТАЦИЈЕ:

У уводном поглављу су наведени предмет истраживања, научни методи, циљеви, полазне хипотезе истраживања и значај истраживања.

У првом делу су дефинисани основни институти ауторског и сродних права који су од значаја за саму тему дисертације. Посебно су анализирани појмови носиоца ауторског и сродних права, предмети заштите организације и овлашћења носиоца права која се уступају организацији ради колективног остваривања.

Други део је посвећен појму организације за колективно остваривање ауторског и сродних права. Такође, предмет анализе су разлози настанка организације и историјски развој организације, како у домаћем праву, тако и у страним правним системима. Посебна пажња је посвећена врстама и структури организација које постоје у нашој земљи. Предмет анализе овог дела су основни појмови права конкуренције, као и однос права конкуренције и права интелектуалне својине. Значај другог дела дисертације је у сагледавању структуре организације и дефинисања појмова монопола и конкуренције, ради бољег приказа и поређења система колективног организовања-монополског система и система слободне конкуренције.

Трећи део се односи на свеобухватну анализу односа колективне организације и носиоца права (као и носиоца права, такозваног „аутсајдера“). Трећи део је подељен у пет глава. Предмет прве главе је правна регулатива положаја носиоца. У оквиру друге главе је дефинисан положај носиоца права као оснивача организације. Трећа глава приказује карактеристике уговора између организације и носиоца права у оба система колективног организовања. У четвртој и петој глави се налази анализа положаја организације и носиоца права у монополском систему и систему слободне конкуренције, посматрана кроз призму трансакционих трошкова, репертоара, социјалне функције и тарифе организације.

Предмет анализе четвртог дела дисертације је однос колективне организације и корисника, који је подељен у четири главе. Прва глава се бави анализом правне регулативе, друга карактеристикама уговора између организације и корисника у оба система колективног остваривања права, док су трећа и четврта глава посвећене положају организације и корисника у монополском систему и систему слободне конкуренције, посматраном са аспекта репертоара и обавезне накнаде.

У трећем и четвртном делу дисертације је са различитих аспеката сагледан сложен, трипартитни однос носиоца, колективне организације и корисника, у монополском и конкурентском систему колективног организовања. Предметна анализа је омогућила давање одговора на питање који од наведених система представља погодније правно решења за сваког учесника процеса колективног остваривања. Пре свега, омогућила је дефинисање положаја организације, као посредника процеса колективног организовања. Посебно је размотрено питање опстанка организације у поступку колективног организовања, услед развоја дигиталног тржишта интелектуалне својине. Приликом истраживања је, као пример монополског система, употребљен домаћи правни систем, док су као примери система слободне конкуренције коришћени амерички систем и систем мултитериторијалног лицензирања онлајн права у Европској унији.

Пети део се односи на положај организације у условима дигиталног окружења и предлози за будућа истраживања. Акцент овог поглавља се налази на блокчеин технологији и њеним потенцијалима у области колективног остваривања права.

У закључку су сумирани резултати целокупног истраживања.

Комисија је позитивно оценила сва поглавља докторске дисертације.

Литература и извори коришћени, односно цитирани приликом израде докторске дисертације су следећи:

МОНОГРАФИЈЕ И ЧЛАНЦИ

1. Adams L. L, Globalization of Culture and the Arts, Sociology Compass 1/1, Journal Compilation© 2007 Blackwell Publishing Ltd, (2007):127-142,10.1111/j.1751-9020.2007.00024.x, <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.604.9715&rep=rep1&type=pdf>
2. Andries A, Julien-Malvy B, The CISAC decision — creating competition between collecting societies for music rights, Antitrust, Competition Policy Newsletter, Number3-2008,53-56, http://ec.europa.eu/competition/publications/cpn/2008_3_53.pdf
3. Беговић Б, Павић В, Увод у право конкуренције, Београд, 2012
4. Бесаровић В, Интелектуална својина, Београд, 2011

5. Боровац В, Начини одређивања тарифе организације за колективно освајање ауторског и сродних права, Интелектуална права, Право и привреда 7-9/2012, Београд, 383-396
6. Bridy A, Coding Creativity: Copyright and the Artificially Intelligent Author, Stanford Technology Law Review, 5, 2012, 1-28
7. Васиљевић М, Рајчевић М, Поповић В, Уговори у привреди, Теорија-пракса-обрасци, Бања Лука, 2002
8. Вељковић Д, Уговори у привреди са судском праксом, примерима уговора и тужбама за остваривање права из тих уговора, Београд, 2008
9. Воларевић Н, Правна природа колективног остваривања ауторског и сродних права, Посебан осврт на његово уређење у Републици Србији, Гласник Адвокатске коморе Војводине, часопис за правну теорију и праксу, волумен 85, број 11, Нови Сад, 2013, 576-590
10. Воларевић Н, Уговор између организација за колективно остваривање ауторског и сродних права и носилаца ових права по праву Републике Србије, Гласник права, Правни факултет у Крагујевцу, ГП IV, број 2, 2013, 40-58
11. Vukmir M, Internet i alternative kolektivnom ostvarivanju prava, Zbornik Hrvatskog društva za autorsko pravo, volumen 8, 2007, 95-107
12. Watt R, Collective Management as a Business Strategy for Creators: An Introduction to the Economics of Collective Management of Copyright and Related Rights, WIPO, Geneva, 2016, 1-32, https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_emat_2016_3.pdf
13. Gilliéron P, Performing Rights Societies in the Digital Environment, Stanford University, LA, USA, 2006, <http://law.stanford.edu/wp-content/uploads/2015/03/GillieronPhilippe-tft2006.pdf>
14. Gervais J. D, Collective Management of Copyright and Neighboring Rights in Canada: an International Perspective, Report Prepared for the Department of Canadian Heritage, Ottawa, Canada, 2001, http://aix1.uottawa.ca/~dgervais/publications/collective_management.pdf
15. Gervais J. D, Helfer L. R, Collective Management of Copyright: Theory and Practice in the Digital Age, Collective Management of Copyright and Related Rights (D.Gervais ed.), Kluwer Law International BV, The Netherlands, 2010, 1-28
16. Gomez E, Martens B, Language, Copyright and Geographic Segmentation in the EU Digital Single Market for Music and Film, JRC/IPTS Digital Economy working paper 2015-04, May 6, 2015, 1-23, <https://ssrn.com/abstract=2603144> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2603144>
17. Gordon J. W, Intellectual Property as Price Discrimination: Implications for Contract, Chicago-Kent Law Review, volume 73: 1367 (1998), 1376-1390, https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=183468
18. Gorman A. R, Copyright Law, Federal Judicial Center, Washington D.C., 2006
19. Graber B. C, Collective Rights Management, Competition Policy and Cultural Diversity: EU Lawmaking at a Crossroads, The WIPO Journal, Vol. 4, No. 1, 2012, 35-43, <https://ssrn.com/abstract=2214572>
20. Graber B. C, Is there potential for collective rights management at the global level? Perspectives of a new global constitutionalism in the creative sector, Collective rights management at the global level, The Evolution and Equilibrium of Copyright in the Digital Age, Cambridge University Press, 2014, 241-268
21. Guibault L, S. van Gompel, Collective Management in the European Union, Published in Daniel Gervais (ed.), Collective Management of Copyright and Related Rights, The Hague, Kluwer Law International, 2006, chap. IV, pp. 117-152,(1-30), https://www.ivir.nl/publicaties/download/collective_management_in_the_european_union.pdf
22. Guibault L, S. van Gompel, Collective Management in the European Union, Collective Management of Copyright and Related Rights, Kluwer Law International, The Netherlands, 2015, 139-174
23. Ghafele R, Gibert B, Counting the Costs of Collective Rights Management of Music Copyright in Europe, MPRA Paper No. 34646, Uni.Muenchen, 2011, 1-57, <https://core.ac.uk/download/pdf/6643444.pdf>
24. De Leon I, Gupta R, The Impact of Digital Innovation and Blockchain on the Music Industry, Institutions for Development Sector Competitiveness, Technology, and Innovation Division, DISCUSSION PAPER N° IDB-DP-549, 2017,1-33, <https://publications.iadb.org/en/publication/17327/impact-digital-innovation-and-blockchain-music-industry>

25. Drexl J, Nérissou S, Trumpke F, Hilty R, Comments of the Max Planck Institute for Intellectual Property and Competition Law on the Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council on Collective Management of Copyright and Related Rights and Multi-Territorial Licensing of Rights in Musical Works for Online Uses in the Internal Market COM (2012)372 (January 16, 2013). Max Planck Institute for Intellectual Property & Competition Law Research Paper No. 13-04, 1-36, <https://ssrn.com/abstract=2208971> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2208971>
26. Ђуричић Ј, Усаглашена пракса и/или свесни паралелизам на олигополистичком тржишту, Зборник радова Правног факултета у Новом Саду, 1/2011, 549-560
27. Zlatović D, „Pravni aspekti parodije“ i intelektualno vlasništvo, Zb. Prav. fak. Sveuč. Rij. (1991) v. 30, br. 1, (2009), 725-766
28. Идрис К, Интелектуална својина, моћно средство економског раста, Женева-Београд, 2003
29. Jelisavac S, Међународно регулисање права интелектуалне својине, Bibliid 0025-8555, 56 (2004), Vol. LVI, br. 2-3, pp. izvorni naučni rad, 2004, 1-20, <http://www.doiserbia.nb.rs/img/doi/0025-8555/2004/0025-85550403279J.pdf>
30. Jenner P, Copyright in the Digital Age; Benefiting Users and Creators? Review of Economic Research on Copyright Issues, Vol. 8, No. 2, 2011, 55-64, <https://ssrn.com/abstract=2024579>
31. Katz A, The Potential Demise of Another Natural Monopoly: Rethinking the Collective Administration of Performing Rights, Journal of Competition Law and Economics 1(3), Oxford University Press, 2005, 541-593, <https://academic.oup.com/jcle/article-abstract/1/3/541/945898>
32. Katz A, The Potential Demise of Another Natural Monopoly: New Technologies and The Administration of Performing Rights, Journal of Competition Law and Economics 2(2), Oxford University Press, 2006, 245-284, <https://academic.oup.com/jcle/article-abstract/2/2/245/893160>
33. KEA EUR. AFF. & Vrije Universiteit Brussel, Licensing Music Works and Transaction Costs in Europe: Final Study, 2012, 1-72, <http://www.keanet.eu/docs/music%20licensing%20and%20transaction%20costs%20-%20full.pdf>
34. Quintais J. P, Proposal for a Directive on Collective Rights Management and (Some) Multi-Territorial Licensing European Intellectual Property Review 2013-2, 65-73.; Amsterdam Law School Research Paper No. 2013-69; Institute for Information Law Research Paper No. 2013-09, (1-21), <https://ssrn.com/abstract=2351186>
35. Conte G. A, Waiting on the (Music) World to Change: Licensing in the Digital Age of Music, Vol. 83/ Issue 1, Article 19, Brooklyn Law Review (2017), 323-358, <https://brooklynworks.brooklaw.edu/blr/vol83/iss1/19>
36. Copyright and Related Rights, Collection of Papers published within the Tempus Project 144582, Skopje, 2012
37. Cornish W, Llewelyn W, Intellectual Property: Patents, Copyright, Trade Marks and Allied Rights, London, 2003
38. Kraidy M, Globalization of culture through the media. In J. R. Schement (Ed.), Encyclopedia of communication and information, (2002), (Vol. 2, pp. 359-363), New York, NY: Macmillan Reference USA. Retrieved from http://repository.upenn.edu/asc_papers/325
39. Krmpotić M, Vrhunski režiseri i glumci sve više snimaju serije nego filmove, novilist.hr, 5. veljača 2015, <http://www.novilist.hr/Scena/Film/Vrhunski-reziseri-i-glumci-sve-vise-snimaju-serije-nego-filmove>
40. Kulms R, Blockchain Law- An Introduction, Trgovinsko i međunarodno trgovinsko pravo, Pravo i privreda, 7-9/2019, 307-331
41. Lenard T. M, White L. J, Moving Music Licensing Into the Digital Era: More Competition and Less Regulation, Technology Policy Institute, New York, Washington, December 2015, 1-34, <https://techpolicyinstitute.org/wp-content/uploads/2015/12/moving-music-licensing-digital-era.pdf>
42. Lucena C, Collective Rights and Digital Content, The Legal Framework for Competition, Transparency and Multi-territorial Licensing of the New European Directive on Collective Rights Management, Springer Briefs in Law, 2015
43. Марковић С, Колективно остваривање ауторског и сродних права од монопола ка конкуренцији, Право и привреда, 4-6/2013, Београд, 633-652
44. Марковић С, Право интелектуалне својине и информационо друштво, Београд, 2014
45. Marković S, Pravna priroda autorske naknade u sistemu kolektivnog ostvarivanja prava, Zbornik Hrvatskog društva za autorsko pravo, Zagreb, vol. 13-14, 2016, 15-29
46. Марковић С, Поповић Д, Право интелектуалне својине, Београд, 2013

47. Марковић С, Миладиновић З, Ауторско право и сродна права, Крагујевац, 2014
48. Martin-Prat M, The Future of Copyright in Europe, Columbia Journal of Law & the Arts, vol. 38 no. 1, 2014, 29-47, <https://lawandarts.org/article/the-future-of-copyright-in-europe/>
49. Matanovac Vučković R, Remunerations for Authors and Other Creators in Collective Management of Copyright and Related Rights, Zbornik PFZ, 66, (1), Zagreb, 2016, 35-60
50. Matulionyte R, Cross-Border Collective Management and Principle of Territoriality: Problems and Possible Solutions in the EU (January 1, 2009), The Journal of World Intellectual Property (2009) Vol. 11, nos. 5/6, 467-497, <https://ssrn.com/abstract=2441009>
51. Mazziotti G, New Licensing Models for Online Music Services in the European Union: From Collective to Customized Management (April 1, 2011), Columbia Public Law Research Paper No. 11-269, 1-41, <https://ssrn.com/abstract=1814264>
52. Mediji civilnog društva: uputstvo za upotrebu, urednik Nedim Sejdinović, saradnici Ana Martinoli et. Al, Nezavisno društvo novinara Vojvodine, Novi Sad, 2016
53. Meurer M. J, Copyright Law and Price Discrimination (June 2001), Forthcoming in Cardozo Law Review, 1-74, https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=274729
54. Мешевић И. Р, Конкуренција или монопол? Статус организација за колективно остваривање ауторског права и сродних права, Право и привреда, Београд, 4-6/2011, 1012-1026
55. Miernicki M, Collective Management of Copyrights between Competition, Regulation, and Monopolism A Comparison of European and U.S. Approaches to Collective Management Organizations, Nomos facultas, Vienna, 2017
56. Миладиновић З, Субјективна права интелектуалне својине, стицање, садржина, ограничења, заштита, Ниш, 2004
57. Милетић М, Организације за колективно остваривање ауторског и сродних права, Крагујевац, 1999
58. Милетић М, Неопходност организације за колективно остваривање ауторског и сродних права, Право и привреда бр. 5-8/2002, Београд, 616-624
59. Милетић М, Однос између организације и корисника, Право и привреда, Београд, бр. 1-4/2003, 101-115
60. Милић Д, Коментар Закона о ауторском и сродним правима (са судском праксом), Београд, 2011
61. Miller A, Davis M, Intellectual Property-Patents, Trademarks and Copyright-In Nutshell, St. Paul, Minn, 2000
62. Nemvalts K, Kelli A, The Estonian Perspective on the Transposition of the Directive on Collective Management of Copyright and Related Rights, Juridica International, 23/2015, 33-42, doi:10.12697/JI.2015.23.04, <https://ojs.utlib.ee/index.php/juridica/article/view/JI.2015.23.04>
63. Пејановић Р, Економија (за агроекономисте), Нови Сад, 2000
64. Perlmutter S, Making Copyright Work for a Global Market: Policy Revision on Both Sides of the Atlantic, Columbia Journal of Law & the Arts, vol. 38 no. 1, 2014, 49-68, <https://academiccommons.columbia.edu/doi/10.7916/D8S75FJ1>
65. Petko M, Changes In The Regulation Of Collective Management In Hungary, Curentul Juridic, The Juridical Current, Le Courant Juridique, Petru Maior University, Faculty of Economics Law and Administrative Sciences and Pro Iure Foundation, vol. 61, 2015, 72-83, <https://ideas.repec.org/a/pmu/cjurid/v61y2015p72-83.html>
66. Ranaivoson H, Iglesias M, Vondracek A, 'The Costs of Licensing For Online Music Services: an Exploratory Analysis for European Services', Michigan State International Law Review, 2013, Vol. 21 Issue 3, 665-686, <https://digitalcommons.law.msu.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1207&context=ilr>
67. Régibeau P, Rockett K, The relationship between intellectual property law and competition wlaw: An economic approach, University of Essex and CEPR Revised, 2004, 2-66, <http://repository.essex.ac.uk/2851/1/dp581.pdf>
68. Рудић-Димић Љ, Колективно остваривање ауторских и сродних права у СРЈ, Модели заштите ауторских права на пољу књижевности, Нови Сад, 2003
69. Салма Ј, Облигационо право, Нови Сад, 1999
70. Seignette J, Authorship, Copyright Ownership and Works made on Commission and under Employment, A century of Dutch copyright law, chapter 5, 2012, 115-140
71. Sionio C, Nucciarelli A, The Impact of Blockchain on the Music Industry, R&D Management

Conference 2018 “R&Designing Innovation: Transformational Challenges for Organizations and Society”
June, 30th -July,4th,2018,Milan,Italy,1-14,

<https://www.researchgate.net/publication/326225903> The Impact of Blockchain on the Music Industry

72. Sousa e Silva N, The Proposed Directive on Multi-Territorial Licensing for Online Music's Competition a Good Idea?, Intellectual Property and Competition Law, Munich, 2013, 7, Forthcoming: Revista de Concorrência e Regulação,nº16,29-52 :

https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2375886

73. Стаменковић Ј, Збирка судске праксе привредних судова из области заштите интелектуалне својине, Београд, 2016

74. Станивуковић М, Примена домаћих правила о заштити конкуренције на правне односе са међународним елементом по узору на право Европске заједнице, Анали Правног Факултета у Београду, година LVII, 2/2009, 110-134

75. Schwemer S. F, Emerging Models for Cross-Border Online Licensing and User-Generated Law, in: Thomas Riis (ed.), User-Generated Law: Re-constructing Intellectual Property Law in the Knowledge Society, Edward Elgar 2015 , University of Copenhagen Faculty of Law Research Paper No. 2015-9, 1-19, <https://ssrn.com/abstract=2681187>

76. Towse R, Handke C, Regulating Copyright Collecting Societies: Current Policy in Europe, Society for Economic Research on Copyright Issues (SERCI) Annual Congress 2007 at Humboldt-Universität zu Berlin/Centre for British Studies, 12-13 July 2007 Special Session on Copyright Collectives, 1-19, http://www.serci.org/congress_documents/2007/towsehandke.pdf

77. Towse R, Economics of Copyright Collecting Societies and Digital Rights: Is There a Case for a Centralised Digital Copyright Exchange?, Review of Economic Research on Copyright Issues, 2012, 9(2), 3-30, <https://ssrn.com/abstract=2216165>

78. Towse R, The Economic Effects of Digitization on the Administration of Musical Copyrights, Review of Economic Research on Copyright Issues, 2013, 10(2), 55-67, <https://ssrn.com/abstract=2381882>

79. The Collective Management of Rights in Europe, The Quest for Efficiency, KEA European Affairs,2006,123-128,

http://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2004_2009/documents/dv/study-collective-management-rights-study-collective-management-rights-en.pdf

80. Understanding Copyright and Related Rights, WIPO, Geneva, 2016

81. Fiscor M, Collective Management of Copyright and Related Rights, Geneva, 2002

82. Handke C, Towse R, Economics of Copyright Collecting Societies (July, 12 2008), International Review of Intellectual Property and Competition Law, Vol. 38, No.8, 2007, 937-957, (1-19) <https://ssrn.com/abstract=1159085> , <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.1159085>

83. Hansen G, Bischoffshausen A, Economic Functions of Collecting Societies - Collective Rights Management in the Light of Transaction Cost - and Information Economics, 2007, 1-20, <https://ssrn.com/abstract=998328>

84. Haunss S, The changing role of collecting societies in the Internet, Internet Policy Review, Journal on Internet regulation Volume 2/Issue 3, 2013, 1-8,

<https://policyreview.info/articles/analysis/changing-role-collecting-societies-internet>

85. Hadžić M, Nedeljković N, Mogućnosti primene blockchain tehnologija na tržištima kapitala, International Scientific Conference on Information Technology and Data Related Research, Blockchain and Distributed Systems, Sinteza 2018, 153-159, DOI:10.15308/Sinteza-2018-153-159

86. Hviid M, Schroff S, Street J, Regulating CMOs by Competition: an Incomplete Answer to the Licensing Problem?, CREATE Working Paper 2016/03 (March 2016),University of Glasgow, 1-27, <https://zenodo.org/record/47703/files/CREATE-Working-Paper-2016-03.pdf>

87. Helfer L. R, Collective Management of Copyrights and Human Rights: An Uneasy Alliance Revisited, Collective Management of Copyright and Related Rights (D.Gervais ed.), Kluwer Law International BV, The Netherlands, 2010, 75-103

ПРОПИСИ, СУДСКА ПРАКСА И ДРУГИ ИЗВОРИ

1. Бернска конвенција за заштиту књижевних и уметничких дела из 1886. године

2. WIPO уговор о ауторском праву из 1996. године

3. WIPO уговор о интерпретацијама и фонограмима из 1996. године

4. Директива о колективном остваривању ауторског и сродних права и мултитериторијалном

- уступању права на музичким делима за онлајн коришћење на унутрашњем тржишту 2014/26/EУ, <http://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/en/eu/eu193en.pdf>, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014L0026&from=HR>
5. Директива о измени и допуни Директиве 2006/116/EУ о трајању заштите ауторског и одређених сродних права 2011/77/EУ, <https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2011:265:0001:0005:EN:PDF>
6. Директива Европске уније – Директива о хармонизацији одређених аспеката ауторског и сродних права у информатичком друштву 2001/29/EC, <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:32001L0029:EN:HTML>
7. Директива о давању у закуп и на послугу примерака ауторских дела, као и о одређеним правима сродним ауторском праву у области интелектуалне својине 2006/115/EC, <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=CELEX%3A32006L0115>
8. Директиве ЕУ о сателитском емитовању и кабловском реемитовању 93/83/EEЗ, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/TXT/HTML/?uri=CELEX:31993L0083&from=EN>
9. European Parliament, Resolution on a Community framework for collective management societies in the field of copyright and neighbouring rights (2002/2274(INI)), P5_TA(2004)0036, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52004IP0036&from=EN>
10. Закон о ауторском и сродним правима (“Сл. Гласник РС”, бр. 104/2009, 99/2011, 119/2012 и 29/2016-одлука УС)
11. Закон о електронским медијима («Сл. гласник РС», бр. 83/2014 и 6/2016 - др. закон)
12. Закон о заштити конкуренције («Сл. гласник РС», бр. 51/2009 и 95/2013)
13. Закон о облигационим односима («Сл. лист СФРЈ», бр. 29/78, 39/85, 45/89 - одлука УСЈ и 57/89, «Сл. лист СРЈ», бр. 31/93 и «Сл. лист СЦГ», бр. 1/2003 – Уставна повеља)
14. Закон о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва „Сл. гласник РС“, бр. 101/2013)
15. Закон о удружењима («Сл. гласник РС», бр. 51/2009 и 99/2011 – др. закони)
16. Закон о уређењу судова («Сл. гласник РС», бр. 116/2008, 104/2009, 101/2010, 31/2011 - др. закон, 78/2011 - др. закон, 101/2011, 101/2013, 106/2015, 40/2015 - др. закон, 13/2016, 108/2016, 113/2017, 65/2018 - одлука УС, 87/2018 и 88/2018 - одлука УС)
17. Закон о Уставном суду („Сл. гласник РС“, бр. 109/2007, 99/2011, 18/2013-одлука УС, 103/2015 и 40/2015 и др. закон)
18. Јединствена тарифе накнада за реемитовање фонограма и на њима забележених интерпретација („Службени гласник РС“ број 53/15)
19. Copyright, Designs and Patents Act 1988 (Chapter 48)
20. Commission of the European Communities, Communication from the Commission to the Council, the European Parliament and the European Economic and Social Committee - The Management of Copyright and Related Rights in the Internal Market, COM (2004) 261 final, Brussels, <https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2004:0261:FIN:EN:PDF>
21. Commission Recommendation 2005/737/EC on Collective Cross-Border Management of Copyright and Related Rights for Legitimate Online Music Services, O.J. L.276/54 of 21 Oct.2005, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=CELEX%3A32005H0737>
22. Law on Copyright and Neighbouring Right (Copyright Act), 1965, english version (Gesetzüber Urheberrecht und verwandte Schutzrechte, 1965) Federal Law Gazette I, p. 1273), as last amended by Article 1 of the Act of 1 September 2017 (Federal Law Gazette I p. 3346)
23. Међународна конвенција о заштити извођача, произвођача фонограма и установа за радио-дифузију (Римска конвенција) из 1961. године
24. Међународни пакт о економским, социјалним и културним правима из 1966. године
25. Music Modernization Act or MMA (H.R. 1551, Pub.L. 115–264), 2018
26. Образложење предлога Закона о изменама и допунама ЗЗК из 2013. године, http://www.parlament.gov.rs/upload/archive/files/lat/pdf/predlozi_zakona/2853-13Lat.pdf
27. Предлог Закона о изменама и допунама Закона о ауторском и сродним правима од 08.02.2019.године, http://www.parlament.gov.rs/upload/archive/files/lat/pdf/predlozi_zakona/2019/225-19%20-%20LAT.pdf
28. Предлог ЗАСП-а из 2009. године, <https://www.srbija.gov.rs/prikaz/101854>

29. План расподеле СОКОЈ-а од 24.05.2015. године са изменама и допунама од 24.12.2017. године
30. План расподеле накнада остварених искоришћавањем фонограма ОФПС-а од 09.06.2017. године, са изменама и допунама од 22.06.2018. године
31. Правилник о организацији Организације произвођача фонограма Србије – ОФПС од 11.09.2014. године, са изменама и допунама од 29.01.2015. године и 04.05.2016. године
32. Правилник понашања лица ангажованих у заступању права и интереса ОФПС-а од 01.01.2008. године
33. Статут СОКОЈ-а од 10.03.2010. године
34. Споразум о јединственој тарифи накнада за емитовање фонограма и на њима забележених интерпретација („Службени гласник РС“ број 25/14, 47/15)
35. Споразум о трговинским аспектима права интелектуалне својине (ТРИПС споразум) из 1994. године
36. Статут ОФПС-а од 09.06.2017. године, са изменама и допунама од 22.06.2018. године
37. Статут ПИ-а од 22.10.2010. године
38. Статут ОФА-а од 24.01.2017. године
39. Статут ООРП-а од 25.02.2014. године
40. Статут УФУС АФА ЗАШТИТА од 30.08.2016. године
41. Тарифа накнада које наплаћује СОКОЈ по основу емитовања музичких дела на радио и телевизијским станицама («Службени гласник РС», број 98/11)
42. Тарифа за остваривање права на накнаду за јавно саопштавање музичких дела, интерпретација и фонограма у превозним средствима, биоскопима, позориштима, билијар салама, холовима и рецепцијама («Сл. гласник РС», бр. 63/2018)
43. Тарифа за остваривање права на накнаду за јавно саопштавање музичких дела, интерпретације и фонограма («Сл. гласник РС», бр. 117/2013, 114/2017 - др. тарифа и 63/2018 - др. тарифа)
44. Тарифа за остваривање права на накнаду за јавно саопштавање музичких дела, интерпретације и фонограма у угоститељским објектима и објектима за приређивање игара на срећу (ресторани, кафеи, кафићи, интернет кафеи, баште, киосци брзе хране који поседују простор за смештај гостију, кладионице, коцкарнице, сплавови, дискотеке, клубови и други слични објектима („Службени гласник РС“ број 114/17)
45. Тарифа накнада за кабловско ресмитовање филмских дела (кинематографских и телевизијских) у Србији које наплаћује УФУС АФА ЗАШТИТА – Организација филмских аутора Србије («Службени гласник РС», број 112/2017)
46. Уговор из Лисабона о изменама и допунама Уговора о Европској унији и Уговора о оснивању Европске заједнице (Лисабонски споразум) из 13.12.2007. године
47. Устав Републике Србије («Службени гласник РС», број 98/2006)
48. Уговор о функционисању ЕУ (Уговор о оснивању Европске заједнице тзв. Римски споразум) из 1957. године
49. 17 U.S. Code
50. French Intellectual Property Code, 1992, english version, (Code de la propriété intellectuelle, 1992) version consolidée au 1 août 2019
51. Belgische Radio en Televisie (BRT) v. SABAM, (1974) E.C.R. 51 [BRT v. SABAM]
52. Gesellschaft für Musikalische Aufführungs- und Mechanische Vervielfältigungsrechte (GEMA) v. Commission of the European Communities, (1971) O.J. L. 134/15 [GEMA I]
53. Judgment of 13.7.1989 — Case 395/87, (MINISTÈRE PUBLIC v TOURNIER)
54. Judgment of 13.7.1989 — Joined Cases 110/88, 241/88 and 242/88 (LUCAZEAU AND OTHERS v SACEM AND OTHERS)
55. Judgment of 27.2.2014 – Case -351/12, (OSA)
56. Judgment of 04.09.2017 — Joined Cases 177/16 (Biedrība Autortiesību un komunikēšanās konsultāciju aģentūra –Latvijas Autoru apvienība –AKKA/LAA v.Konkurences padome)
57. Пресуда Вишег трговинског суда, Пж.461/2009(1) од 07.05.2009. године - Судска пракса трговинских судова - Билтен бр. 2/2009, база података Paragraf Lex
58. Пресуда Привредног апелационог суда, Пж. 6789/2013 од 13.3.2014. године
59. Пресуда Привредног апелационог суда Пж. 5962/13
60. Пресуда Привредног апелационог суда Пж. 1336/14

61. Пресуда Вишег трговинског суда Пж. 9344/2008
62. Пресуда Привредног апелационог суда Пж. 5794/2011
63. Пресуда Привредног апелационог суда Пж. 7144/12
64. Пресуда Привредног апелационог суда, Пж. 7061/2011 од 18.04.2012. године
65. Пресуда Привредног апелационог суда, Пж. 6673/2011 од 18.04.2012. године
66. Пресуда Привредног апелационог суда, Пж. 3793/13
67. Пресуда Вишег трговинског суда Пж. 5548/2008
68. Пресуда Привредног апелационог суда Пж. 2732/13
69. Решење Вишег трговинског суда Пж. 10135/2006
70. Решење Вишег трговинског суда Пж. 5017/2009
71. Решење Вишег трговинског суда Пж. 5491/2008
72. Решење Привредног апелационог суда Пж. 8891/13
73. Решење Привредног апелационог суда, Пж. 360/2013 (1) од 03.10.2013. године
74. Решење Уставног суда РС број ГУо-631/2014 од 12.05.2016
75. Решење Уставног суда ГУз-55/2013 од 26.02.2015. године
76. Решење Уставног суда ГУз-55/2013 од 04.02.2016. године
77. United States of America v. American Society of Composers, Authors and Publishers, 12 Civ. 8035 (DLC) 41 Civ. 1395 (DLC), 2013 WL 5211927 (S.D.N.Y. Sep. 17, 2013)
78. United States v. ASCAP, No. 41-1395(WCC), 2001 WL 1589999, 69(S.D.N.Y.) June 1,2001
79. *Campbell v. Acuff-Rose Music, Inc.* 510 U.S. 569 (1994)
80. C- 85/76 Hoffmann-La Roche v.Commission (1979) ECR 461
81. CJEU case C-192/04 (Lagardère), [2005] ECR I-07199
82. CJEU case C-245/00 (SENA), [2003] ECR I-01251
83. CJEU case C-52/07 (Kanal 5 Ltd), [2008] ECR I-0927
84. COMP/C2/37.219 Banghalter/Homem Christo (Daft Punk) v. SACEM (2002)
85. Case COMP/C2/38.698-CISAC
86. Collective Management of Copyright and Related Rights, WIPO, <http://www.wipo.int/copyright/en/management/index.html>
87. Методологија надзора над радом организација за колективно остваривање ауторског и сродних права, Завод за интелектуалну својину, мај 2017. године
88. Opinion of the European Economic and Social Committee on the ‘Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council on collective management of copyright and related rights and multi-territorial licensing of rights in musical works for online uses in the internal market, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=-CELEX:52012AE0372&from=EN>
89. Преговарачка позиција Републике Србије за Међувладину конференцију о приступању Републике Србије Европској унији за поглавље 7 Право интелектуалне својине, Влада Републике Србије, 2017, Београд, 1-32
90. Proposal for a Directive Of The European Parliament And Of The Council on collective management of copyright and related rights and multi-territorial licensing of rights in musical works for online uses in the internal market, [https://www.europarl.europa.eu/RegData/docs_autres_institutions/commission_europeenne/com/2012/0372/COM_COM\(2012\)0372_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/docs_autres_institutions/commission_europeenne/com/2012/0372/COM_COM(2012)0372_EN.pdf)
91. Стратегија развоја интелектуалне својине за период од 2018. до 2022. године («Сл.гласник РС», бр. 78/2018), глава III
92. <http://www.sokoj.rs/o-nama/istorijat> ,
<http://pretraga.sokoj.rs/>
<http://sokoj.rs/download/>
<https://www.sokoj.rs/o-nama/fond-za-kulturna-davanja>
<http://www.sokoj.rs/repertoar/>
93. <https://www.ofps.org.rs/clanovi/>
https://www.ofps.org.rs/clanovi/lica_koja_nisu_clanovi_organizacije_ofps_a_prijavila_su_repertoar/
94. <http://zis.gov.rs/pocetna.1.html>
<http://www.zis.gov.rs/prava-is/autorsko-pravo/%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%D0%BD%D0%B5-%D0%BE%D1%80%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%>

[B8%D1%98%D0%B5.43.html](#)

95. https://en.wikipedia.org/wiki/Economies_of_scale

96. <https://sr.wikipedia.org/srrel/%D0%9C%D0%B0%D1%81%D0%BC%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%98%D0%B8>

97. https://www.bmi.com/forms/affiliation/bmi_writer_agreement_W800.pdf,

<https://www.bmi.com/licensing>,

https://www.bmi.com/pdfs/publications/2018/BMI_Annual_Review_2018.pdf

https://www.bmi.com/creators/royalty/us_television_royalties

98. <https://www.armoniaonline.com/>

99. <https://www.iceservices.com/>, <https://www.iceservices.com/sony-atv-and-solar-extend-their-pan-european-digital-licence-administration-agreement/>

<https://www.iceservices.com/services/licensing/buy-a-license/>

100. <https://www.ascap.com/~media/files/pdf/about/annual-reports/2017-annual-report.pdf?la=en&hash=E33B24B38F4AD2D1FADAE1593BD5CDE255D8B57E>

<https://www.ascap.com/about-us/stand-with-songwriters>

101. <https://www.songrights.net/about-the-mma>

102. <https://www.sonyatv.com/en/services>

103. <https://www.unisonrights.es/en/technology/>

104. <https://www.cisac.org/CISAC-University/Legislation/The-CISAC-Case>

105. <https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/outsider>

106. <https://oeil.secure.europarl.europa.eu/oeil/popups/summary.do?id=1336041&t=e&l=en>

VI СПИСАК НАУЧНИХ И СТРУЧНИХ РАДОВА КОЈИ СУ ОБЈАВЉЕНИ ИЛИ ПРИХВАЋЕНИ ЗА ОБЈАВЉИВАЊЕ НА ОСНОВУ РЕЗУЛТАТА ИСТРАЖИВАЊА У ОКВИРУ РАДА НА ДОКТОРСКОЈ ДИСЕРТАЦИЈИ

Категорија М24 са листе министарства надлежног за науку када су у питању друштвено-хуманистичке науке

Боба Бранков, „Фотографија као ауторско дело“, Зборник радова Правног факултета у Новом Саду, бр. 2/2016; стр. 679-692

Категорија М53 са листе министарства надлежног за науку када су у питању друштвено-хуманистичке науке

Боба Бранков, „Залогa на покретним стварима уписаним у регистар“, Гласник Адвокатске коморе Војводине, Часопис за правну теорију и праксу, Нови Сад, књига 76, број 2-3, 2016, стр.65-95

Таксативно навести називе радова, где и када су објављени. Прво навести најмање један рад објављен или прихваћен за објављивање у часопису са ISI листе односно са листе министарства надлежног за науку када су у питању друштвено-хуманистичке науке или радове који могу заменити овај услов до 01.јануара 2012. године. У случају радова прихваћених за објављивање, таксативно навести називе радова, где и када ће бити објављени и приложити потврду о томе.

VII ЗАКЉУЧЦИ ОДНОСНО РЕЗУЛТАТИ ИСТРАЖИВАЊА

Анализом правног уређења положаја носиоца, може се закључити да у ЗАСП-у недостаје одредба о забрани дискриминације носиоца права и чланова колективне организације, попут одредбе која је предвиђена Директивом 2014/26/EУ.

Истраживање је показало да правни прописи који регулишу положај и рад колективне организације, морају садржати одредбу која обавезује организацију да са свим носиоцима права, у оквиру своје специјалности, закључи уговор у уступању права.

Монополски систем колективног остваривања више одговара носиоцима права на некомерцијалним делима и предметима сродних права, док је систем слободне конкуренције погоднији за популарне уметнике. Захваљујући начину утврђивања трансакционих трошкова, свеобухватности репертоара и социјалној функцији монополске организације, некомерцијални уметници имају већи приступ на тржишту, док се истовремено врши промоција различитих праваца културног стваралаштва. С друге стране, популарним ауторима систем слободне конкуренције пружа веће могућности, како у погледу доступности на тржишту, тако и остваривања профита. Фрагментација репертоара у систему слободне конкуренције омогућава популарним ауторима и њиховим издавачима да врше непосредно уступање права коришћења предмета заштите корисницима, којима су, за обављање професионалне делатности, најпотребнији комерцијални уметнички садржаји.

Истраживање је показало да је у монополском систему колективног организовања потребна ажурна примена мера контроле рада организације. У нашем правном систему је истовремено неопходна и реформа механизма контроле рада организације. Један од начина спречавања злоупотребе доминантног положаја је повећање транспарентност финансијских извештаја организације, односно извештаја о приходима и административним трошковима, као што је то прописано одредбама Директиве 2014/26/EУ. Такође, предвиђање судске надлежности, по угледу на судове у Немачкој и САД-у, за контролу законитости тарифе, административних трошкова организације и решавање евентуалних спорова поводом наведених питања, знатно би ограничило могућност злоупотребе монополског положаја организације.

Суштински проблем система слободне конкуренције представља фрагментација репертоара организације. Директивом 2014/26/EУ је омогућено колективно остваривање онлајн права посредством независних субјеката управљања и удружења колективних организација, чиме се отвара могућност уступања селективног репертоара. Недостатак Директиве се огледа у томе што не садржи одредбе које регулишу рад наведених субјеката.

Истраживање је показало да корисницима традиционалних облика употребе предмета заштите више одговара монополски систем колективног остваривања, због јединствене накнаде и репертоара монополске организације. С друге стране, провајдерима онлајн услуга више погодује систем слободне конкуренције, услед могућности непосредних преговора са издавачима и новим субјектима колективног организовања у погледу висине накнаде и обима репертоара.

Сумирањем предности и мана монополског система и система слободне конкуренције колективног остваривања, може се закључити да монополски систем пружа већу правну сигурност свим учесницима колективног остваривања. Недостаци који се односе на злоупотребу монополског положаја могу се превазићи различитим механизмима контроле рада организације. У погледу остваривања онлајн права на предметима заштите, монополски систем колективног остваривања се може модификовати стварањем колективне организације на јединственим гео-политичким тржиштима, у оквиру кога ће наведена организација бити надлежна да врши колективно остваривање онлајн права, а све по узору на решење предвиђено Законом о модернизацији музике у САД-у. Иако се традиционални облици коришћења предмета заштите сматрају превазиђеним у контексту дигитално-технолошког развоја, исти и даље постоје, те не могу у потпуности уступити место новим облицима дигиталне употребе.

Будућа истраживања треба да дају прецизније одговоре на који начин блокчеин технологија може да допринесе унапређењу рада колективне организације. Доказано је да блокчеин технологија доприноси смањењу трошкова посредника, омогућава децентрализацију и већи степен транспарентности базе података. Такође, колективна организација пружа најефикаснију контролу и заштиту репертоара, односно права носиоца. Комбинација нове технолошке платформе и предности колективне организације представљају кључне основе за развој области колективног организовања.

Колективна организација, као посредник у процесу колективног остваривања ауторског и сродних права између носиоца и корисника, има могућност да задржи централну улогу у области

колективног организовања. Предности монополске организације огледају се у виду ниских трансакционих трошкова, јединственог репертоара, социјалне функције и ефикасне контроле и заштите права. Уз помоћ механизма спречавања злоупотребе доминантног положаја и савремених технолошких достигнућа, монополска организација може не само да спречи потискивање од стране нових субјеката колективног остваривања, већ има шансу да преузме примат на тржишту колективног организовања.

Предлогом Закона о изменама и допунама ЗАСП-а, предвиђене су значајне мере у погледу повећања транспарентности рада, утврђивања висине трошкова и тарифе организације. Ипак, надлежност суда у поступку усвајања тарифе организације у случају непостојања споразума и решавање спорова поводом тарифе, представља најадекватнији механизам спречавања злоупотребе монополског положаја организације.

Полазне хипотезе истраживања су потврђене у делу: да организација представља посредника у колективном остваривању ауторског и сродних права, чија је првенствена улога да врши наплату накнада за коришћење предмета заштите од стране корисника, те да је неопходан субјекат остваривања права из разлога што носилац поједина овлашћења не би могао индивидуално остваривати; да организација представља субјекта који је технички и кадровски опремљен да оствари контролу коришћења ауторских дела и предмета сродне заштите; да је монополски систем повољнији за кориснике традиционалних облика употребе, а систем слободне конкуренције за носиоце права чија су дела популарна, односно комерцијална; да организација за колективно остваривање може имати значајну улогу и у вези са искоришћавањем ауторских дела путем Интернета. Резултат истраживања је показао, супоротно полазној хипотези, да систем слободне конкуренције више погодује пружаоцима онлајн услуга, као корисницима предмета заштите. Монополска организација, уз одговарајуће модификације, може да се усклади са технолошким променама савременог друштва и да задовољи дигиталне потребе тржишта колективног вршења ауторског и сродних права.

<p>VIII ОЦЕНА НАЧИНА ПРИКАЗА И ТУМАЧЕЊА РЕЗУЛТАТА ИСТРАЖИВАЊА</p> <p>Експлицитно навести позитивну или негативну оцену начина приказа и тумачења резултата истраживања.</p> <p>На основу детаљног прегледа докторске дисертације Комисија закључује да су резултати истраживања приказани и тумачени на јасан, систематичан и научно коректан начин у складу са дефинисаним циљевима, задацима и хипотезама истраживања. Резултати истраживања потврђују постављене хипотезе.</p> <p>Текст докторске дисертације „Положај и улога организација за колективно остваривање ауторског и сродних права у монополистичком и конкурентском моделу организовања” проверен је у програму iThenticate и том приликом утврђено је 18% поклапања текста у докторској дисертацији са текстовима доступним у бази података iThenticate. Из провере су искључени цитирани делови текста, док су уобичајени изрази у праву интелектуалне својине, одредбе закона и других правних аката, бројеви службеног гласника, подаци из кључне документације која је саставни део докторске дисертације, подаци са насловне стране и сл. подаци, речи и изрази који се неминовно понављају у свакој докторској дисертацији остали као предмет провере и тако увећали проценат сличности.</p> <p>У складу са наведеним, Комисија позитивно оцењује начин приказа и тумачења резултата истраживања.</p>
<p>IX КОНАЧНА ОЦЕНА ДОКТОРСKE ДИСЕРТАЦИЈЕ:</p> <p>Експлицитно навести да ли дисертација јесте или није написана у складу са наведеним образложењем, као и да ли она садржи или не садржи све битне елементе. Дати јасне, прецизне и концизне одговоре на 3. и 4. питање:</p>
<p>1. Да ли је дисертација написана у складу са образложењем наведеним у пријави теме Дисертација је у потпуности написана у складу са образложењем наведеним у пријави теме.</p>
<p>2. Да ли дисертација садржи све битне елементе Дисертација садржи све битне елементе карактеристичне за докторску дисертацију из области правних наука. Дефинисани проблем и циљ истраживања, постављене хипотезе и потврда хипотеза урађени су на одговарајући, коректан систематичан и научни начин, у складу са методама научно-истраживачког рада. Добијени резултати су адекватно представљени и детаљно дискутовани, на основу чега су изведени коректни и логични одговарајући закључци истраживања.</p>
<p>3. По чему је дисертација оригиналан допринос науци Оригиналан допринос науци огледа се у истраживању улоге организација за колективно остваривање ауторског и сродних права на само ауторско, односно сродна права. Анализом постојећих модела пословања колективних организација у свету и у нас указано је на предности и мане различитих система, како с аспекта титулара ауторског и сродних права, тако и с аспекта корисника предмета заштите. С тим у вези, истраживање истиче и зависност у вршењу ауторског и сродних права од облика организовања ових организација, будући да ова субјективна права обухватају и овлашћења за која је колективно остваривање једини облик вршења права. На основу наведеног, Комисија је закључила да је у докторској дисертацији остварен значајан научни допринос у области истраживања улоге колективних организација у вршењу ауторског и сродних права.</p>
<p>4. Недостаци дисертације и њихов утицај на резултат истраживања Докторска дисертација нема недостатке који би утицали на резултате истраживања.</p>
<p>X ПРЕДЛОГ:</p>
<p>На основу укупне оцене дисертације, комисија предлаже:</p>
<p>- Наставно-научном већу Правног факултета и Сенату Универзитета у Новом Саду да се докторска дисертација „Положај и улога организација за колективно остваривање ауторског и сродних права у монополистичком и конкурентском моделу организовања” прихвати, а кандидату, Боби Бранков, одобри јавна одбрана.</p>

НАВЕСТИ ИМЕ И ЗВАЊЕ ЧЛАНОВА КОМИСИЈЕ
ПОТПИСИ ЧЛАНОВА КОМИСИЈЕ

Проф. др Ранко Кеча, редовни професор
Председник Комисије

У Новом Саду, дана 27.07.2020. године

Проф. др Слободан Марковић, редовни професор
Члан Комисије

Проф. др Сања Радовановић, ванредни професор
Члан Комисије-ментор

НАПОМЕНА: Члан комисије који не жели да потпише извештај јер се не слаже са мишљењем већине чланова комисије, дужан је да унесе у извештај образложење односно разлоге због којих не жели да потпише извештај.